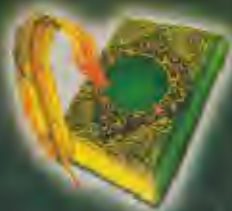


وَلَا يَقُولُوا نَسِئُوا خَيْرَ الْكُفَرِ إِنَّهُمُ اللَّهُ لَا يُفْلِحُونَ

اور نہ کہو خدا سے نفرت میں ہیں جو کفر سے نفرت ہے۔ بلکہ کہ خدا ہی جیتا رہتا ہے۔



احسن الاحادیث

في
إبطال التشييت

توحید باری تعالیٰ کے اثبات اور ابطال تشییت کے موضوع پر متکلم اسلام 'محقق مسیحیت' مجاہد حق حضرت مولانا رحمت اللہ کیراقوی قدس سرہ کی قدیم و نایاب علمی تحریر سلیس اردو کے خوبصورت لباس میں جس میں عیسائیت کے اساسی نکتہ "تشییت فی التوحید" کو عقلی و نقلی الزامی و تحقیقی جامع و مسکت دلائل اور بائبل کی رو سے باطل کیا گیا ہے۔

تکمیل بحسب مقررہ تاریخ

حضرت مولانا ابو محمد اسماعیل غارنی

تکمیل

حضرت مولانا رحمت اللہ کیراقوی

ادارہ اسلامیات

کراچی - لاہور

وَلَا تَقُولُوا لِمَا كُنْتُمْ تَخْفَوْنَ إِنَّمَا اللَّهُ يَهْتَكُمُ الْغُيُوبَ (القرآن)

”اور نہ کہو کہ خدا تمہارے حق میں یہی بہتر ہے۔ بے شک اللہ ہی معبود واحد ہے“

احسن الاحادیث فی ابطال التشکیث

توحید باری تعالیٰ کے اثبات اور ابطال تشکیث کے موضوع پر مکمل اسلام محقق مسیحی مجاہد حق حضرت مولانا رحمت اللہ کیرانوی قدس سرہ کی قدیم و نایاب علمی تحریر سلیس اردو کے خوبصورت لباس میں جس میں عیسائیت کے اساسی نکتہ ”تثلیث فی التوحید“ کو عقلی و نقلی، انزائی و تحقیقی، جامع و مسکب دلائل اور پائیل کی رو سے باطل کیا گیا ہے۔

تقدیم و تسہیل، تشریح و تحقیق

مولانا ابو محمد اسماعیل عارنی

ادارہ اسلامیات

ماہنامہ اشرف برادرین سلیم الرحمان

ناشر: ادارہ اسلامیات کراچی لاہور

پبلشرز بے سیلوز ایک سیوڈٹوز

☆ ادارہ اسلامیات	سویٹن روڈ، چوک اردو بازار کراچی فون ۲۷۲۲۳۰۱
☆ ادارہ اسلامیات	۱۹۰ اتارکلی، لاہور۔ پاکستان فون ۷۵۳۲۵۵
☆ ادارہ اسلامیات	وینا ناٹھ ملین مال روڈ، لاہور فون ۷۳۲۳۴۱۲

ملنے کے پتے:-

ادارۃ المعارف	: ڈاک خانہ دارالعلوم کراچی ۱۳
مکتبہ دارالعلوم	: جامعہ دارالعلوم کراچی ۱۳
دارالاشاعت	: ایم اے جناح روڈ کراچی نمبر ۱
بیت القرآن	: اردو بازار کراچی نمبر ۱
بیت الکتاب	: نزد اشرف المدارس گلشن اقبال بلاک نمبر ۲ کراچی
بیت العلوم	: ۲۶ نامہ روڈ لاہور
ادارہ تالیفات اشرفیہ	: بیرون بوہڑ گیٹ ملتان شہر
ادارہ تالیفات اشرفیہ	: جامع مسجد تھانوی الی ہارون آباد بہاولنگر

احسن ترتیب

۱۱.....	انتساب
۱۳.....	تعارف مصنف
۱۴.....	تعلیم و تدریس
۱۵.....	میدان جہاد میں
۱۶.....	ہجرت
۱۷.....	ضبط جائیداد
۱۸.....	قطیفیہ کا سفر
۱۹.....	دارالعلوم حرم ”مدرسہ صولتیہ“ کا قیام
۲۰.....	مدرسہ صولتیہ کا مسلک و مشرب
۲۰.....	قطیفیہ کے دیگر اسفار
۲۲.....	وفات حسرت آیات
۲۳.....	رد عیسائیت پر خدمات
۲۳.....	پادری فنڈر سے مناظرہ
۲۴.....	موضوعات و شرائط
۲۴.....	روئیداد مناظرہ
۲۶.....	تصنیفات

- ۱۔ ازالۃ الاوہام..... ۲۷
- ۲۔ اظہار الحق..... ۲۹
- ۳۔ اعجاز عیسوی..... ۳۰
- ۴۔ ازالۃ الشکوک..... ۳۲
- ۵۔ احسن الاحادیث فی ابطال التثلیث..... ۳۳
- منہج تحقیق..... ۳۵
- خاتمہ و دعا..... ۳۹

احسن الاحادیث فی ابطال التثلیث

- کتاب کے قدیم نسخہ کے صفحات کا عکس..... ۳۹
- خطبہ مصنف..... ۴۱
- وجہ تصنیف کتاب..... ۴۸

فوائد اربعہ

- پہلی بات: یہود کا حضرت مسیح علیہ السلام کے متعلق خیال..... ۴۹
- یہود کی مسیحیوں کے متعلق سوچ..... ۵۱
- ایک تاریخی حوالہ..... ۵۱
- دوسری بات: یہود کا حضرت مسیح علیہ السلام سے سلوک..... ۵۳
- یہود کا مسیحیوں کیساتھ سلوک..... ۵۵
- رومی بادشاہان اور مسیحیت..... ۵۶
- تیسری بات: مذہبی تعصب اور اندھی محبت..... ۵۷
- فرمان عیسوی علیہ السلام..... ۵۷

- ۵۸..... مسیحی پادریوں کی عادت.....
 ۵۸..... چوتھی بات: مسئلہ تثلیث فی التوحید.....

تنبیہات عشرہ

- ۵۹..... پہلی تنبیہ: تثلیث پر کوئی عقلی دلیل نہیں.....
 ۶۱..... دوسری تنبیہ: عیسائیت سے نکتہ اختلاف.....
 ۶۲..... تیسری تنبیہ: تین کبھی ایک نہیں ہو سکتے.....
 ۶۳..... چوتھی تنبیہ: محال عقلی ناممکن الوجود ہے.....
 ۶۴..... پانچویں تنبیہ: الوہیت مسیح علیہ السلام کی حقیقت معلوم نہیں.....
 ۶۵..... چھٹی تنبیہ: گذشتہ انبیاء کرام نے تثلیث کی دعوت نہیں دی.....
 ۶۷..... ساتویں تنبیہ: تثلیث تعلیم مسیح علیہ السلام نہیں.....
 ۶۸..... آٹھویں تنبیہ: تثلیث مسیحیوں کا اختلافی مسئلہ ہے.....
 ۶۹..... نویں تنبیہ: ایک گستاخانہ عقیدہ.....
 ۷۰..... تین اور ایک کا اتحاد.....
 ۷۱..... دسویں تنبیہ: مفہوم عقلی کی اقسام ثلاثہ.....
 ۷۲..... خلاصہ تنبیہات.....

برائین اربعہ

- ۷۳..... ابطال تثلیث پر برہان اول.....
 ۷۴..... تثلیث فی التوحید عقلی پہلو سے.....
 ۷۴..... مسیحیوں کی ایک نامعقول توجیہ.....
 ۷۵..... پادری فنڈ رکارو.....
 ۷۶..... الوہیت اور انسانیت کا تعلق.....

- ۷۷..... تثلیث اور حضرات انبیاء کرام علیہم السلام
- ۷۸..... تثلیث حضرت مسیح علیہ السلام کی تعلیم نہیں
- ۷۹..... عقیدہ تثلیث مختلف فیہ ہے
- ۸۰..... مسیحی دلائل کا تجزیہ
- ۸۲..... تثلیث پر پادریوں کے عقلی دلائل
- ۸۳..... پادری ولیم سے مکالمہ
- ۸۵..... اجزاء تثلیث پر مفصل بحث
- ۸۷..... بیٹا ازلی نہیں حادث ہے
- ۸۹..... باپ بیٹے سے مقدم ہے
- ۹۰..... بیٹا باپ کی مثل نہیں
- ۹۱..... خدا کا مجسم ہونا
- ۹۳..... ایک پادری سے مکالمہ
- ۹۴..... جہنم میں داخل ہونا
- ۹۶..... صاحب ”دافع البہتان“ کا رد
- ۹۷..... یعقوبی فرقے کا عقیدہ
- ۱۰۱..... مسیحیت کا تصور خدا
- ۱۰۵..... عشاء ربانی کی عبادت
- ۱۰۶..... مسیحی عقیدہ
- ۱۰۷..... ایک غلط فہمی کا ازالہ
- ۱۰۸..... حکماء یونان کا موقف
- ۱۰۹..... تثلیث کی ایک اور خرابی

- ۱۱۲..... تثلیث کھلا شرک ہے.....
- ۱۱۳..... شرک کی مزہ بائبل کی ترو سے.....
- ۱۱۴..... ایک مسیحی تاویل کا جواب.....
- ۱۱۷..... مسیحی قوم کا ایک بہت بڑا مغالطہ.....
- ۱۱۸..... بائبل میں لفظ خدا خداوند وغیرہ کا غیر اللہ پر اطلاق.....
- ۱۱۹..... حضرت موسیٰ علیہ السلام پر لفظ الہ اور خدا کا اطلاق.....
- ۱۲۲..... فرشتوں انسانوں پر لفظ خدا کا اطلاق.....
- ۱۲۳..... ”محبت“ پر لفظ خدا کا اطلاق.....
- ۱۲۵..... ”شیطان“ پر لفظ خدا اور الہ کا اطلاق.....
- ۱۲۶..... ایک شبہ کا ازالہ.....
- ۱۲۸..... ”پیٹ“ پر لفظ خدا اور الہ کا اطلاق.....
- ۱۲۹..... لفظ ”ربی“ کا مطلب.....
- ۱۲۹..... حاصل کلام.....
- ۱۳۱..... ابطال تثلیث پر برہان دوم.....
- ۱۳۲..... ذات باری تعالیٰ میں ترکیب یا ظل ہے.....
- ۱۳۳..... ابطال تثلیث پر برہان سوم.....
- ۱۳۶..... ابطال تثلیث پر برہان چہارم.....
- ۱۳۷..... ذات باری تعالیٰ حدود و قیود سے پاک ہے.....
- ۱۳۸..... شریک باری تعالیٰ ناممکن ہے.....
- ۱۴۱..... جملہ موجودات اسکی محتاج ہیں.....
- ۱۴۳..... مسیحی قوم کی پہلی غلطی اور اسکی اصلاح.....

۱۴۳	حضرت مسیح علیہ السلام کا بن باپ ہونا
۱۴۷	مسیحیوں کی دوسری غلطی اور اسکی اصلاح
۱۴۷	مردہ کو زندہ کرنے کا معجزہ
۱۴۷	حضرت ایلیاہ (الیاس علیہ السلام) کا معجزہ
۱۴۸	حضرت الیسع علیہ السلام کا معجزہ
۱۴۹	بعد از وفات معجزہ
۱۴۹	حضرت حزقی ایل کا معجزہ
۱۵۰	معجزات موسوی علیہ السلام
۱۵۰	تجزیہ مصنف
۱۵۲	مسیحیوں کی تیسری غلطی اور اسکی اصلاح
۱۵۲	کوڑھی کو تندرست کرنا
۱۵۲	حضرت الیسع علیہ السلام کا معجزہ
۱۵۵	مسیحیوں کی چوتھی غلطی اور اسکی اصلاح
۱۵۵	حضرت الیاس علیہ السلام کا معجزہ
۱۵۶	حضرت الیسع علیہ السلام کا معجزہ
۱۵۸	مسیحی قوم کی پانچویں غلطی اور اسکی اصلاح
۱۶۰	حضرت یسوع کا معجزہ
۱۶۱	حضرت الیاس اور الیسع علیہما السلام کا معجزہ
۱۶۳	تجزیہ مصنف
۱۶۷	الوہیت مسیح علیہ السلام عقلی پہلو سے
۱۷۵	پادری فنڈر کی عربی مہارت

۱۷۵	پہلی مثال
۱۷۷	دوسری مثال
۱۷۸	پادری فنڈر کا استدلال باطل ہونے کی وجہ
۱۷۸	لفظ روح کا اطلاق قرآن مجید میں
۱۸۰	حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو روح من اللہ کیوں کہا گیا
۱۸۶	پادری فنڈر کا استدلال باطل ہونے کی دوسری وجہ
۱۸۷	تیسری و چوتھی وجہ
۱۸۸	پانچویں وجہ
۱۸۹	پادری صاحب کا تجاہل عارفانہ
۱۹۰	پادری صاحب کی ترمیم شدہ دوسری عبارت
۱۹۱	دوسری عبارت کا رد
۱۹۲	لفظ کلمہ و کلمات کا اطلاق قرآن مجید میں
۱۹۳	حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو کلمۃ اللہ کیوں کہا گیا
۱۹۴	لفظ کلمہ کا اطلاق بائبل میں
۱۹۸	پادری صاحب کی بقیہ عبارت کا رد
۲۰۰	پادری صاحب کی انتہائی جسارت
۲۰۲	خاتمہ کلام
۲۰۵	کتابیات (مراجع و مصادر)

انتساب

اللہ جلّ جلالہ کے نام

وہی واحد معبودِ برحق ہے اُسکے سوا کوئی عبادت کے لائق نہیں، رحمن و رحیم ہے۔ وہی رب العالمین ہے اُسکے سوا کوئی پروردگار نہیں، رؤف و کریم ہے۔ وہ احد ہے جسکی ذات میں کسی قسم کے تعدد و تکثر کی گنجائش نہیں۔ وہ وحد ہے خدائے بے نیاز جو تمام خوبیوں کا مالک تمام عیبوں سے پاک اپنی ذات و صفات میں کامل و بے مثال ہے۔ وہ نہ کسی کا باپ ہے اور نہ کوئی اُسکا بیٹا، نہ کوئی اُسکی اولاد نہ وہ کسی کی اولاد، کوئی اُسکے مقابل و مشابہ نہیں، کوئی اُسکا شریک اور سہیم نہیں۔ وہی قدیم مطلق ہے ازلی وابدی ذات جس کے وجود کی نہ کوئی ابتدا ہے اور نہ انتہا، جسکی تمام صفات بھی قدیم ہیں، وہ تخلیق کائنات سے پہلے بھی خالق ہے۔ وہی عالم الغیب والشہادہ ہے کہ کائنات کا کوئی ذرہ اُسکے حیطہ علم سے باہر نہیں۔ وہی ہر چیز کا خالق، قادر و مختار ہے ایجاب و اضطرار سے پاک ہے۔ وہی ہر جگہ حاضر و ناظر ہے۔ حدود و امکان، جسم و زمان، جہت و مکان سے مبرا ہے۔ وہی عظیم ذات ہے کسی چیز کیساتھ متحد نہیں ہوتا نہ کوئی چیز اُسکے ساتھ متحد ہوتی ہے، کسی شے میں حلول نہیں کرتا نہ کوئی چیز اُس میں حلول کرتی ہے۔ وہی احکم الحاکمین، مالک الملک ہے تمام مخلوقات اُسکی مملوک، تمام جن و انس اُسکے بندے اور غلام ہیں۔ اے مہربان آقا! ایک گدائے بے نوا آپکی بارگاہِ احدیت میں ہدیہ اخلاص و عہدیت اور بہانہ مغفرت لیکر آیا ہے۔ اے محض اپنے فضل سے قبول کر لیجئے اور مصنف مرحوم کی طرح اس پر بھی اپنے کرم کی بارش کر دیجئے۔

آمین یا مجیب السائلین وماذا لک علیک بعزیز

ابو محمد اسماعیل عارفی

مفت محمد

www.Only1Or3.com
www.OnlyOneOrThree.com

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله وكفى وسلاماً على عباده الذين اصطفى اقماعد!

مستحکم اسلام، محقق مسیحیت حضرت مولانا رحمت اللہ بن خلیل الرحمن کیرانوی عثمانی ہندیؒ ان عظیم دیدہ و حسنیوں میں سے ہیں جو صدیوں بعد پیدا ہوتی ہیں۔ یہ ان خدا مست مجاہدین میں سے ہیں جنکی حیات استعار کا ہر لمحہ دین متین کی خدمت کیلئے وقف تھا انہوں نے ایک ایسے دور میں حق کا نعرہ بلند کیا اور میدان کارزار میں گودے جب حق کا اظہار خود کو موت کی دعوت دینے کے مترادف تھا۔ سازگار ماحول میں خدمت دین کا کام کرنا بھی قابل قدر ہے لیکن جب اسلامی سیاست کا شیرازہ بکھر چکا ہو تو تمام اقتدار مسلمانوں کے ہاتھ سے نکل کر کفار کے ہاتھ میں جا چکی ہو اور وہ کفار غلبہ و فتح کے نشے میں بدست ہاتھی بن کر ظلم و ستم کا باز ارگرم کر رہے ہوں ایسے وقت میں دین اسلام کا دفاع کرنا، اثنا عشر محمدیؑ کی حفاظت کرنا اپنی زبان و قلم سے دشمن کے ٹھکانوں پر تازی توڑ حملہ کرنا، احقاق حق اور ابطال باطل کیلئے اپنا خون تک پیش کرنا بلاشبہ ایک قابل رشک اور لائق فخر سعادت ہے۔

ہے ایں سعادت بزورِ بازو نیست

تا نہ بخشد خدائے بخشندہ است

تاریخ میں ایسی شخصیات کے نام انگلیوں پر گنتے جاسکتے ہیں کہ جنہوں نے خدمت اسلام کیلئے اپنی زبان و قلم کی تمام توانائیاں وقف کی ہوں اور دوسری طرف دشمن کے استعمار و ظلم کے خلاف عملی جہاد کرتے ہوئے تلوار لیکر بھی نکلے ہوں۔ مولانا رحمت اللہ کیرانویؒ انہیں نفوسِ قدسیہ میں سے ایک ہیں وہ کبھی تو پادری فتنہ رکیں ساتھ مناظرہ کرتے ہوئے اسلام کے ایک عظیم وکیل روشن ضمیر عالم اور کامیاب مستحکم کے طور پر نظر آتے ہیں اور دوسری طرف ۱۸۵۷ء کے جہاد میں تھانہ بھون اور کیرانہ کے محاذ پر مجاہدین کے لشکر کی قیادت کرتے نظر آتے ہیں۔

تعارف:

حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانہ کے مشہور و معروف عثمانی خاندان سے تعلق رکھتے ہیں۔ آپ محلہ دربار کلاں قصبہ کیرانہ ضلع مظفر نگر میں جمادی الاولیٰ ۱۲۳۳ھ کو پیدا ہوئے۔ آپ کا نسب حضرت کبیر الاولیاء مخدوم جلال الدین عثمانی سے ملتا ہے جو صوفیاء میں مشہور بزرگ گذرے ہیں انکی درگاہ پانی پت میں موجود ہے۔ مخدوم صاحب کا وصال پانی پت میں ۱۳ ربیع الاول ۱۲۶۵ھ کو ہوا۔ مولانا نے بارہ سال کی عمر میں قرآن کریم کی تعلیم مکمل کر لی۔ اسکے بعد دینیات فارسی اور مروجہ ابتدائی نصاب کی کتابیں اپنے بزرگوں سے پڑھیں پھر مزید اعلیٰ تعلیم کے حصول کیلئے دہلی تشریف لے گئے وہاں مولانا محمد حمیات صاحب کے مدرسہ میں قیام رہا پھر تحصیل علم کا شوق آپ کو لکھنؤ لے گیا آپ لکھنؤ کی علمی شہرت من کر اپنے چند رفقاء کیساتھ وہاں تشریف لے گئے اور حضرت مولانا مفتی سعد اللہ صاحب سے شرف تلمذ حاصل کیا اور ان سے اصول فقہ اور منطق کی بڑی کتابوں کا درس لیا۔ مولانا کے اساتذہ میں ایک بزرگ ولی کامل مولانا حافظ عبدالرحمن چشتی صاحب ہیں۔ اسٹاؤ وقت تھے تمام علوم عقلیہ و نقلیہ میں مہارت تامہ رکھتے تھے۔ بستی نظام الدین اولیاء میں انکی آرام گاہ ہے۔ حکیم فیض محمد صاحب جو اپنے زمانے کے مشہور و معروف اور باکمال طبیب تھے ان سے مولانا نے خاندانی روایت کے مطابق علم طب کی تحصیل کی۔

تدریسی زندگی اور تلامذہ:

ہندوستان میں حضرت مولانا کیرانوی کو تدریس کا زیادہ موقعہ نہیں مل سکا۔ حالات نامساں تھے عیسائیت کا فتنہ زوروں پر تھا اور آپ ہندوستان میں نصاریٰ کے بڑھتے ہوئے تسلط کو روکنے کی فکر میں لگ گئے جسکی وجہ سے اطمینان کیساتھ تعلیم و تدریس کا فیض عام جاری کرنے کا موقع نہ مل سکا تاہم تعلیم سے فراغت کے بعد آپ نے قصبہ کیرانہ میں ایک دینی مدرسہ قائم کر دیا تھا یہ ۱۲۷۵ھ کا زمانہ تھا۔ اس مدرسہ سے سینکڑوں لوگ فیضیاب ہوئے۔ ۱۸۷۵ء کی جنگ آزادی میں ناکامی کے بعد مولانا کی گرفتاری اور ضبط چاندی کے وارنٹ جاری ہوئے مگر آپ بچ بچا کر مکہ مکرمہ

تشریف لے گئے۔ کچھ دن بعد وہاں بھی آپ کا حلقہ درس قائم ہو گیا جو سینکڑوں علماء و طلباء پر مشتمل ہوتا تھا۔ مکہ مکرمہ میں آپ سے استفادہ کرنے والوں کی تعداد بہت زیادہ ہے، بعض خاص شاگرد تو اپنے وقت کے بڑے علماء و اکابر میں سے ہوئے۔

میدان جہاد میں:

۱۸۵۷ء میں سلطنت مغلیہ کا تختہ الٹا چراغ گل ہوا اور ہندوستان پر برطانوی استعمار نے اپنے پنجے گاڑ دیے۔ مسلمانوں نے بھی دشمن بخلاف مسلح جنگ کا عزم کر کے کئی جگہوں پر کارروائیاں کیں چنانچہ تھانہ بھون اور کیرانہ کا محاذ قائم کیا گیا۔ مجاہدین کی جماعت مذاققت اور مقابلہ کرتی رہی۔ تھانہ بھون میں حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر کی امیر حافظ محمد ضامن شہید امیر معسکر حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی سپہ سالار قرار پائے۔ حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی بھی قیادت کر رہے تھے۔ اسی جماعت نے شامی میں انگریزی فوج پر حملہ کر کے شامی کو فتح بھی کر لیا۔ کیرانہ اور اسکے گرد و نواح میں حضرت مولانا رحمت اللہ کیرانوی امیر تھے اور چوہدری عظیم الدین صاحب سپہ سالار تھے۔ اُس زمانے میں عصر کی نماز کے بعد مجاہدین کی تنظیم درہیت کیلئے کیرانہ کی جامع مسجد کی سیڑھیوں پر تقارہ بجا کر اعلان ہوتا کہ

”ملک خدا کا اور حکم مولوی رحمت اللہ کا“

بعض ابن الوقت لوگوں کی مغبری اور سازش سے حکومت کو آپ کی تمام سرگرمیوں کی خبر مل گئی چنانچہ انہوں نے آپ کے نام وارنٹ گرفتاری جاری کر دیے۔ مخبر نے جاسوسی کرتے ہوئے یہاں تک اطلاع دی کہ مولانا کیرانہ کے ایک محلے میں موجود ہیں چنانچہ انگریزی فوج نے ٹاپ و ٹاپ گھوڑوں کی دوڑ کیسا تھ پورے محلے کا محاصرہ کر لیا۔ توپ خانہ نصب کیا، محلے کی تلاشی لی، عورتوں اور بچوں کو ایک ایک کر کے باہر نکالا لیکن اللہ تعالیٰ نے آپ کی حفاظت کی اور آپ دوستوں کے مشورے سے کیرانہ کے قریب ”شیٹھ“ نام کے گاؤں میں روپوش ہو گئے۔ گاؤں کے مسلمانوں کا جذبہ اخلاص بھی قابلِ صدمبارک باد ہے جنہوں نے ایک ”باغی“

کو پناہ دی گویا خود کو موت کی دعوت دی۔

ہجرت:

برطانوی فوج کو کسی طرح یہ اطلاع مل گئی کہ مولانا کیرانہ سے نکل کر اس گاؤں میں روپوش ہیں تو انہوں نے یہاں کا رخ کیا۔ گاؤں والوں کو معلوم ہوا تو انہوں نے مولانا سے گزارش کی کہ گھر پالیکر کھیت میں گھاس کاٹنے چلے جائیں۔ مولانا بھی تواضع کا پیکر سادگی کا مجسمہ تھے دیہاتی وضع قطع تھی وہی سر پہ چٹوڑی، لمبا کرتا اور تہبند۔ لہذا کوئی وقت پیش نہیں آئی فوراً کھیتوں میں چلے گئے اور گھاس کاٹنی شروع کر دی۔ انگریزی فوج انکو تلاش کرتے ہوئے اسی کھیت کی پگڈنڈی سے گزر گئی۔ اُنکے وہم و گمان میں بھی نہ تھا کہ یہ گھاس کاٹنے والا بوڑھا کسان ہمارا مفروضہ باغی ہے۔ مولانا خود فرماتے ہیں ”میں گھاس کاٹ رہا تھا اور گھوڑوں کی ناپوں سے جو ٹکڑیاں اڑتی تھیں وہ میرے جسم پر لگ رہی تھیں اور میں اُنکو اپنے پاس سے گزرتا ہوا دیکھ رہا تھا“ فوج نے گاؤں کا محاصرہ کیا، پورے گاؤں کی تلاشی لی مگر مولانا نہ مل سکے کیونکہ وہ تو کھیت میں گھاس کاٹنے گئے ہوئے تھے تاہم فوجداری مقدمہ دائر کیا گیا، وارنٹ جاری ہوا اور آپکا ”خطرناک دہشت گرد“ قرار دے کر گرفتاری کیلئے ایک ہزار روپیہ انعام کا اعلان ہوا۔

انبیاء علیہم السلام کی یہ تاریخ رہی ہے کہ اپنی قوم کو دعوت دین کا پیغام پہنچانے کے بعد قوم کی طرف سے انکار و تکذیب اور ایذا رسانی پر اپنے وطن مآلوف سے ہجرت کرنے کی نوبت آتی ہے۔ مولانا کی قسمت میں بھی ہجرت کی سنت پر عمل کرنا مقدر تھا چنانچہ عزم کر لیا لیکن ان حالات میں ہجرت کرنا بھی آسان نہ تھا۔ بہر حال اپنا نام بدل کر ”فصلح الدین“ رکھا اور پیدل دہلی روانہ ہوئے۔ بے پورا اور جودھ پور کے خطرناک جنگلوں اور راستوں کو اکیلے پیادہ پا طے کرتے ہوئے سورت پہنچ گئے۔ سورت کی بندرگاہ سے جہاز کا سفر بھی آسان نہ تھا بحری جہاز چلا کرتے تھے سال بھر میں ایک جہاز مناسب موسم میں سورت سے جدہ جایا کرتا تھا۔ اللہ تعالیٰ کی مدد فیضی ہوئی کہ حسن اتفاق سے جہاز مل گیا اس طرح راہِ خدا کا یہ عظیم مجاہد آلام و مصائب کی وادیوں سے گزرتا ہوا اپنی

جان پر کھیل کر حرم بیت اللہ مقام امن میں پہنچ گیا اور خلیل اللہ کا بیٹا رحمت اللہ حضرت ابراہیم خلیل اللہ علیہ السلام کی تعمیر کردہ پناہ گاہ میں آ گیا۔

ضبط جائیداد:

ادھر مولانا مکہ مکرمہ کی طرف عازم سفر ہوئے ادھر برطانوی حکومت نے آپ پر فوجداری مقدمہ کے بعد جانداران کی تمام جائیداد ضبط کر کے ٹیلام کرنے کا حکم دیا۔ جائیداد کے ٹیلام کا یہ فیصلہ ڈپٹی کمشنر کرنا لے ۲۴ جنوری ۱۸۶۲ء میں کیا۔ پانی پت کے مخیر کمال الدین نامی شخص کی ”مہربانی“ سے یہ جائیداد فرق کر کے ٹیلام کی گئی۔ ٹیلام شدہ جائیداد کے کاغذات کا عنوان یہ ہے۔ ”انڈس مشمولہ مثل فوجداری مقدمہ عرضی کمال الدین ساکن کیرانہ حال پانی پت مولوی رحمت اللہ باغی“ رحمت اللہ بیت اللہ میں:

ہندوستان سے مہاجرین کی ایک تعداد نے مکہ معظمہ کا رخ کیا مولانا نے بھی مرکز اسلام کعبہ مشرف کو نشان منزل بنایا تاکہ بیت اللہ کے زیر سایہ خدمت اسلام کا کوئی پہلو نکل سکے۔ آپ سے پہلے سید الطائفہ حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر کی ہجرت فرما کر مکہ معظمہ پہنچ چکے تھے اور باب عمرہ سے متصل رباط داؤد دیہ کے ایک حجرے میں مقیم تھے۔ صبح صادق کا وقت تھا کہ مولانا رحمت اللہ مکہ معظمہ پہنچے مطاف میں حضرت حاجی صاحب سے ملاقات ہوئی عمرہ کے بعد دونوں حضرات جائے قیام پر آ گئے یہ سلطان عبدالعزیز خاں کا دور خلافت تھا اور شریف عبداللہ بن عون ”امیر مکہ“ تھا۔ سید احمد دحلان شیخ العلماء تھے اور مسجد حرام میں درس دیا کرتے تھے۔ ایک دن درس میں شیخ نے کسی مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے اپنے مذہب شافعی کو ترجیح دیتے ہوئے حنفیہ کے دلائل کو کمزور قرار دیا۔ درس کے بعد مولانا نے شیخ سے پہلی ملاقات کی اور مسئلہ کے بارے میں طالب علمانہ انداز میں سوالات اٹھائے، گفتگو علمی اور طویل ہوئی۔ شیخ کو بھی اندازہ ہو گیا کہ سائل طالب علم نہیں بلکہ ذی استعداد عالم ہے۔ شیخ کے اصرار پر مولانا نے مختصراً کچھ تعارف کرایا۔ شیخ بہت خوش ہوئے گھر پہ دعوت کی، مناظرہ اور ردِ عیسائیت کی دیگر مساعی کا تذکرہ سن کر بے حد مسرت کا اظہار کیا،

علماء حرم میں آپ کا نام درج کرایا اور مسجد حرام میں باقاعدہ حلقہ کی اجازت دلائی۔

قسط طیف کا سفر:

مولانا کے زمانے میں ہندوستان پر انگریزی استعمار کا تسلط ہوا تو عیسائی مشنری بھی برسات کے مینڈکوں کی طرح آنکھیں انہوں نے اسلام دشمن سرگرمیاں تیز کر دیں اس گروہ کا سرکردہ پادری فنڈر تھا۔ مولانا کا پادری صاحب سے مناظرہ ٹھہرا جس میں اہل اسلام کو شاندار کامیابی ملی اور پادری صاحب کو جو عبرت ناک شکست ہوئی تو اُس کے بعد پادری فنڈر کا ہندوستان میں رہنے کا کوئی جواز نہیں تھا چنانچہ لندن کی چرچ مشنری سوسائٹی نے اُسے یہاں سے نکالا اور قسط طیف (اسٹیبل) بھیج دیا تاکہ وہاں کوئی کام کرے۔ اس نے وہاں جا کر سلطان عبدالعزیز خاں مرحوم کے سامنے ڈینگیں مارنا شروع کر دیں کہ میں ہندوستانی علماء کو شکست دیتے آیا ہوں میرا وہاں ایک مسلمان عالم سے مذہبی مناظرہ ہوا تھا جس میں عیسائیت کو فتح اور اسلام کو شکست کا کامی ہوئی۔ سلطان کو اس پہ بڑی حیرت ہوئی تحقیق حال کیلئے شریف مکہ عبداللہ پاشا کے نام فرمان جاری کیا کہ ”جج کے زمانے میں ہندوستان سے باخبر حضرات آئیں اُن سے پادری فنڈر کے مناظرے اور انقلاب ۱۸۵۷ء کے خاص حالات معلوم کر کے باب خلافت کو مطلع کیا جائے“ شریف مکہ کو اس مناظرے کی تفصیل سید احمد دحلان حرم کے ایک مشہور استاذ کی زبانی معلوم ہو چکی تھی چنانچہ انہوں نے فوراً خلیفہ کو صحیح معلومات فراہم کرتے ہوئے لکھا ”جس عالم سے یہ مناظرہ ہوا ہے وہ خود یہاں موجود ہے“ سلطان نے مولانا کو طلب کر لیا چنانچہ آپ ۱۲۸۰ھ بمطابق ۱۸۶۳ء میں شاہی مہمان کی حیثیت سے پہنچے۔ فنکار صلیبی فنڈر کو مولانا کی آمد کا علم ہوا تو فوراً دام تزویر سمیٹ کر وہاں سے بھاگ نکلا۔ سلطان نے ایک مجلس علماء منعقد کی جس میں وزراء سلطنت کے علاوہ اہل علم اصحاب کو مدعو کیا گیا اور حضرت مولانا سے ہندوستان میں مذہب عیسوی کی شکست اور انقلاب ۱۸۵۷ء کے حالات سنے۔ مسیحی مبلغین کے فتنے کو روکنے کیلئے پابندیاں لگائیں اور سخت احکام جاری کیے۔ سلطان نے نہایت محبت و ادب اور التفات شہانہ کیساتھ مولانا کی دینی خدمات پر قدر افزائی کی

تمغہ مجیدیہ عطا کیا اور مستقل وٹیفہ بھی مقرر کیا۔

دارالعلوم حرم ”مدرسہ صولتیہ“ کا قیام:

مولانا مرحوم قطیفیہ سے واپس تشریف لائے اور حسب سابق درس و تدریس میں مشغول ہو گئے۔ ان دنوں مسجد حرام میں مختلف علماء کے حلقات درس قائم تھے جنکو خلافت عثمانیہ کی سرپرستی پر حاصل تھی لیکن اوّل تو کوئی مرتب نظام تعلیم نہ تھا دوسرا یہ کہ کوئی خاص نصاب تعلیم بھی مقرر نہ تھا تدریس کا طریقہ بھی کچھ ایسا ہی رائج تھا کہ طلباء استاذ کے درس کو وعظ و تقریر سمجھ کر بڑا بخش کی طرح سنتے اور سر ہلاتے۔ ان میں خود سے قوت مطالعہ اور استخراج مطالب کی صلاحیت پیدا نہ ہوتی تھی۔ استاذ خود عبارت پڑھتا، خوبصورتی مطلب بیان کرتا، سوال و جواب، توضیح و استفسار کا کوئی سلسلہ نہ تھا۔ طلبہ تمام عمر نحو فقہ تفسیر پڑھتے اور وہ بھی نامکمل طریقے سے کہ تمام عمر ختم ہونے کے باوجود نہ تکمیل ہوتی اور نہ اعلیٰ قابلیت پیدا ہوتی۔ بلاد اسلامیہ کے مختلف لوگ ہجرت کر کے یہاں آتے انکی تعلیم و تربیت کا کوئی انتظام نہ تھا۔ ان حالات و ضروریات کے پیش و نظر مولانا کا یہ احساس تھا کہ یہاں مستقل طور پر دینی مدرسہ کا انتظام ہونا چاہیئے جہاں دینی تعلیم و تربیت کیساتھ ساتھ جدید فنون اور صنعت و دست کاری سکھانے کا اعلیٰ معیار پر ایک صنعتی اسکول بھی قائم کیا جائے۔ آپ نے مکہ معظمہ کے ہندوستانی مہاجرین اور اہل خیر حضرات کو اس طرف متوجہ فرمایا۔ یہ رمضان ۱۲۹۰ھ کی بات ہے کہ ضلع علیگزہ کے رئیس نواب فیض احمد خاں مرحوم کے رہائشی مکان کے ایک حصے میں مدرسے کی داغ بیل ڈال دی گئی۔ حج کے موسم میں کلکتہ کی ایک نیک سیرت فیاض خاتون ”صولت النساء بیگم صاحبہ“ حج کیلئے آئیں وہ حرمین شریفین میں صدقہ جاریہ کے طور پر کوئی نیک کام شروع کرنا چاہتی تھیں۔ مولانا کے مشورے سے اُس خاتون نے محلہ خندریہ میں جگہ خریدی اور اپنی نگرانی میں تعمیر کروائی۔ مولانا کا بھی کمال اخلاص تھا کہ اسی نیک دل خاتون کے نام پر مدرسے کا نام ”مدرسہ صولتیہ“ رکھا گیا۔ اسلامی علوم کی یہ عظیم دینی درسگاہ ”دارالعلوم حرم“ کے مبارک لقب سے ملقب ہے اور مسجد حرام کے باب فہد کی جانب بالکل قریب ہی واقع ہے۔

”مدرسہ صولتیہ“ کا مسلک و مشرب:

اسلام کا یہ عظیم سپاہی بوڑھا مگر جوان عزم مجاہد زندگی کے تمام نشیب و فراز سے گذر چکا تھا۔ برصغیر کے تمام حالات کا گہرا مطالعہ اور دیار عرب کی پوری صورت حال کا تجزیہ کرنے کے بعد آپ نے مدرسہ ہذا کیلئے کچھ ضروری اصول مرتب فرمائے بالخصوص تین باتوں پر پابندی کی تاکید فرمائی۔

(۱) قطعی طور پر سیاسیات اور سیاسی دلچسپیوں سے ہر کارکن مدرس اور طالب علم کو بے تعلق رہنا ضروری ہے۔

(۲) اختلافی امور اور مختلف فیہ مسائل سے کلی طور پر احتراز کیا جائے۔

(۳) تفریق اور گروہ بندی سے ہر طرح بچنا چاہیئے۔

حالات نے ثابت کر دیا کہ بانی مدرسہ حضرت مولانا مرحوم کے بتائے ہوئے اصول انتہائی اہمیت کے حامل تھے۔ حضرت مولانا محمد علی مونگیریؒ بانی ”دارالعلوم ندوۃ العلماء“ مدرسہ صولتیہ کی اس امتیازی خصوصیت کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں

”مدرسہ کی خوش نصیبی اور مولانا مرحوم کی نیک نیتی کا ایک عمدہ ثمرہ یہ ہے کہ اسکے تمام مدرسین اور طلباء اس وقت کی آفتوں سے علیحدہ ہیں، اسکے خیالات میں نہ افراط و تفریط ہے اور نہ جدال و نزاع کا انہیں شوق ہے اور نہ کسی مسلمان کی تکفیر و تفسیق کا انہیں خیال ہے۔ الحمد للہ اس نازک اور پرقتلہ وقت میں اس بلاء سے بچنا ہی خدا کا بڑا فضل ہے اور وہ اس مدرسہ پر ہے“

قسطنطنیہ کے دوبارہ اسفار:

۱۲۹۹ھ میں عثمان نوری پاشا دولت عثمانیہ کی طرف سے گورنر مقرر ہوئے، فوجی آدمی تھے بعض خود غرض اور فتنہ انگیز لوگوں کی سازش سے مدرسہ صولتیہ سے بدگمان ہو گئے اور اپنی کسی غلط فہمی سے مدرسہ کو اجنبی ملک کی ”تحریک“ سمجھ کر مخالفت پر کمر بستہ ہو گئے۔ معاملے نے طول پکڑا اور بات دربار خلافت قسطنطنیہ تک جا پہنچی۔ سلطان نے مولانا کو طلب کیا اور آپ دوسری بار اپنے بھتیجے

مولانا بدرالاسلام کی معیت میں قسطنطنیہ تشریف لے گئے۔ مولانا کا چند دن یہاں قیام رہا، سلطان سے متعدد بار ملاقاتیں رہیں جن میں مختلف چیزیں زیر گفتگو آئیں۔ سلطان نے مدرسہ صولتیہ کیلئے ماہانہ امداد مقرر کرنے کا خیال ظاہر کیا، مولانا نے شکریہ ادا کیا ساتھ مستقل سرپرستی کرنے کا کہا۔ سلطان نے مولانا کے رفیق سفر اور بھتیجے مولانا بدرالاسلام صاحب کو ”کتب خانہ حمیدیہ“ کا ناظم مقرر کر دیا۔ یہ سلطان عبدالحمید خاں کا شاہی دارالکتب ہے جو دنیا کے بڑے کتبوں میں شمار ہوتا ہے اس میں سلطانین آل عثمان کی تمام کتابوں کا گراں قدر ذخیرہ جمع کیا گیا ہے۔ واپسی پر اوداعی ملاقات کیلئے تشریف لائے تو سلطان نے اپنے ذاتی ہدیہ سے مرصع تلواریں اور مولانا مرحوم کو دی اور کہا ”ہتھیار ہر مجاہد فی سبیل اللہ کی نعمت ہے“

مولانا مکہ معظمہ واپس تشریف لائے تو استقبال کرنے والوں میں جاز کے گورنر ”عثمان نوری پاشا“ سب سے آگے تھے وہی مولانا سے پہلے بغل گیر ہوئے اور اپنی غلطی کی معافی چاہی۔ سفر سے واپسی کے بعد بھی سلطان اور مختلف وزراء سے خط و کتابت جاری رہی۔ آخر عمر میں بڑھاپا اور ہجوم مشاغل سے آپکو آنکھوں کی شکایت ہو گئی، موتیابند کی وجہ سے لکھنے پڑھنے کے قابل نہ رہے سلطان کو پتہ چلا تو آپکو فوراً علاج کیلئے قسطنطنیہ طلب کیا۔ ۲ رمضان ۱۳۰۳ھ کو مولانا پھر استنبول پہنچے۔ اس سفر کی روداد بھی مولانا نے اپنے قلم سے ڈائری میں لکھی ہے۔ مختصر یہ کہ سلطان نے بڑا اعزاز و اکرام کیا، پانچ ماہر ڈاکٹروں نے مولانا کی آنکھوں کا معائنہ کیا۔ آپ دو تین ماہ قسطنطنیہ میں رہے سلطان کی خواہش تھی کہ حضرت مولانا مرحوم قسطنطنیہ میں انکے پاس رہیں ایک ملاقات میں سلطان نے اپنی اس خواہش کا اظہار کیا تو مولانا نے فرمایا

”اعزہ اور اقارب کو چھوڑ کر ترک وطن کر کے خدا کی پناہ میں اسکے دروازے پر آکر پڑا ہوں۔ وہی لاج رکھنے والا ہے آخری وقت میں امیر المؤمنین کے دروازے پر مروں تو قیامت کے دن کیا منہ دکھاؤں گا“

سلطان کو بھی آپکی از حد دلدادگی مقصود تھی اس لئے مرضی کیخلاف اصرار نہیں کیا اور آپ

واپس مکہ معظمہ تشریف لے آئے۔

وفات حسرت آیات:

اسلام کے اس عظیم وکیل، مسلمانوں کی ہر دینی اور علمی ممکن خدمت کے انجام دینے والے داعی اور ہندوستان کو مغربی اقتدار سے آزاد کرانے کیلئے تلوار لیکر نکلنے والے مجاہد نے پچھتر برس کی عمر میں جمعہ المبارک کے روز ۲۲ رمضان المبارک ۱۳۰۸ھ میں داعی اجل کو لبیک کہا۔ حرم محترم کی مقدس سرزمین میں مکہ معظمہ کے تاریخی قبرستان ”جنت المعلیٰ“ میں سیدہ کائنات حضرت خدیجہ الکبریٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے پڑوس میں مدفون ہوئے۔

رحمة الله على رحمت الله رحمة واسعة لا تغادر ذنباً

جہاں آپ کی مرقد مبارک ہے اُس چھوٹے سے احاطے میں اور بھی پانچ قبریں ہیں جن میں سید الطائفہ حضرت امداد اللہ مہاجر کئی اور مولانا عبدالحق صاحب شیخ الدلائل مصنف ”تکلیل شرح مدارک التنزیل“ خصوصیت سے قابل ذکر ہے۔

رؤ عیسائیت پر مولانا کی خدمات:

اگرچہ ہمارے ہاں عام تاثر یہی ہے کہ اسلامی علوم کے جس میدان میں تحقیق و تدقیق کرتے ہوئے ہمارے اکابر جہاں تک پہنچے ہیں بعد میں آنے والے اُس کا سوچ بھی نہیں سکتے۔ یہ بات کسی حد تک بالکل درست ہے لیکن مولانا مرحوم نے اس قاعدہ میں استثناء پیدا کیا ہے۔ اگرچہ عیسائیت کے موضوع پر علامہ ابن حزم، علامہ عبدالکریم شہرستانی، شیخ الاسلام تقی الدین ابن تیمیہ، حافظ ابن قیم جوزی، امام رازی و قرطبی اور دیگر بے شمار اہل علم نے ہر دور میں لکھا ہے۔ عصر حاضر میں بھی جدید ذرائع اور قدیم مآخذ کی مدد سے بہت کچھ لکھا جا رہا ہے تاہم مولانا کیرانوی اور انکی تصنیفات و خدمات کو دیکھ کر بے ساختہ زبان پر تحسین و آفرین کے کلمات جاری ہو جاتے ہیں۔

وَلَيْسَ عَلَى اللَّهِ بِمُسْتَكْرٍ

أَنْ يُجْمَعَ الْعَالَمُ فِي وَاحِدٍ

پادری فنڈر سے مناظرہ:

مولانا نے اس محاذ پر اسلام کے بہادر سپاہی کی حیثیت سے ہر طرح کی خدمات انجام دیں۔ تحقیقی کتابیں لکھیں اور کامیاب مناظرے بھی کیے تاریخ انہیں بجا طور پر "سلطان المناظرین" کا لقب دیتی ہے۔ پادری فنڈر کیساتھ انکا جو مناظرہ ہوا اُسے برصغیر کی تاریخ میں ہمیشہ یاد رکھا جائے گا۔ یہ برطانوی استعمار کا دور تھا اور ہندوستان کی اسلامی سلطنت کے مغلیہ دور کا آخری چراغ گل ہو رہا تھا۔ مسلمانان ہند خطرات میں گھرے ہوئے تھے عیسائی مشنری گھات میں لگے ہوئے تھے اسلام پر شدید نکتہ چینی ہو رہی تھی اور بنیمیر اسلام ﷺ کی شخصیت مقدسہ پر کچھڑا اچھالا جا رہا تھا وہ جگہ جگہ اسلام کے خلاف دلخراش گفتگو کرتے تھے۔ مسیحی مبلغین کے سربراہ پادری جی۔ سی۔ فنڈر نے "میزان الحق" نامی کتاب میں اپنی تلویحات لکھ کر کچھ شبہات پیدا کرنا چاہے تو مسلمانوں میں ایک عجیب بے چینی کی کیفیت تھی۔ ان حالات کا تقاضا تھا کہ کوئی مردِ حرمی کاررواں بن کر میدانِ مبارزت میں آئے اور احقاقِ حق ابطالِ باطل کرتے ہوئے دکھائے کہ دلیل و حجت کے اعتبار سے مسیحیت میں کتنی طاقت ہے؟ چنانچہ مولانا کیرانوی نے یہ فرض ادا کرنے کا عزم کیا۔ انکی نگاہ بصیرت نے محسوس کیا کہ اس فتنے کا مؤثر مقابلہ اس وقت نہ ہو سکے گا جب تک مسیحی مشنریوں کے سرخیل پادری فنڈر کیساتھ کسی مجمع عام میں ایک فیصلہ کن مناظرہ کر کے مسیحیت کی حقیقت کھول نہ دی جائے۔ مولانا نے اپنے دوست مولوی محمد امیر اللہ کیساتھ ملکر پادری صاحب سے ملنے کی کوشش کی، خط و کتابت بھی کی، پادری صاحب لیت و لعل سے کام لیتے رہے۔ عیسائی مشنری کا یہ بنیادی اصول ہے کہ اہل اسلام کیساتھ مناظرہ و مکالمہ کی صورت نہ بننے پائے کیونکہ اس طرح مسیحی مذہب کے عقائد و مسائل کی حقیقت بہت جلد کھل جاتی ہے اور اسکے بعد کوئی جادو چل نہیں پاتا۔ چونکہ اس صورت میں مسیحیت کا نقصان ہے لہذا وہ دیگر ہتھکنڈوں سے مسلمانوں میں ارتدادی سرگرمیوں کے پھیلانے پر یقین رکھتے ہیں اور بعض اوقات کچھ کامیاب بھی ہو جاتے ہیں۔ آخر کار مولانا کے پیہم اصرار پر ۱۷ اپریل ۱۸۵۴ء کے آخری خط میں مناظرہ طے پا گیا۔

مجلس مناظرہ کا انعقاد:

۱۱ رجب ۱۴۰۶ھ بمطابق ۱۰ اپریل ۱۹۵۴ء بروز پیر علی الصباح کثرہ عبدالمسیح اکبر آباد آگرہ میں یہ مجلس مناظرہ منعقد ہوئی۔ مولانا کیرانویؒ کیساتھ ڈاکٹر محمد وزیر خاں مرحوم اور فنڈر کیساتھ پادری فریج معاون تھے۔ کئی معزز مسلمان عیسائی شخصیات اور چھ سو کے قریب مسلمان عیسائی ہندو اور سکھ عوام بھی مناظرہ سننے کو موجود تھے۔

موضوعات و شرائط:

مناظرہ کیلئے پانچ مسائل پر گفتگو کرنا بطور موضوع طے ہوا۔ (۱) تحریف بائبل (۲) مسئلہ نسخ (۳) عقیدہ تثلیث (۴) رسالت محمدی ﷺ کا اثبات (۵) حقانیت و صداقت قرآن۔ شرط یہ طے پائی کہ اگر مولانا رحمت اللہ کیرانویؒ غالب آئے تو فنڈر مسلمان ہو جائیگا اور اگر فنڈر غالب آئے تو مولانا رحمت اللہ عیسائی ہو جائیں گے۔ مولانا مرحوم اپنے موضوع پر اشی و سبع و عیش مکمل و مفصل تیاری کر چکے تھے اور حقانیت اسلام پر ایسا شرح صدر تھا کہ علی سمیل الغرض والحال اس شرط کو قبول کر لیا جیسا کہ قرآن مجید میں بھی ایک جگہ یہی انداز استدلال اختیار کرتے ہوئے فرمایا گیا ہے قُلْ اِنْ كَانَ لِلرَّحْمٰنِ وَلَدٌ فَاَنَّا اَوَّلُ الْعَابِدِيْنَ (الزخرف آیت ۸۱) پہلے تین مسائل میں طے ہوا کہ مولانا مسائل ہو گئے، اعتراضات کریں گے اور فنڈر جواب دیگا۔ آخری دو مسئلوں میں برعکس ہوگا۔

روئید اومناظرہ:

مولانا نے پہلے نسخ کی حقیقت سمجھائی کہ اہل اسلام کے نزدیک اسکا کیا مطلب ہے پھر ثابت کیا کہ انجیل کے بعض احکام منسوخ ہیں، بعض نہیں۔ خود حضرت مسیح علیہ السلام نے توریت کے بعض احکام کو منسوخ کیا اور پولوس نے تو تمام شریعت کو منسوخ کر دیا۔ پادری فنڈر نے خاصی جرح و قدح کے بعد یہ تسلیم کر لیا کہ انجیل کے احکام میں نسخ ہوا ہے۔ پھر مسئلہ تحریف پر بحث شروع ہوئی، کافی طویل گفتگو کے بعد پادری صاحب نے سرعام اعتراف کر لیا کہ ہاں سات آٹھ مقامات پر

تحریف ہوئی ہے۔ اس پر بعض مسلمانوں نے ”مطلع الاخبار“ کے ایڈیٹر منشی خادم علی سے کہا کہ آپ کل کے اخبار میں پادری صاحب کا اعتراف شائع کر دیں۔ اس پر پادری فنڈر بولے ”ہاں: شائع کر دیں، مگر اس قسم کی معمولی تحریفات سے بائبل کو کوئی نقصان نہیں پہنچتا، خود مسلمان انصاف کیساتھ فیصلہ کر لیں“ یہ کہہ کر پادری صاحب نے مفتی ریاض الدین صاحب کی طرف دیکھا تو انہوں نے کہا ”اگر کسی وشیقے میں ایک جگہ جعل ثابت ہو جائے تو وہ قابل اعتماد نہیں رہتا اور آپ تو سات آٹھ جگہ تحریف کا اعتراف کر رہے ہیں۔ دیکھیے: مسلمانوں کا دعویٰ یہی تو ہے کہ بائبل کو یقینی طور پر اللہ کا کلام نہیں کہا جاسکتا اور آپ کے اعتراف سے بھی یہی بات ثابت ہوئی ہے“ اس پر فنڈر نے کہا ”اجلاس کے وقت سے آدھا گھنٹہ زائد ہو چکا ہے باقی بحث کل ہوگی“ مولانا رحمت اللہ صاحب نے کہا کہ آپ نے آٹھ جگہ تحریف کا اعتراف کیا ہے کل ہم انشاء اللہ پچاس ساٹھ مقامات پر تحریف ثابت کریں گے۔ لیکن تین باتوں کا خیال رکھیے۔ ایک تو یہ کہ ہم آپ سے بائبل کے صحائف کی سید متصل کا مطالبہ کریں گے۔ دوسری بات یہ کہ جن مقامات پر ہم تحریف ثابت کریں گے تو آپ پر لازم ہوگا کہ اسے تسلیم کریں یا اس کا کوئی معقول جواب دیں۔ تیسری بات یہ ہے کہ جب تک تحریف بائبل کی بحث ختم نہ ہو جائے اس وقت تک آپ اسکی کسی عہارت سے استدلال نہیں کریں گے۔

پہلے دن کے مناظرے کی شہرت دور دور تک پھیلی تو دوسرے دن حاضرین کی تعداد ایک ہزار سے زائد ہو گئی۔ اس دن کی بحث میں سب سے پہلے پادری فنڈر نے ایک طویل تقریر میں قرآن کریم کی بعض آیات سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی کہ آنحضرت ﷺ کے زمانے تک انجیل اپنی اصلی شکل میں محفوظ تھی اور قرآن نے اسی پر ایمان لانے کی دعوت دی ہے۔ لیکن مولانا کیرانوی اور ڈاکٹر وزیر خاں صاحب مرحوم نے نہایت معقول اور مدلل جوابات دیکر انکے تمام دلائل پر پانی پھیر دیا۔ اسکے بعد گذشتہ موضوع تحریف پر گفتگو شروع ہوئی اور مولانا نے بائبل کے بہت سے مقامات پر تحریف ثابت کی تو بالآخر فنڈر اور فرنج نے کہا کہ یہ سب ”مہو کا تب“ ہیں۔ مسیحی

پادریوں کا عام طور پر یہی جواب ہوتا ہے کہ لکھنے والوں سے بھول ہوگئی۔ ان یگانہ روزگار محققین کو یہ خبر نہیں کہ سہو کا تب اس طرح کا نہیں ہوتا اور اگر ہو بھی تو ایک آدھ نسخہ میں ہوتا ہے اور اسے بھی مسلسل جاری نہیں رکھا جاتا بلکہ درست کر دیا جاتا ہے۔ یہ ایسا ”سہو کا تب“ ہے جو اردو فارسی انگریزی وغیرہ مختلف تراجم بائبل کے لاتعداد نسخوں میں ہزاروں سال سے چلا آ رہا ہے۔ کروڑوں سچی اس غلطی والے کلام کو الہامی اور کلام الہی سمجھ کر بڑی عقیدت مندی سے پڑھے جارہے ہیں۔ انہیں معلوم ہی نہیں کہ اس کتاب میں کاتبوں کا بے شمار سہو بھی شامل ہے۔ مزید قابل غور بات یہ ہے کہ جن کتابوں کے مصنفین کا اتہ پتہ نہ ہوا سکے بارے میں بے چارے کا تب کو سہو غلطی کا الزام دیکر کیوں پٹیا جاتا ہے؟ بہر حال پادری صاحب کے ایسی ”معقول“ جواب پر مزید کچھ گفتگو کے بعد یہ بحث ختم ہوگئی اور مناظرے کے تیسرے دن پادری صاحب تشریف نہیں لائے۔ یہ مناظرہ جسکا ہم نے انتہائی اختصار کیساتھ خلاصہ لکھا ہے اسکی پوری کیفیت اور مفصل روئیداد وزیر الدین بن شرف الدین صاحب شریک مناظرہ نے ”البحث الشریف فی اثبات النسخ والتحریف“ کے نام سے فارسی میں مرتب کی اور حافظ عبد اللہ کے زیر اہتمام ”نور المطالع“ شاہ جہاں دہلی سے ۱۲۰۷ھ میں کتابی شکل میں چھپ کر ہندوستان کے اطراف و اکناف میں اشاعت پذیر ہوئی۔ حال ہی میں اظہار الحق (عربی) کے محشی ڈاکٹر محمد عبدالقادر غفیل نے اسے تہذیب و تحقیق، تحفیہ و تعلیق کیساتھ مرتب کیا ہے اور ”مطالع الصفا“ مکہ مکرمہ سے طبع ہوا ہے۔ اظہار الحق (اردو) ”بائبل سے قرآن تک“ کے مقدمہ میں بھی اسکا قدرے مفصل ذکر ہے۔

تصنیفات

مولانا رحمت اللہ کیرانوی نے برصغیر کی تینوں مشہور اسلامی زبانوں عربی، فارسی، اردو میں تصنیفات کا ذخیرہ چھوڑا ہے۔ اسلام کے اس عظیم داعی کا یہ جذبہ تھا کہ حق کی اطلاع ہر شخص کو مل جائے۔ انکی تصنیفات رد عیسائیت کے موضوع پر سند کا درجہ رکھتی ہیں جن میں سے بعض تو زیور طبع سے آراستہ ہو سکیں اور حوادث زمانہ سے ناپید ہو گئیں۔ ان میں سے ایک ”بروق لامعہ“ ہے جسکا

موضوع ختم نبوت محمدی ہے سرکارِ دو عالم ﷺ کی رسالت کا مدلل اثبات کیا گیا ہے۔ دوسری کتاب ”معدّل احوال المیزان“ ہے یہ کتاب پادری فنڈر کی ”میزان الحق“ کا بالاستقلال جواب ہے۔ پادری صفدر علی نے مسیحی رسالہ ”نور افشاں“ جلد ۱۲ شمارہ نمبر ۳۰ مطبوعہ ۲۴ جولائی ۱۸۸۲ء میں اس کتاب کا ذکر کیا ہے جس سے پتہ چلتا ہے کہ کتاب کا کوئی قلمی نسخہ اُنکے پاس ہے۔ تیسری کتاب ”تعلیل الطاعن“ ہے یہ ”تحقیق دین حق“ مؤلفہ پادری لاسمندر کا رد اور جواب ہے۔ چوتھی کتاب ”معیار التحقیق“ ہے۔ پادری صفدر علی نے ایک کتاب ”تحقیق الایمان“ کے نام سے لکھی یہ اُسی کا مدلل اور مفصل جواب ہے۔ انکے علاوہ موصوف کی مطبوعہ کتابوں کا مختصر تعارف درج ذیل ہے۔

۱۔ ازالۃ الاوهام:

مولانا کی پہلی تصنیف ”ازالۃ الاوهام“ ہے جس کی تقریب یہ ہوئی کہ حضرت شاہ عبداللہ دہلوی المعروف شاہ غلام علی دہلوی جو نقشبندی سلسلہ طریقت کے ممتاز بزرگ ہیں اُنکی خانقاہ میں شاہ عبد الغنی سکونت پذیر تھے۔ انہی کی فرمائش پر مولانا نے یہ کتاب لکھنی شروع کی۔ اُن دنوں برصغیر کی سرکاری اور علمی زبان فارسی تھی چنانچہ مولانا نے عامۃ الناس کی خاطر کتاب کو فارسی زبان میں لکھا۔ جس میں عیسائیت کی طرف سے اسلام پر کیے گئے عمومی اعتراضات کے مدلل و مکمل الزامی و تحقیقی جامع دستک جوابات دیے۔ کتاب زیر تصنیف تھی کہ ایک اہم واقعہ پیش آیا چنانچہ لکھا ہے۔

”ازالۃ الاوهام“ زیر ترتیب تھی کہ حضرت مولانا مرحوم سخت علیل ہوئے۔ اٹھنے بیٹھنے اور چلنے پھرنے کے قابل نہ رہے۔ اشارہ سے نماز ادا ہوتی تھی۔ اقربا و اعزاِ سلاحدہ اور بیمار دار بڑھتی ہوئی کمزوری اور شدت مرض سے پریشان تھے۔ ایک روز نماز فجر کے بعد آپ رونے لگے۔ بیمار دار سمجھے کہ زندگی سے مایوسی ہے۔ اعزاء نے تسلی و تشفی کرنی چاہی آپ نے فرمایا ”بجدا صحت کی کوئی علامت نہیں لیکن انشاء اللہ صحت ہوگی۔ رونے کی وجہ یہ ہے کہ خواب میں آنحضرت ﷺ تشریف لائے۔ حضرت صدیق اکبرؓ بھی ساتھ ہیں۔ حضرت صدیق اکبرؓ فرماتے ہیں ”اے جوان تیرے لئے رسول اللہ ﷺ کی یہ خوشخبری ہے کہ اگر تالیف ازالۃ الاوهام مرض کی وجہ ہے تو وہی

باعث شفا ہوگی، حضرت مولانا مرحوم نے فرمایا کہ اس خوشخبری کے بعد مجھے کوئی رنج و ملال نہیں بلکہ مسرور اور خوش ہوں اور فرط مسرت سے یہ آنسو نکل آئے۔ الحمد للہ کہ اسکے بعد صحت و عافیت ہوگئی اور ازالۃ الاوہام کی ترتیب و تالیف کا کام شروع کر دیا، (بحوالہ ”ایک مجاہد معمار“ مؤلفہ مولانا محمد سلیم، مطبوعہ مدرسہ صولتیہ مکہ معظمہ)۔

یہ کتاب مکمل ہوئی اور بڑی تقطیع کے پانچ سو چوتھ صفحات پر ۲۶۹ھ ۱۸۴۸ء میں سید المطالع شاہ جہاں آباد سے جناب قوام الدین صاحب کے زیر اہتمام چھپی۔ اس میں ایک مقدمہ اور چار ابواب ہیں جبکہ ہر باب میں تین فصول ہیں۔ مقدمہ میں سب عہد عتیق و جدید کا تعارف، بائبل کی قابل اعتراض عبارات اور تحریفات کا مفصل بیان ہے۔ باب اول کی فصل اول میں دس اعتراضات کے جواب دیئے گئے ہیں۔ جن میں مسئلہ نسخ، معراج، شق القمر، حجاب نسواں، وجود جنات، حکمت جہاد، نسب نبوی ﷺ، از اولاد باجر علیہا السلام خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔ فصل دوم میں قرآن عزیز سے متعلق اور فصل سوم میں حدیث سے متعلق دس اعتراضات کے جوابات ہیں۔ باب دوم کی فصل اول میں انسانیت و نبوت حضرت مسیح علیہ السلام کا دلائل اثبات ہے فصل دوم میں عہد جدید سے اور فصل سوم میں عہد عتیق سے حضرت مسیح علیہ السلام کی الوہیت کا بطلان ثابت کیا گیا ہے۔ باب سوم کی فصل اول میں قوم یہودی اسرائیل کی تاریخ و احوال، عادات و تقاض کا ذکر ہے۔ فصل دوم میں ختم المرسلین ﷺ کے متعلق حضرت مسیح علیہ السلام کی اٹھارہ (۱۸) پیشین گوئیوں کا مبسوط بیان ہے۔ باب چہارم کی فصل اول میں چار اہم ضروری قواعد بتائے گئے ہیں۔ فصل دوم میں محسن انسانیت سید المعصومین ﷺ پر کئے گئے دس بڑے اعتراضات کے جوابات ہیں جنکی صدائے بازگشت آج بھی مغربی دنیا اور بے دین حلقوں میں پائی جاتی ہے جبکہ فصل سوم میں توریت، انجیل، صحیف انبیاء سے رسالت محمدی ﷺ کے اثبات پر تینیس (۲۳) براہین قاطعہ نہایت شرح و بسط کیساتھ ذکر کئے گئے ہیں۔ مسئلہ تثلیث اور بشارات محمدی ﷺ پر سیر حاصل بحث اس کتاب کی خصوصیات میں سے ہے۔ ”ازالۃ الاوہام“ کا جو نسخہ ہمارے پیش نظر رہا اسکے حاشیہ پر

مولانا سید آل حسن موہائی کی کتاب الاستفسار بھی چھپی ہوئی ہے۔ بندہ ناچیز نے اسکا سلیس اردو ترجمہ کر کے تحقیقی حواشی لکھ دیے ہیں۔ شروع میں ایک مقدمہ بھی لکھا ہے جس میں کئی مفید باتیں آگئی ہیں۔

۲۔ اظہار الحق :

مولانا کی دوسری اہم اور مشہور عربی کتاب ”اظہار الحق“ ہے جس نے بہت بلند مقام حاصل کیا ہے اور دنیا کی متعدد زبانوں میں اس کے تراجم ہوئے ہیں۔ سلطنت عثمانیہ کے خلیفہ سلطان المسلمین عبدالعزیز خاں مرحوم کی درخواست پر یہ کتاب چھ ماہ کی مدت میں تصنیف ہوئی۔ یہ کتاب ایک مقدمہ اور چھ ابواب پر مشتمل ہے۔ مقدمہ میں کتاب کے متعلق تمہیدی باتوں کا تذکرہ ہے۔ باب اول کی پہلی فصل میں سب عہد نقیق و وجد کا مفصل بیان ہے اور ان کتابوں کی قدامت و اصلیت کے متعلق سیر حاصل بحث کی گئی ہے دوسری فصل میں بائبل کے تناقضات تیسری فصل میں بائبل کی اغلاط اور غلط پیشینگوئیوں کا تذکرہ ہے چوتھی فصل میں بائبل کا الہامی نہ ہونا مسیحی علماء و مفسرین کے حوالوں کیساتھ ثابت کیا گیا۔ باب دوم میں ثابت کیا گیا ہے کہ بائبل میں ہر طرح کی تحریف ہوئی ہے الفاظ کی تبدیلی ہوئی ہے الفاظ کی زیادتی ہوئی ہے اور الفاظ کا حذف ہوا ہے اس کے بعد عیسائیت کے پانچ مغالطات کا جواب دیا گیا ہے۔ باب سوم میں نوح کی حقیقت اُس کے امکان اور وقوع کو دلائل کیساتھ مبرہن کیا گیا ہے۔ باب چہارم میں ابطال تثلیث ہے، شروع میں بارہ اصول ذکر کیے گئے ہیں جن سے تثلیث کے پیچیدہ فلسفہ کے بطلان کو سمجھنا انتہائی آسان ہو جاتا ہے۔ فصل اول میں عقیدہ تثلیث کو عقلی دلائل سے باطل کیا گیا ہے فصل دوم میں حضرت مسیح علیہ السلام کے ارشادات کی روشنی میں اس عقیدہ کا جائزہ لیا گیا ہے اور بتایا گیا ہے کہ تثلیث اُن کا عقیدہ نہیں بلکہ وہ دیگر انبیاء علیہم السلام کی طرح توحید بلا تثلیث ہی کے داعی رہے فصل سوم میں تثلیث کے اثبات کیلئے عیسائیت کے مزعومہ دلائل کا رد کیا گیا ہے۔ باب پنجم میں حقانیت و صداقت قرآن پر بحث کی گئی ہے فصل اول میں قرآن کریم کے اعجاز اور بارہ (۱۲) خصوصیات کا تذکرہ ہے اور

بعض سوالوں کا جواب ہے، فصل دوم میں عیسائیت کے قرآن کریم پر کیے گئے اعتراضات کا جواب ہے، فصل سوم میں صحت و تحیث حدیث اور احادیث پر پادریوں کے اعتراضات کا تذکرہ ہے۔ باب ششم میں نبوت محمدی ﷺ کے اثبات کا بیان ہے آپ ﷺ کے معجزات، اخلاق، تعلیمات، شریعت معلومہ اور بشارات کا تذکرہ ہے، فصل دوم میں رسالت مآب ﷺ پر عیسائیوں کے اعتراضات کا جواب دیا گیا ہے۔ بلاشبہ یہ کو نصرانیت کی تمام مباحث پر ایک جامع کتاب ہے جس کا جواب دینے سے کبھی دنیا آج تک قاصر ہے۔ اظہار الحق کے انگریزی ترجمہ کی اشاعت پر ”ٹائمز آف لندن“ نے تبصرہ کرتے ہوئے عجیب بات لکھی کہ:

”لوگ اگر اس کتاب کو پڑھتے رہیں گے تو دنیا میں مذہب عیسوی کی ترقی بند ہو جائے گی“

اللہ تعالیٰ نے اُنکی اس تصنیف لطیف کو قبول عام عطا فرمایا، عرب و عجم کے علماء برابر اس سے استدلال و استفادہ کرتے رہے، اسکی تعریف و توصیف میں رطب اللسان رہے اس پر اپنے اعتماد کا اظہار فرماتے رہے۔ آج بھی یہ اپنے موضوع پر ریفرنس بک کا درجہ رکھتی ہے۔

یہ کتاب ڈاکٹر محمد احمد محمد عبدالقادر غلیل ملاکووی پروفیسر کنگ سعود یونیورسٹی ریاض کی تحقیق و تعلق کیساتھ چار جلدوں میں چھپی ہے۔ اسکا اردو ترجمہ مولانا اکبر علی مرحوم استاذ حدیث دارالعلوم کراچی نے کیا۔ مولانا مفتی محمد تقی عثمانی نے اس پر تحقیقی حواشی کا اضافہ کر کے کتاب کی افادیت بہت بڑھادی ہے۔ بائبل کی عبارات پر تخریج کر کے نسخوں کا اختلاف اور تازہ ترین تحریفات کو جمع کیا ہے عیسائی اصطلاحات اور مشاہیر کا تعارف لکھا ہے۔ شروع میں ایک مبسوط مقدمہ بھی پر و قلم کیا ہے جو مستقل کتاب ”عیسائیت کیا ہے؟“ کی شکل اختیار کر چکا ہے۔ یہ اردو ترجمہ و تحقیق بھی ”بائبل سے قرآن تک“ تین جلدوں میں مکتبہ دارالعلوم کراچی سے چھپ چکا ہے۔

۳۔ اعجاز عیسوی:

یہ کتاب ۱۲۶۹ھ میں آگرہ میں لکھی گئی۔ پہلی بار آگرہ میں اور دوسری مرتبہ مطبع رضوی دہلی میں طبع ہوئی اسکا دوسرا نام ”اعجاز مسیحی“ اور ”مصطفیٰ التحریف“ بھی ہے۔ کتاب کا اسلوب قدیم

اردو کا تھا مولانا محمد تقی عثمانی نے اسکی تحریر جدید یعنی سہل اردو کرا کے تحقیقی حواشی کیساتھ مکمل کروایا ہے۔ ادارہ اسلامیات، انارکلی، لاہور نے متعدد بار اسکو چھاپا ہے۔ کتاب کا موضوع مسئلہ تحریف ہے۔ شارح اظہار الحق مولانا محمد تقی عثمانی اس کتاب پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”اس میں انہوں نے تحریف بائبل پر سب سے زیادہ شرح و بسط کیساتھ بحث کی ہے اور اس لحاظ سے اس کتاب کی کوئی نظیر عربی، فارسی یا اردو میں موجود نہیں ہے بلکہ انگریزی زبان کی کسی کتاب میں بھی اتنے استقصاء کیساتھ بائبل کے تضادات، غلطیوں اور تحریفات کا بیان میری نظر سے نہیں گذرا“

عیسائی مذہب کی حقیقت کتابوں کی اصلیت اور تحریف بائبل پر مدلل بحث کرنے کے بعد آخر میں اے عیسائی بھائیو! اے پیارو! اے عزیزو! اے عزیز عیسائیو! کہہ کر عیسائی دنیا سے بڑے درو مندانہ انداز میں خطاب کرتے ہیں۔

”بھلا تم کس کیلئے ایسے دین اور ایسی کتب کے حامی بنے ہوئے ہو۔ کیوں نہیں تم نبی آخر الزمان ﷺ پر ایمان لا کر نجات حاصل کر لیتے ہو“

دوسری جگہ لکھتے ہیں ”اے عزیزو! یہی وہ نبی ہے کہ تمہاری کتابوں میں اس قدر تحریفات کے باوجود اب تک اُسکی بے شمار بشارتیں موجود ہیں اور مسلمانوں نے اپنی اکثر کتابوں میں اُنکو درج بھی کر دیا ہے اور وہ ایسی ہیں کہ ان بشارات کا مصداق سوائے نبی آخر الزمان ﷺ کے اور کوئی قرار نہیں پاسکتا۔ تم لوگ بھی اگر تعصب کو بالائے طاق رکھ کر اُنکی طرف توجہ دو تو یقین ہے کہ پھر ایسے وسوسوں اور شکوک میں مبتلا نہ ہو“

آخر میں مولانا نے اختتامی کلمات کیساتھ لوگوں کی ہدایت کیلئے دل کی گہرائیوں سے پُر خلوص دعا کی ہے اس مؤثر مناجات کے چند ابتدائی جملے ملاحظہ ہوں

”اے رب العالمین! تو جو ساری چیزوں پر قادر ہے اور نبی آدم کے دلوں کو شیطان کے وسوسوں سے چھڑانے کی طاقت رکھتا ہے! اپنے فضل و کرم سے عیسائیوں کو جو سچے دل سے اپنی

نجات کے خواہاں ہیں راہِ راست پر لا اور اُنکو جو تعصب کی راہ سے دین محمدی ﷺ کے دشمن ہو رہے ہیں تعصب سے چھڑا اور اُنکو توفیق عنایت فرما کہ سچے دل سے تیری راہ تلاش کریں اور تیرے نبی آخر الزمان ﷺ پر ایمان لا کر نجات ابدی اور حیاتِ سرمدی پائیں۔ اے خداوندِ متعال! اُنکو توفیق دے کہ اس کتاب کو بلا تعصب اور بلا طرفداری دیکھیں اور ضلالت و گمراہی کے ورطہ سے نکل کر حاصلِ نجات پر پہنچیں۔“

۴۔ ازالة الشکوک:

یہ کتاب اردو میں ہے اور انتالیس سوالات کا جواب ہے عیسائیوں نے کراچی میں ایک مسلمان کو مرتد کیا اور اُسکے ہاتھوں یہ سوالات لکھوا کر بطور اشتہار شائع کرایا کہ مسلمان اسکا جواب دیں حضرت مولانا مرحوم کتاب کے دیباچہ میں تحریر فرماتے ہیں

”بندہ رحمت اللہ تعالیٰ کیرانہ کار بننے والا بھائی مسلمانوں کی خدمت میں عرض کرتا ہے کہ ۱۲۶۵ھ بمطابق ۱۸۵۲ء میں ایک قطعہ تیغیس سوال کا جو دئی اور آگرہ وغیرہا میں مشہور ہوا تھا میری نظر سے گذرا اور پھر انہی سوالوں کو ایک ہندی رسالے کے آخر میں مندرج پایا اور معلوم ہوا کہ مسیحیوں کی علتِ غائی اشتہار سے یہ ہے کہ کوئی اُنکا جواب لکھے۔ اس پر میرے دل میں آیا کہ میں لکھوں لیکن جب دیکھا کہ وہ سوال نے نہیں بلکہ سائل نے انہیں قدیم سوالوں کو جو میزبان الحق اور پادریوں کے رسالوں میں مندرج ہیں نقل کر لیا ہے اور انکے جواب بخوبی ادا ہو چکے ہیں تو یہ دیکھ کر اُنکے علیحدہ جواب لکھنے کو فضول سمجھ کر چُپ ہو رہا مگر ۱۲۶۹ھ میں دو امر باعث ہوئے کہ اُنکا جواب لکھوں۔ ایک یہ کہ بعض عیسائیوں نے اُن سوالوں میں اصلاح دے کے اور چھ سوال اور بڑھا کے اُنکو جناب مستطاب مرزا محمد فخر الدین ولی عہد بہادر دام اجلالہ کی خدمتِ بابرکت میں بھیجا اور جناب مٹم الیہ نے مجھ سے درخواست کی کہ اُنکا جواب لکھوں اور اُنکا امر ماننا پڑا۔ دوسرا یہ کہ میں نے سنا کہ وہ پادری حضرات جو اس امر کی تُو اہیں پاتے ہیں اور اسی بات کی روٹی کھاتے ہیں کہ جاہلوں کو بہکا دیں اور بھولے بھالوں کو پھسلا دیں شور و غل مچاتے ہیں کہ مسلمان لوگ جواب

نہیں دے سکتے۔ پس ان دو امر کا لحاظ کر کے جواب کے لکھنے پر مستعد ہوا۔

حضرت مولانا کے شاگرد شمس العلماء مولانا عبد الوہاب صاحبؒ نے اپنے اہتمام اور صرفہ سے مطبع مجیدیہ مدراس میں پہلی جلد چھپوائی تھی۔ دوسری جلد مولانا کے نائب ابوالفضل ضیاء الدین محمد صاحبؒ نے اپنی نگرانی میں مطبع کراچی ماہ شعبان ۱۲۸۸ھ میں مولانا عبد الوہاب کی تصحیح کیساتھ دونوں جلدیں طبع ہوئیں۔

۵۔ احسن الاحادیث فی ابطال التثلیث:

یہی کتاب اس وقت آپ کے ہاتھوں میں ہے۔ اس کا موضوع خصوصیت کیساتھ مسئلہ تثلیث ہے۔ ایسا لگتا ہے کہ مولانا قدس سرہ کو اللہ تعالیٰ نے مسیحیت کی تردید و تنقید کیلئے خاص طور پر جن لیا تھا۔ انہوں نے اس موضوع پر سرسری یا سطحی طور پر قلم نہیں اٹھایا بلکہ پہلے اس مذہب کے وسیع لٹریچر کا نظر غائر مطالعہ کیا۔ اپنے معاون خصوصی ڈاکٹر مولانا یحیٰ خاں مرحوم کی مدد سے انگریزی، عربی، سریانی، عبرانی، یونانی زبان کی کتابوں سے خوب استفادہ کیا۔ پھر عیسائیت کے ایک ایک مسئلہ پر انتہائی شرح و بسط اور تحقیق و تنقید کیساتھ لکھا۔ انکی بعض کتابیں جامع موضوعیت کی ہیں یعنی ان میں عیسائیت کے متعلق جملہ مباحث پر قلم اٹھایا گیا ہے مثلاً اظہار الحق۔ بعض کتابوں کے خاص موضوعات ہیں مثلاً اعجاز عیسوی میں مسئلہ تحریف کا مفصل و مدلل بیان ہے۔ اسی طرح اس کتاب میں عیسائی عقائد کے بنیادی پتھر ”فلسفہ تثلیث“ کو دلائل عقلیہ و نقلیہ سے باطل کیا گیا ہے۔ اگرچہ مولانا نے اظہار الحق باب چہارم اور ازالۃ الادہام باب دوم میں بھی اس موضوع پر گراں قدر تحقیق کی ہے، دونوں جگہ مفید مقدمات لکھے ہیں اس عقیدہ کا حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور انکے حواریوں کے اقوال سے بطلان ثابت کیا ہے، دلائل عقلی دیے ہیں اور مسیحیت کے مزعمہ دلائل کا رد بھی کیا ہے لیکن یہ کتاب اس موضوع پر بطور خاص ہے۔ شروع میں بطور تمہید دس تنبیہات اور ضروری امور لکھے ہیں پھر ابطال تثلیث اور اثبات توحید پر چار براہین ذکر کیے ہیں جن کے ضمن میں بھی بہت سے دلائل و فوائد آگئے ہیں۔

سبب تصنیف:

تصنیف کتاب کا سبب یہ بنا کہ عیسائیوں نے چند اعتراضات لکھوا کر بطور اشتہار شائع کیے اور جواب طلب کیا۔ اہل اسلام کی طرف سے مولانا مرحوم نے یہ فرض اور قرض ادا کرتے کا عزم کیا اور دو جلدوں میں "ازلۃ الشکوک" کے نام سے جوابات تحریر کیے۔ شروع میں ایک مقدمہ لکھا جو ستر صفحات تک پھیل گیا اور طوالت و تفصیل کی وجہ سے مستقل کتاب بن گیا۔ قدر شناسوں نے اسے اصل کتاب سے پہلے ہی علیحدہ طور پر شائع کر دیا۔

مولانا کے موانع نگاروں نے اس کتاب کا نام "احسن الاحادیث فی ابطال التثلیث" ذکر کیا ہے۔ بعض نے "اوضح الاحادیث فی ابطال التثلیث" بتایا ہے۔ ہمارے پاس موجود نسخہ پر اس کا نام "اصح الاحادیث فی ابطال التثلیث" درج ہے۔ ایسا لگتا ہے کہ عنوان کا فرق طابع کے تصرف سے ہو گیا ہے کیونکہ خود مولانا نے اس مقالہ کا نام "احسن الاحادیث فی ابطال التثلیث" رکھا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔

"بعض احباب نے درخواست کی کہ ہمارے نزدیک یوں مناسب ہے کہ تم ابطال التثلیث کو جو اس کے مقدمہ کے امر تیسرے میں مبین ہے نکال کر اس کو رسالہ جدا گانہ کر دو اور مواضع میں بقدر مناسب کے کچھ کچھ بڑھا دو اور پھر از سر نو اوّل سے چھوڑ دو۔ پس اُنکی درخواست کے موافق میں نے اُس ابطال التثلیث کو اُس سے نکال کر کچھ اُس میں اور بسط کر کے اس کو رسالہ جدا گانہ کر دیا اور نام اُس کا احسن الاحادیث فی ابطال التثلیث رکھا" (ازلۃ الشکوک ج ۱ ص ۶)

لہذا ہم بھی مولانا کی خواہش کے مطابق اسی نام کو ترجیح دیتے ہیں۔ حق تو یہ ہے کہ مولانا نے اپنی اس تحریر میں تثلیث کے ابطال پر جو دلائل اور باتیں لکھی ہیں وہ مفہیم و معانی کے اعتبار سے انتہائی اصح، الفاظ و کلمات کے اعتبار سے انتہائی اوضح اور تعبیر و اسلوب کے اعتبار سے انتہائی احسن ہیں۔ یہ کتاب فخر المطالع سے حافظ عبد اللہ کی زیر نگرانی طبع ہوئی، سن طباعت درج نہیں ہے لیکن تذکرہ نگاروں کے بقول ۱۲۹۲ھ میں چھپی۔ کتاب صرف ایک ہی بار چھپی دوبارہ اشاعت کی

نوٹ نہیں آئی لہذا نایاب ہو گئی۔ مصوّرات (Photo Copies) کی شکل میں ایک دو کتب خانوں میں موجود ہے۔ ضرورت تھی کہ دوبارہ منصہ شہود پہ آجائے لیکن کتاب کی اردو زبان اتنی پرانی ہے کہ اُسکا استعمال نہ صرف متروک ہو گیا ہے بلکہ آج کے اردو داں طبقہ کیلئے اُسکا سمجھنا یا استفادہ کرنا خاصا مشکل ہے۔ بندہ ناچیز نے کتاب کی عبارت آج کی زبان کے مطابق سلیس اور رواں بنانے کی کوشش کی ہے جس کیلئے الفاظ کا تھوڑا سا تغیر ناگزیر تھا تاہم اس بات کا اطمینان ہے کہ مضامین و مطالب میں کوئی فرق نہیں آئے گا اور مصنفؒ کے کلام کی پوری دیانت کیساتھ تحریر جدیدہ (Rewriting) کی گئی ہے۔ اپنی طرف سے کچھ اضافہ نہیں کیا، اپنی کوئی بات لکھتا چاہی تو اُسے حواشی میں درج کیا، متن میں بین القوسیں بھی کوئی چیز نہیں بڑھائی لہذا پورے یقین کیساتھ کہا جاسکتا ہے کہ یہ کتاب خالص مصنفؒ کی تحریر کا نیا پیراہن ہے۔

منہج تحقیق:

بہر کیف اس کتاب پر بندہ ناچیز سے جو کچھ کام ہو چکا اور اُسکا جواز و اسلوب یا طریقہ کار رہا اُسکا خلاصہ یہ ہے۔

- (۱) متن کی تسہیل کرتے ہوئے اُسے سلیس رواں اردو میں منتقل کیا۔
- (۲) متن میں جہاں بائبل کے حوالے آئے ہیں وہاں موجودہ اردو بائبل (کتاب مقدس) سے ترجمہ لکھا تا کہ سبھی حضرات کیلئے زیادہ قابل اعتماد رہے اور اختلاف کی صورت میں حواشی میں نوٹ دیکر وضاحت کی۔

(۳) متن کی تمام مباحث و ابواب کے عنوانات قائم کیے تاکہ قاری کیلئے سہولت ہو جائے۔

(۴) ترقیم (Punctuation) کا اہتمام کیا، حوالہ جات کو ممتاز کیا، ہر نئی بات نئے پیرا گراف سے ذکر کی۔

(۵) شروع کتاب میں ایک مقدمہ لکھا ہے جس میں مولانا رحمت اللہ کیرانویؒ کے حالات زندگی

خدماتِ دینی اور تصنیفات علمی کا مختصر جائزہ لیا گیا ہے جس کا مأخذ مولانا رحمت اللہ کیرانوی کے عزیز مولانا محمد سلیم مرحوم کا مختصر مگر جامع رسالہ ہے جو ”ایک مجاہد معمار“ کے نام سے مدرسہ صولتبیہ نے طبع کیا ہے۔

(۶) حواشی میں بائبل کے حوالہ جات پر جدید تراجم بائبل (اردو، عربی، فارسی، انگریزی) سے مراجعت کی گئی ہے۔

(۷) مسیحیت کی مذہبی اصطلاحات اور متداول علمی تعبیرات کی بقدر ضرورت وضاحت کی ہے۔

(۸) آیات قرآنی کا ترجمہ تفسیر، متن میں مذکور واقعات کی تحقیق کی گئی ہے انسانوں یا قبیلوں کے جو نام آئے ہیں ان میں سے بہت سوں کا تعارف کرا دیا ہے۔

(۹) متن کتاب کی تسہیل کیلئے جہاں ضروری معلوم ہوا حواشی بڑھائے گئے ہیں۔

(۱۰) عبارت مصنف کی تشریح کرتے ہوئے اس بحث کے متعلق دیگر مأخذ کی طرف توجہ دلائی گئی ہے تاکہ اہل ذوق کیلئے استفادہ آسان رہے۔

تِلْكَ عَشْرَةٌ كَامِلَةٌ

ہم اپنی کوتاہ علمی، کم فہمی کے باوجود امید رکھتے ہیں کہ یہ تحقیق اہل علم کیلئے نئے افق روشن کرے گی اور اس کا ہر ذیلی عنوان ایک نیا میدانِ تحقیق فراہم کرے گا۔ انسان نسیان کا پتلا ہے خطا لازمہ بشریت ہے یہ کوشش حرفِ آخر نہیں ہے اور علم کے قافلے کا کہیں پڑاؤ نہیں ہے لہذا ہر مثبت تنقید کا خیر مقدم کیا جائیگا اور ہر درست رہنمائی کو کھلے دل سے قبول کیا جائیگا۔

۱۔ صلوات عام ہے یا رانِ نکندہاں کیلئے

آخر میں اللہ سبحانہ و تعالیٰ کے حضور انتہائی عجز و نیاز، اخلاص و انکسار کیساتھ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اس حقیر کاوش کو قبول فرمائے انسانیت کیلئے نافع بنائے اور مصنف کی دیگر کتب کی طرح اس ہدیہ سنیہ کو جو جدید اردو کے خوبصورت لباس میں جلوہ گر ہے عوام و خواص کے ہاں مقبول عام اکسیر

ہدایت بنائے۔ خدا کرے کہ یہ ناچیز کوشش دلوں کے غبار چھٹنے، و مانگوں کے پردے کھلنے، تعصب کے اندھیرے مٹنے اور بھٹکے ہوئے قافلہ کی فلاح و صلاح کا سامان ہو جنہیں جادہ منزل کی تلاش ہے اور وہ حق واضح ہو جانے کے بعد اسکے قبول کرنے میں کوئی ڈر نہیں رکھتے، نہ کسی رکاوٹ کو حائل ہونے دیتے ہیں۔ اے ہمارے رب کریم! ہمیں محض اپنے فضل و کرم سے عقیدہ توحید پر ثابت قدم رکھیے، صراطِ مستقیم کی طرف راہنمائی فرمائیے، اپنے انعام یافتہ بندوں کے نقش قدم پر چلائیے، غضب شدہ اور گم کردہ راہ لوگوں اسے بچائیے۔ یا اللہ العالمین! محض اپنے فضل سے اس ناچیز کو مرتے دم تک اپنے دینِ متین کی خدمت کیلئے موفق فرمائیے، سعادت کی زندگی عطا فرمائیے، شہادت کی موت عطا فرمائیے، ایمان پہ خاتمہ فرمائیے، مصنف مرحوم کے قدموں میں جگہ عطا فرما دیجئے اور جب روزِ جزا کو دین کے مخلص کارکنان پر نوازش و معافیت کا موقع آئے تو اس فقیرِ سیاہ کار کو انکی رفاقت سے محروم نہ فرمائیے۔

آمین بر حمتک یا ارحم الراحمین، وصلى الله تعالى على خير خلقه سيدنا
ومولانا ونبينا محمد وعلى آله وصحبه اجمعين ومن تبعهم باحسان الى يوم الدين

ابو محمد اسماعیل عارفی

صفر المظفر ۱۴۳۰ھ

احسن الاحادیث فی ابطال التثلیث

﴿عقیدہ تثلیث دین و دانش کی کسوٹی پر﴾



۴۴

خدا کی تہو پس اللہ تعالیٰ ان دونوں لفظوں کا مستطابق نہ ہوا اور کوئی لفظ صورت الہ یا سیمہ
 خدا ہی جو حق سبحانہ میں ہے شہد میں نہ ہے اس کی حق آدم اور اولاد آدم میں ہر لفظ بولایا
 ہی کتاب پیدائش کے اول باب میں ترجمہ فارسیہ ۳۹ ۲۰۶ و خدا تعالیٰ کہ انسان را بصورت خود
 خود الخ سیمہ خود بسیاریم الخ و خدا تعالیٰ کہ انسان را بصورت خود آدم بصورت خدا اور آدم را
 را خود دادہ اگر ہم ترجمہ ہندیہ ۳۹ ۲۰۶ استیعوبانہ کہ ہم آدم کو اپنے ظل اور اپنی صورت بنائی ہیں الخ
 ۲۰۶ بت خدا اپنے آدم کے کو اپنی صورت بنایا خدا کے صورت پر آدمی پیدا کیا پھر دوستی فرمادہ
 بنایا ترجمہ عربیہ ۳۹ ۲۰۶ استیعوبانہ کہ انسان کصور کے بصورت اللہ خلقہ اور میں آیہ باب
 نویں کتاب پیدائش میں ہے ترجمہ فارسیہ کہ چون انسان را بنیاد خود خویش از این ریختہ نمود
 زیرا کہ خدا انسان را بصورت خود ساختہ است ترجمہ ہندیہ اور جو کہ ہے انسان کا ہو یہاں ہے کہ
 ہو انسان ہی بنا دیا کہ انسان خدا کے صورت ہی پر بنایا گیا ہے الخ پس براد صورت
 ہی صفت اور سیرت ہی اور بلکہ چارہ شہد طاق کا ہے کہ ذکر اطلاق خدا اور خدا کی کلمہ
 ذوی العقول پر آتی ہے جناب پوروس آر ایجنسین باب سیرت اپنی خط میں نبی الزن کو لکھتی
 ہیں ترجمہ عربیہ ۳۹ ۲۰۶ اور لکھا کہ لک الذین قبلہ لکھ الذین ہم ترجمہ فارسیہ ۳۹ ۲۰۶ اور
 ۳۹ ۲۰۶ اور لکھ کہ خدا ہی آفرینا ہے ترجمہ ہندیہ ۳۹ ۲۰۶ اور لکھ کہ خدا ہی ہے لکھ و اس
 جاسم پر اطلاق آہہ یا خدا کا آیا اور آیہ اہمیشین باب اول یونانی میں ہے ترجمہ عربیہ فقال
 للہ علی الذی تاوہلہ یا معلیہ ترجمہ فارسیہ ۳۹ ۲۰۶ اور لکھ کہ آہہ یا معلیہ ذی کہ ترجمہ است
 کہ ای او خدا و ترجمہ ہندیہ انہوں نے اس کے کہنا ہی زلی یعنی مرشد پس اس آیت میں خود
 تفسیر زلی کے او خدا و مرشد کے ساتھ مرقوم ہے پس جب اطلاق خدا اور الہ اور الہ اور الہ
 اور مانتہ او کی کا ایں عام ہو گیا اور اگر گدرا پس حق سبحانہ میں کو یہ لفظ ان الفاظ میں
 کسی جواب کی کلام میں واقع ہو تو کیوں ہو کہ کہہ دین اس کی کرات مقدس جناب سبحانہ کے بلا
 شہدہ نام اور خدا و انسان سے کہ جسکی حق میں لفظ خدا اور الہ کا زبور میں واقع ہوا اور
 اسیلرچ ادن اشرا فون سے کہ جسکی حق میں سوا حق ترجمہ عربیہ ۳۹ ۲۰۶ کے لفظ آہہ کا اور

موافقی ترجمہ فارسی اور ہندی کی لفظ خدا کا بولایا بہتر ہے بلکہ اوس فرشتہ سی ہے
 کہ جسکی حق میں کتاب القمصاۃ میں لفظ خدا کا بولایا افضل ہے اور محبت کا بولایا اگر اور
 شیطان مردود اور چیزوں غیر ذوی العقول کا تو نام ہے لہذا سچا ہے پس لفظ خدا یا الہ کا
 جناب مسیح کے حق میں جہاں کلام حق ہے میں آویس یعنی مرشد اور استاد کے
 جو گاہ جب افتخار الہ کا موافق تفسیر لوجہ کے اور لفظ الہ کا حضرت موسیٰ کے حق میں جو انرا
 ترجمہ عظیم ہے اس قول میں خدا صلیک الہا لفظوں انہیں معنی کر کے مستعمل ہے
 اور معنی لفظ خدا کے اور یہ لوگوں کے کہ بتلے اور مرید حضرت مسیح کے ہیں زاید مہمان اور
 ایسی معلوم ہونے میں اور ایسے ہیں درستی کہ کھلی مشرف ہے کہ جو جہاں اس وقت کی حق
 میں لفظ خدا کا واقع ہوا ہے اصل میں صان فوجید کا ہم نیت کو باطل کرتا ہے جس کے
 اور قومیں تیریے ثابت ہوا کہ مسیح کی نزدیک تینوں انہوں میں اعتبار نفس الہی کے
 اعتبار سمجھ کر کے امتیاز حقیقی ہے اور تینوں واجب الوجود ہیں خدا مجموعہ میں انہوں
 کا جو تیس میں مشابہ اور برکت واجب الوجود ہے اور یہ باطل ہے وہ جو یہ ہے
 اور اس لیے کہ مجموعہ ایسے وجود خارج ہے میں ان انہوں کے طوط جہاں وہ مجموعہ ہے
 محتاج ہو یا ہے لیکن مجموعہ ہے اپنی وجود خارج ہے میں محتاج انہوں کے خارج ہو کا اور
 حلیہ امتیاز ثابت ہوئے تو یہی اقدیم علیہ اور وہ مجموعہ صمدی نہیں ہے کا الہ معلول ہونا خدا
 ممکن کا ہے اور ذات راہ کے اوس کے سرہ ہونے کی وجہ سے یہ کہ مجموعہ واجب الوجود
 ہو اور یہ بالافتاق باطل ہے اور ثابت اس کی کہ مرکب تین قسم ہے حقیقی اور مصنوعی
 اور اعتباری مرکب حقیقی وہ ہے کہ نفس الامم میں حقیقت محصل ہو اور وہ وجود اسکا مرکب
 کار ہے کہ یہ پیشہ والی کے اور قطع نظر اعتباری نہیں ہے پایا جائی اور مصنوعی وہ ہے کہ وجود
 اسکا کار گیر ہے پیشہ والی سے پایا جائی جیسی کسی اور جو کہ اور اعتباری وہ ہے کہ جو ان
 اعتباری نہیں کے نفس الامم میں اگر پایا جائی جیسا کہ انہوں اور بہتر ہے کہ اعتباری محتسب
 اور اس میں نہ نہیں کہ صورت مذکورہ میں خدا کا تین انہوں سے مرکب ہونا لفظ الامم ہے

مطلب اول جلالت الشکلی کے مطابق قول اور صاحب رقوم الصدق کے یہ ہے کہ میں نے یہ مسئلہ اور مسئلہ
ایسی باتوں میں لکھی ہیں کہ ان میں سے بعض کے لئے اور بعض کے لئے یہ باتیں لکھی ہیں کہ ان میں سے بعض کے لئے
میں نے یہ مسئلہ لکھا ہے کہ یہ باتیں بعض کے لئے اور بعض کے لئے لکھی ہیں کہ ان میں سے بعض کے لئے
میں نے یہ مسئلہ لکھا ہے کہ یہ باتیں بعض کے لئے اور بعض کے لئے لکھی ہیں کہ ان میں سے بعض کے لئے
میں نے یہ مسئلہ لکھا ہے کہ یہ باتیں بعض کے لئے اور بعض کے لئے لکھی ہیں کہ ان میں سے بعض کے لئے

مطلب اول

دوسرے مسئلہ میں لکھا ہے کہ میں نے یہ مسئلہ لکھا ہے کہ یہ باتیں بعض کے لئے اور بعض کے لئے
میں نے یہ مسئلہ لکھا ہے کہ یہ باتیں بعض کے لئے اور بعض کے لئے لکھی ہیں کہ ان میں سے بعض کے لئے
میں نے یہ مسئلہ لکھا ہے کہ یہ باتیں بعض کے لئے اور بعض کے لئے لکھی ہیں کہ ان میں سے بعض کے لئے
میں نے یہ مسئلہ لکھا ہے کہ یہ باتیں بعض کے لئے اور بعض کے لئے لکھی ہیں کہ ان میں سے بعض کے لئے
میں نے یہ مسئلہ لکھا ہے کہ یہ باتیں بعض کے لئے اور بعض کے لئے لکھی ہیں کہ ان میں سے بعض کے لئے
میں نے یہ مسئلہ لکھا ہے کہ یہ باتیں بعض کے لئے اور بعض کے لئے لکھی ہیں کہ ان میں سے بعض کے لئے
میں نے یہ مسئلہ لکھا ہے کہ یہ باتیں بعض کے لئے اور بعض کے لئے لکھی ہیں کہ ان میں سے بعض کے لئے
میں نے یہ مسئلہ لکھا ہے کہ یہ باتیں بعض کے لئے اور بعض کے لئے لکھی ہیں کہ ان میں سے بعض کے لئے
میں نے یہ مسئلہ لکھا ہے کہ یہ باتیں بعض کے لئے اور بعض کے لئے لکھی ہیں کہ ان میں سے بعض کے لئے
میں نے یہ مسئلہ لکھا ہے کہ یہ باتیں بعض کے لئے اور بعض کے لئے لکھی ہیں کہ ان میں سے بعض کے لئے

والله المستعان وعليه التكلان

بسم اللہ الرحمن الرحیم

کروڑ کروڑ تعریفیں اور شکر اس واحد حقیقی کا کہ جسکے صحن ذات میں شرک و تثلیث کے خس و خاشاک نہیں پڑتے۔ عرش سے فرش تک ہر موجود مخلوقات اور ہر ذرہ کائنات اسکے وجود پر دلالت کرتا ہے۔ (۱) اسکی آیات بینات کا تقارہ توریت، انجیل، زیور، فرقان اور صحیف انبیاء علیہم السلام کی چھت سے لا الہ الا هو کے آوازہ کیساتھ بلند آوازہ ہے۔ (۲) مقرب و غیر مقرب فرشتوں اور اصحاب عقل و علم کی زبان اسکی توحید کے ظاہر کرنے میں شریں اور تازہ ہے۔

(۱) مصنفؒ نے کتاب کا افتتاح تحمید باری تعالیٰ سے کیا ہے مگر اندازِ بیاں ایسا ہی لطف اور خوبصورت ہے کہ حمد و ثناء کے ذیل میں کتاب کے موضوع اور مضامین کی طرف لطیف اشارے کیے ہیں کہ اس رسالہ میں عیسائیت کے خود ساختہ عقیدہ ”فلسف تثلیث“ کی مدلل تردید ہوگی کیونکہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ ہر طرح کے شرک سے پاک ہے اور ایک ”انسان ضعیف البیان“ ہستی کو ”خدا“ قرار دینا عقلِ انسانی کی توہین ہے صرف ذاتی بیماری پیدا ہوئی کر سکتے ہیں۔

(۲) مصنفؒ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کی توحید کا ذکر کا ذکر توریت، زیور، انجیل، فرقان کریم اور صحیف انبیاء علیہم السلام کی چھت سے لا الہ الا اللہ کے بلند نعرہ کیساتھ رچ رہا ہے۔ حقیقت بھی یہی ہے کہ اس کا رخائے عالم اور جہان رنگ و بو کا ہر ذرہ اللہ تعالیٰ کی وحدانیت کی شہادت دے رہا ہے اور اسکی عظمت و بزرگی کو بیان کر رہا ہے۔ یہ سب کتب مقدسہ بھی اللہ تعالیٰ کے ذکرِ توحید سے بھری ہوئی ہیں مثلاً توریت میں ایک جگہ اعلان کیا گیا ہے ”من اے اسرائیل! خداوند ہمارا خدا ایک ہی خداوند ہے“ (استثناء باب ۶ آیت ۳) دوسری جگہ ارشاد ہے ”یہ سب کچھ تھو کو دکھایا گیا تاکہ تو جانے کہ خداوند ہی خدا ہے اور اسکے سوا اور کوئی ہے ہی نہیں..... پس آج کے دن تو جان لے اور اس بات کو اپنے دل میں جمالے کہ اوپر آسمان میں اور نیچے زمین پر خداوند ہی خدا ہے اور کوئی دوسرا نہیں“ (استثناء باب ۴ آیت ۳۵) ہیفز زیور میں ایک جگہ ارشاد ہے ”کیونکہ تو بزرگ ہے اور عجیب و غریب کام کرتا ہے۔ تو ہی واحد خدا ہے“ (زیور باب ۸۶ آیت ۱۰) صحیفہ یسعیاہ میں ہے ”میں ہی اول اور میں ہی آخر ہوں اور میرے سوا کوئی خدا نہیں..... میں خداوند سب کا خالق ہوں۔ میں ہی اکیلا آسمان کو تاننے اور زمین کو بچھانے والا ہوں کون میرا شریک ہے؟“ (یسعیاہ باب ۴۴ آیت ۶) دوسری جگہ ارشاد ہے ”میں ہی خداوند ہوں اور کوئی نہیں۔ میرے سوا کوئی خدا نہیں۔ میں نے تیری کمر باندھی اگرچہ تو نے مجھے نہ پہچانا تاکہ مشرق سے مغرب تک لوگ جان لیں کہ میرے سوا کوئی نہیں۔ میں ہی خداوند ہوں میرے سوا کوئی دوسرا نہیں“ (یسعیاہ باب ۴۵ آیت ۶) اسی طرح بائبل کی دیگر کتب میں بھی باری تعالیٰ جل مجدہ کی توحید کا ذکر جابجا ملتا ہے، پوری بائبل میں لفظ تثلیث یا عقیدہ تثلیث کا نام و نشان نہیں۔ رہا فرقان مجید تو اس میں تو آیات توحید ہزاروں کی تعداد میں ہیں جیسا کہ قارئین کو معلوم ہی ہے۔

بدیع السموات والارض ہے عبادت اسی کی فقط فرض ہے
تمہیں کوئی موجود اسکے سوا نہیں کوئی معبود اس کے سوا
خدائی میں بے مثل و ضد ہے وہی ولم یولد اور لم یولد ہے وہی
نہیں اس کی حمد حد بشر کہ اپنی بھی اسکو نہیں کچھ خبر

اور لاکھ لاکھ صلوة و سلام ہوں نوع البانی رحمت ربانی کے فردا کسل پر جو مَا يَنْطَلِقُ عَنِ الْهَوَىٰ اِنْ هُوَ اِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ (۱) کے تاجدار ہیں اور مَا وَزَّعَ الْبَصَرُ وَمَا طَغَىٰ (۲) کے میدان کے شاہسوار ہیں۔ وہ سلطان حقیقی کی بارگاہ سے هُوَ الَّذِي ارْسَلْنَا بِالنُّبُوَّةِ بِالْهُدَىٰ وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ (۳) کی خلعتِ فاضلہ سے سرفراز ہوئے۔

(۱) سورۃ النجم کی آیت ۳ ہے۔ ترجمہ یہ ہے ”وہ (اللہ) خواہشِ نفس سے کچھ نہیں بولے نہ وہ علم ہے جیسا ہوا (اللہ کی طرف سے) یعنی آپ ﷺ کے اعمال و افعال تو کیا ایک حرف بھی آپ کے دین مبارک سے ایسا نہیں نکلتا جو خواہشِ نفس پر مبنی ہو بلکہ جو کچھ آپ دینی تعلیمات کے حوالے سے ارشاد فرماتے ہیں یہ سب اللہ تعالیٰ کی بھیجی ہوئی وحی اور اس کے حکم کے مطابق ہوتا ہے۔ ایک وحی تلاوت ہے جسے ”قرآن کریم“ کہتے ہیں دوسری وحی غیر تلاوت ہے جسے ”حدیث نبوی ﷺ“ کہتے ہیں۔ حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کا بیان ہے ”میں جو بات بھی رسول اللہ ﷺ سے سن کر یاد رکھنا چاہتا تھا اُسے لکھ لیا کرتا تھا قریش نے مجھے روکا اور کہا کہ تم رسول اللہ ﷺ سے جو بات بھی سنتے ہو لکھ لیتے ہو حالانکہ وہ بشر ہی تو ہیں بشر کی طرح وہ بھی کبھی غصے میں ہوتے ہیں (ہو سکتا ہے کہ غصہ کی حالت میں اُن کے منہ سے کوئی بات خلافِ حق نکل جائے) حضرت عبداللہ ﷺ فرماتے ہیں کہ میں نے قریش کی یہ بات رسول اللہ ﷺ سے کہی تو آپ نے اپنے لبوں کی طرف اشارہ کر کے فرمایا اِنَّ الَّذِي نَفْسُ مُحَمَّدٍ بِيَدِهِ مَا يَخْرُجُ مِنْهَا اِلَّا حَقٌّ فَاَكْتُبُ“ (قسم ہے اس ذات کی جس کے قبضے میں میری جان ہے ان دونوں لبوں کے درمیان (جو زبان ہے اُس) سے حق کے سوا کچھ نہیں نکلتا اس لئے تم لکھا کرو“ (سنن ابی داؤد، کتاب العلم)

(۲) سورۃ النجم کی آیت ۱۴ ہے۔ ترجمہ یہ ہے ”میں نے ہر آنکھ دکھاہ اور نہ حد سے بڑھی“ یعنی شبِ معراج میں جناب رسول اللہ ﷺ نے عالم بالا کے جو عنایات دیکھے اور خداوندِ قدوس کی تجلیات و انوار کے جو مظاہر مشاہدہ کیے تو ہر چیز کو بڑے اطمینان اور اطمینان سے دیکھنا دکھاہ میسر ہی نہ تھی ہو کر دائیں بائیں ہٹتی نہ اور طرف مائل ہوئی اور نہ مقصود سے تجاوز کر کے آگے بڑھی۔ پس اسی چیز پر جی رہی جکا دکھانا حق جل شانہ کو منظور ہوا۔ یادشاہوں کے دربار میں جو چیز دکھائی جائے اسکو نہ دیکھنا اور جو نہ دکھائی جائے اسکو نہ سنا دینا عیب ہیں اور سید المصنوعین ﷺ تو ہر عیب سے پاک ہیں۔

(۳) سورۃ الفتح کی آیت ۲۸ ہے۔ ترجمہ یہ ہے ”وہ (اللہ) وہی تو ہے جس نے اپنے رسول کو ہدایت (کی کتاب) اور دین حق دیکر بھیجا تا کہ اسکو تمام ادیان پر غالب کرے اور حق ظاہر کرنے کیلئے خدا ہی کافی ہے (باقی اگلے صفحہ پر)۔

وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ (۱) کے خطاب عالی کیساتھ معزز اور وَلَسَوْفَ يُعْطِيكَ رَبُّكَ فَتَرَضَىٰ (۲) کے بلند منصب پر متمکن ہوئے۔ حضرت مسیح علیہ السلام کو آپ ﷺ سے وہی نسبت

یعنی اصول و فروع عقائد و مسائل کے اعتبار سے صرف یہی دین سچا اور یہی راہ سیدگی ہے جو حضرت محمد رسول اللہ ﷺ نے لائی۔ اللہ تعالیٰ نے اس دین اسلام کو ظاہر میں بھی منتکڑوں میں تک سب مذاہب پر غالب رکھا جب تک مسلمانوں نے اس دین کو تھاں اللہ تعالیٰ نے اس کے ذریعہ و کونو خوب کامیابی دی۔ انہوں نے صدیوں تک بڑی شان و شوکت سے کرۂ ارض پر حکومت کی اور دنیا کو امن و عدل بخشا اور آئندہ بھی دنیا کے خاتمہ کے قریب ایک وقت آنے والا ہے جب ہر طرف دین اسلام کا غلبہ ہوگا۔ پانی وکیل و حجت کے اعتبار سے تو دین اسلام ہمیشہ سے غالب ہے اور رہیگا۔

(۱) سورۃ الانبیاء کی آیت ۷۱ ہے ”اور ہم نے آپ کو تمام جہانوں کیلئے رحمت ہی رحمت بنا کر بھیجا ہے“ بلاشبہ آپ ﷺ رحمت عالم بنا کر بھیجے گئے ہیں اگر کوئی بد بخت اس رحمت عامہ سے خود ہی نفع نہ اٹھائے تو یہ اسکا اپنا قصور ہے۔ بارش کی لطافت طبع میں کوئی کمی نہیں۔ آفتاب عالم کی روشنی اور گرمی کا فیض ہر طرف پہنچتا ہے لیکن اگر کوئی شخص اپنے اوپر تمام دروازے اور کھڑکیاں بند کر لے تو اسکی اپنی حماقت اور جہالت ہوگی۔ آفتاب کی فیض رسانی میں کوئی کلام نہیں ہو سکتا۔ علوم نبوت ﷺ اور تہذیب اسلام کا حلقہ فیض اس قدر وسیع ہے کہ ہر مسلم و کافر اپنے اپنے ذوق کے مطابق فائدہ اٹھا رہا ہے۔ حضرت محمد ﷺ کی رحمت عامہ کی یہ بھی برکت ہے کہ حق تعالیٰ نے وعدہ فرمایا ہے کہ پہلی امتوں کے برخلاف اس امت کے کافروں کو عمومی عذاب پلاکت سے محفوظ رکھا جائیگا۔ سچ تو یہ ہے کہ آپ ﷺ کے عام اخلاق کے علاوہ آپ کا جہاد علی الکفار بھی رحمت ہے کیونکہ یہ اس خوبصورت دنیا کو خدا کے نافرمانوں کے فساد سے پاک کر کے دوبارہ رحمت بنانے کا ذریعہ ہے۔

والتشعيل مقام آخر

(۲) سورۃ الضحیٰ کی آیت ۵ ہے۔ ”ترجمہ یہ ہے“ اور آپ کا پروردگار آپ کو وہ کچھ عطا فرمائے گا کہ آپ خوش ہو جائو گے“ اس آیت کے نزول پر آپ ﷺ نے فرمایا ”محمد راضی نہیں ہوگا جب تک اسکی امت کا ایک آدمی بھی دوزخ میں رہے“ (روح المعانی، مصنف علامہ سید محمود آلوسی، ج ۳۰، ص ۵۲۹، مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ) سبحان اللہ! سرور عالم ﷺ کی شفقت و رحمت دیکھئے کہ ایک طرف تو آپ ﷺ نے دعوت حق میں سب نبیوں سے زیادہ مصائب بردہ کر اللہ تعالیٰ کا پیغام توحید پہنچانے کی انسانیت کی فلاح میں اپنی زندگی کی تمام کوششیں صرف کر دیں۔ دوسری طرف روز جزا کو اپنی امت کے گناہگاروں کی اللہ تعالیٰ کے دربار میں سفارش و شفاعت کریں گے یہاں تک کہ اللہ جل جلالہ اپنے حبیب ﷺ کے اکرام میں ان سب اہل توحید کو گناہوں کو جہنم سے نکال کر جنت میں داخل فرمائیں گے۔ خدا کے فرستادوں و رستگاز بندوں کی یہی شان ہونی چاہیئے۔ یہ کیسی مشفق ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام کی چھوٹی سی لغزش ”نا قابل معافی موروٹی گناہ“ بن کر ساری نسل آدم میں سرایت کر گئی ہزاروں سال بعد خدا نے بے بس ہو کر اپنا کھوتا معصوم بیٹا بھیجا جو ساری نسل آدم علیہ السلام کے گناہ کا بوجھ لے کر خود دوزخ کے طور پر پھانسی پر چڑھ کر

ملعون ہو گیا۔ لَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْ ذٰلِكَ

وہی ہے مرکز عالم کائنات
وہی یاعبتِ صحتِ جسم و جان
چلے حکم کے ساتھ جسکے درخت
ہوئے نقشِ پا پر سرسنگ سخت
مٹا ایک برتن میں پانی قلیل
رکھا ہاتھ اُس میں باذنِ جلیل
ہر ایک انگلی سے چشمہ جاری ہوا
جسے جتنا منظور تھا پی لیا
حجر اور شجر نے بھی کی یہ ندا
سلامتِ علیک اے رسولِ خدا
وہ لاکھوں محبوبِ معبود ہے
وہی خلقِ آدم سے مقصود ہے
مراتب ہوں اسکے بیان مجھ سے کیا
کہ ہیں اسکی امت میں کالانبیاء

اور ہزار ہزار درود ہوں اصحابِ علیہ السلام پر خصوصاً خلفاءِ راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین پر کہ
اُنکی منقبت کا نشان والذین معہ ابیکم اُمّ علی الکفار رحمہم یتیمہم ترأثم وسمعاً سجداً
یتستغون فضلاً من اللہ ورضواناً سبماہم فی وجوہہم من اثر السجود (۱) سے مزین
ہے۔ اسی طرح اُنکی آلِ پاک پر کہ اُنکی انگلی کا گیند شرفِ مثل اہلِ بیسی قبیکم مثل سفینۃ
نوح من رکبھا نجا ومن تخلف عنها هلك (۲) کے نقش سے چمکدار اور روشن ہے۔

(۱) سورۃ الفتح کی آیت ۲۹ ہے۔ ترجمہ یہ ہے ”اور جو لوگ انکے ساتھ ہیں زور آور ہیں کافروں پر نرم دل ہیں آپس میں تو انکو
دیکھ کر کوغ میں اور جہد میں خدا کا فضل اور اُنکی خوشنودی طلب کر رہے ہیں۔ کثرتِ سجد کے اثر سے انکی پیشانیوں پر نشان
پڑے ہوئے ہیں“ اصحابِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم و منقبت میں یہ آیات نازل ہوئیں کہ وہ کافروں کے مقابلہ میں سخت مضبوط اور
قوی ہیں جس سے کافروں پر عرب پڑتا ہے اور کفر سے نفرت و بیزاری کا اظہار ہوتا ہے۔ وہ اپنے بھائیوں کے ہمدرد و مہربان
انکے سامنے نرمی سے جھکنے والے تواضع و انکسار سے پیش آنے والے ہیں۔ وہ نہایت اخلاص کیساتھ اس طرح وظیفہ بندگی ادا
کرتے ہیں کہ نماز و عبادت سے انکے چروں پر خاص نور اور روشنی ہے۔ صحابہ کرام کی پوری تاریخ اسی عظمتِ کردار کی آئینہ
دار ہے۔ چنانچہ بہت سے غیر متعصب اہلِ کتاب انکے روشن چہرے پاکیزہ سیرت دیکھ کر بول اٹھتے تھے واللہ ایہ تو یسوع مسیح
کے حواری معلوم ہوتے ہیں۔ توریت و انجیل میں بھی ان نفوسِ قدسیہ کی تعریف و توصیف کی گئی ہے چنانچہ استثناء باب ۳۳
آیت ۲ میں ہے ”خداوند سینا سے آیا اور شعیب سے ان پر طلوع ہوا فاران کے پہاڑ سے وہ جلوہ گر ہوا“ اس ہزار قدسیوں کیساتھ
آیا اور انکے داہنے ہاتھ میں ایک آتش شریعت ان کیلئے تھی وہ بے شک قوموں سے محبت رکھتا ہے۔ اسکے سب مقدس لوگ
تیرے ہاتھ میں ہیں۔ اور وہ تیرے قدموں میں بیٹھے۔ ایک ایک تیری باتوں سے مستفیض ہوگا“

(۲) ترجمہ یہ ہے کہ میرے اہلِ بیت کی مثال کشتیِ نوح کی سی ہے جو اس میں سوار ہو گیا نجات پا گیا (باقی اگلے صفحہ پر.....)

وجہ تصنیف کتاب:

حمد و نعت کے بعد طالب حق پر مخفی نہ رہے کہ اس گوشہ نشین گمنام نے ان دنوں ایک سوالات کا پرچہ دیکھا جو ’’آگرہ‘‘ شملہ اور اٹھالہ وغیرہ میں مشہور ہوا۔ پھر میں نے انہیں اعتراضات کو ایک ہندی رسالہ میں مندرج پایا جو کسی عیسائی کا لکھا ہوا ہے اور نئی طباعت کیساتھ چھپا ہوا ہے۔ سنایا گیا کہ اس اشتہار سے مسیحیوں کی اصل غرض جواب طلب کرتا ہے۔ اگرچہ ان اعتراضات اور اس طرح کے دیگر سوالوں کے جوابات اسلامی کتب میں بخوبی درج ہیں اور اگر طالب حق اس باب میں عربی تصنیفات کو نہ سمجھ سکے تو تھوڑا سا بھی اگر اردو اور فارسی میں دسترس رکھتا ہو تو اس کا اطمینان صولۃ الضیغ‘‘ استفسار اور ازالۃ الادھام سے بخوبی ہو سکتا ہے (۱) مگر چونکہ نئے جواب کا مطالبہ سنا جاتا ہے اس لئے علیحدہ جواب لکھنا اچھا معلوم ہوا۔ یہ سوالات تینیس (۲۳) تھے بعض مسیحیوں نے ان میں کچھ اصلاح کر کے اپنے زعم کے مطابق چھ بڑے مضبوط اعتراضات بڑھا کر اٹھس (۲۹) کر دیے۔ اس لئے ہم ان اٹھس سوالوں کے جوابات لکھیں گے جن میں تینیس سوالوں کا جواب بھی آجائیگا لیکن بعض وجوہ سے سوالوں کی ترتیب پلٹ کر ہم اس طور پر ذکر کریں گے کہ معجزات کے

..... اور جو پیچھے رہا ہلاک ہو گیا۔ اہل بیت میں آپ ﷺ کی ذریت طہید کے علاوہ ازواج مطہرات بھی شامل ہیں بلکہ اہل بیت یا اہل خاندان کا اول اور اہل مصداق بیوی ہی ہوتی ہے قرآن مجید نے بھی اہل البیت کا لفظ ازواج مطہرات ہی کیلئے استعمال کیا ہے (سورۃ الاحزاب آ ۳۳ سورۃ حود آیت ۷۳) یہ کہنا کہ ازواج مطہرات آپ ﷺ کے اہل بیت میں سے نہیں ہیں یا اس لفظ کا مصداق صرف آپ ﷺ کی ایک بیٹی ایک داماد اور دونوں سے ہیں یہ بات نہ تو زبان و محاورہ کے لحاظ سے درست ہے اور نہ قرآن و سنت سے ثابت ہے۔

(۱) یہ فاضل عباس علی جاہوی کی کتاب ہے جس کا پورا نام ’’صولۃ الضیغ علی اعداء ابن مریم‘‘ ہے ان کا کچھ درج پادری دیٹ اور پادری ولیم کے درمیان ایک تاریخی مناظرہ بھی ہوا ہے یہ مولانا کیرانویؒ کے مناظرہ سے بائیس سال پہلے کی بات ہے۔ یہ کتاب ہماری نظر سے نہیں گذری معلوم نہیں موجود ہے یا مفقود ہے۔ دوسری کتاب ’’الاستفسار‘‘ ہے جسے حضرت مولانا سید آل حسن موہائی (الوفی ۱۲۸ھ) نے لکھا ہے اس میں بائبل کا تنقیدی جائزہ، بشارت محمدی ﷺ کا تفصیلی بیان ہے اور عیسائیوں کے کئی اعتراضات کے جوابات ہیں۔ تیسری کتاب ’’ازالۃ الادھام‘‘ ہے جو مولانا کیرانویؒ کی رد عیسائیت پر پہلی تصنیف ہے جس میں عیسائیت کے بڑے اعتراضات کے جامع و مدلل جوابات دیے گئے ہیں۔

متعلق اعتراضات ایک جگہ ہونگے، قرآن پاک کے متعلق ایک جگہ، وعلیٰ هذا القیاس مگر معترض کی عبارت بغیر کسی کمی بیشی کے حرفاً حرفاً ویسی ہی لکھی جائیگی جیسی تھی اُس میں کچھ تبدیلی نہ ہوگی اور تحریر جواب سے قبل چار باتوں کا لکھنا مناسب ہے۔

پہلی بات

قدیم سے یہ ہے کہ ہر مذہب والا اپنے مخالفین پر آباء کی تقلید یا ہٹ دھرمی یا عدم غور اور جہالت کی وجہ سے ہر طرح کے رطب و یابس اعتراضات کر ڈالتا ہے اور ازراہ عناد مخالفین کی اچھی بات کو بھی بری سمجھ کر اُسے بے ہودہ بتلاتا ہے۔ پھر اگر نفسانیت اور حُب جاہ بھی اس کیساتھ ہو تو کیا کہنا چاہیے۔ اگرچہ یہ بات بدیہی ہے لیکن پھر بھی تنبیہ کیلئے اسکی چند نظائر لکھتا ہوں کہ یہودی اور بت پرست لوگ حضرت مسیح علیہ السلام اور مسیحیوں کو ان کے وقت میں کیا کیا کہتے تھے اور کہتے ہیں۔

یہود کا حضرت مسیح علیہ السلام کے متعلق خیال:

(۱) یوحنا باب ۸ آیت ۵۲، ۳۸ میں ہے ”یہودیوں نے جواب میں اس سے کہا کیا ہم خوب نہیں کہتے کہ تو سامری (۱) ہے اور تجھ میں بدروح ہے؟..... یہودیوں نے اس سے کہا کہ اب ہم نے جان لیا کہ تجھ میں بدروح ہے“

(۲) یوحنا باب ۹ آیت ۲۹، ۱۶ میں ہے ”پس بعض فریسی کہنے لگے یہ آدمی خدا کی طرف سے نہیں کیونکہ بہت کے دن کو نہیں مانتا..... ہم جانتے ہیں کہ خدا نے موسیٰ کیساتھ کلام کیا ہے مگر اس شخص کو نہیں جانتے کہ کہاں کا ہے“

(۱) سامری ایک قوم کا نام ہے۔ یہ فلسطین کے شہر ”سامرہ“ کی طرف منسوب ہے جسے ”سامریہ“ بھی کہا جاتا ہے (بائبل ٹرس م ۲۶) یہ قوم پہلے بت پرست تھی پھر یہود کے مذہب کو اختیار کر لیا۔ لیکن یہود سامریوں کو بدعتی سمجھتے تھے اور انکے درمیان حد درجہ خصامت پائی جاتی تھی حتیٰ کہ سامریوں کی تورات تک الگ تھی۔ یہ لوگ تورات کی صرف پہلی پانچ کتابیں اور ”یشوع و قضاة“ کو ماننے میں اور عہد قدیم کی باقی کتب کا انکار کرتے ہیں۔ یہود کسی کو بے دین اور بدعتی قرار دینے کیلئے اسکو ”سامری“ کہتے تھے۔

(۳) یوحنا باب ۱۰ آیت ۲۰ میں ہے ”اُن میں سے بہتیرے تو کہنے لگے کہ اس میں بدروح ہے اور وہ دیوانہ ہے تم اسکی کیوں سنتے ہو؟“

(۴) متی باب ۹ آیت ۳۳ میں ہے ”اور دیکھو بعض فقہیوں نے اپنے دل میں کہا یہ کفر بکتا ہے..... فریسیوں (۱) نے کہا کہ یہ تو بدروحوں کے سردار کی مدد سے بدروحوں کو نکالتا ہے“ اسی طرح کا قول مرقس باب ۳ آیت ۲۲ لوقا باب ۱۱ آیت ۱۵ میں بھی مذکور ہے۔

(۵) متی باب ۱۲ آیت ۴ میں ہے ”فریسیوں نے دیکھ کر اس سے کہا کہ دیکھ تیرے شاگرد وہ کام کرتے ہیں جو ست کے دن کرنا روا نہیں“

(۶) متی باب ۲۶ آیت ۶۵ میں ہے ”اس پر سردار کاہن نے یہ کہہ کر اپنے کپڑے پھاڑے کہ اس نے کفر بکا ہے۔ اب ہم کو گواہوں کی کیا حاجت رہی؟ دیکھو تم نے ابھی یہ کفر کیا ہے تمہاری کیا رائے ہے؟ انہوں نے جواب میں کہا وہ قتل کے لائق ہے“

(۷) متی باب ۲۷ آیت ۳۹، ۴۳، ۴۴ میں ہے ”اور راہ چلنے والے نے نہر ہلا کر اُسکو لعن طعن کرتے اور کہتے تھے اے مقدس کے ڈھانے والے اور تین دن میں بنانے والے اپنے تئیں بچا۔ اگر تو خدا کا بیٹا ہے تو صلیب پر سے اتر آ۔ اسی طرح سردار کاہن بھی فقہیوں اور بزرگوں کیساتھ ملکر ٹھٹھے سے کہتے تھے اس نے اوروں کو بچایا ہے اپنے تئیں نہیں بچا سکتا ایلخ..... اسی طرح ڈاکو بھی جو اس کیساتھ مصلوب ہوئے تھے اُس پر لعن طعن کرتے تھے..... دوسرے دن جو تیاری کے بعد کا دن تھا سردار کاہنوں اور فریسیوں نے پیلطس کے پاس جمع ہو کر کہا خداوند! ہمیں یاد ہے کہ اس دھوکے باز نے جیتے جی کہا تھا میں تین دن کے بعد جی اٹھوں گا“

(۱) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے زمانہ میں یہودیت کے تین اہم فرقے تھے۔ ۱۔ فریسی۔ ۲۔ صوفی۔ ۳۔ سنی۔ ان فرقوں میں فریسی سب سے زیادہ بااثر تھے یہ صرف اپنے آپکو راسخ الاعتقاد شریعت کی سختی سے پابندی کرنے والا طبقہ کہتے تھے۔ توریت کے مطابق بڑا عمل کرتے احکام بجالاتے اور خود کو دوسروں سے زیادہ کلمہ نبی ظاہر کرتے۔ انہوں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی کچھ زیادہ سی مخالفت کی اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے بھی انکی خوب غیب خبر لی۔

تجزیہ مصنف:

دیکھئے! اناجیل کی تصریح کے مطابق یہود حضرت مسیح علیہ السلام کو کہتے تھے کہ اس میں بدروح ہے وہ خدا کی طرف سے نہیں ہے ہم نہیں جانتے کہ وہ کہاں سے ہے؟ وہ دیوانہ ہے تم اسکی کیوں سنتے ہو؟ وہ کفر مکتا ہے وہ بدروحوں کو بدروحوں کے سردار کی مدد سے نکالتا ہے اور کبھی کپڑے پھاڑ کر چلاتے تھے کہ یہ کفر بک چکا گواہوں کی کیا ضرورت ہے قتل کے لائق ہے۔ اسی طرح ملامت و استہزاء کرتے تھے اور دھوکے باز بتلاتے تھے یہاں تک کہ عام کفار چور ڈاکو تک جناب مسیح علیہ السلام کو ملامت کرتے تھے۔

یہودی مسیحیوں کے متعلق سوچ:

مسیحیوں کے متعلق تو اس سے بھی زیادہ الزامات تھے مگر طوالت کے خوف سے صرف ایک حوالہ نقل کرتا ہوں۔ یوحنا باب ۷ آیت ۷۳ میں ہے ”مغریبیوں نے انہیں جواب دیا کیا تم بھی گمراہ ہو گئے؟ بھلا سرداروں یا فریسیوں میں سے بھی کوئی اس پر ایمان لایا؟ مگر یہ عام لوگ جو شریعت سے واقف نہیں لگتی ہیں“ (۱)

ایک تاریخی حوالہ:

ولیم میور صاحب (۲) نے اپنی تاریخ میں جو ۱۸۴۸ء میں آگرہ سے چھپی ایک درخواست نقل کی ہے جو پلینی (۳) نامی عالم و فاضل رومی بت پرست نے بادشاہ تراجان کو لکھی۔ اُس میں مسیحی (۱) دیکھئے! یہ لوگ حضرت مسیح علیہ السلام کے ساتھیوں اور حواریوں کو کس خطاب سے یاد کر رہے ہیں۔ ظاہر ہے کہ انکا حضرت مسیح علیہ السلام پر ایمان لانے کی سعادت سے محروم ہونا انکے اہل حق ہونے کی دلیل نہیں اور جو کچھ یہ لوگ حضرت مسیح علیہ السلام کے ساتھیوں کے متعلق کہہ رہے ہیں وہ محض تعصب و عناد پر مبنی ہے۔

(۲) ولیم میور (William Muir) مشہور مشرق مصنف ہیں۔ بحیثیت مجوسی انکارویہ اسلام کیساتھ مخالفانہ ہے جیسا کہ اکثر مغربی مؤلفین کا وہ طیرہ ہے۔ انکی ایک مشہور کتاب ”The life of Muhammad“ ہے۔

(۳) یہ ۱۱۰ء اور ۱۱۵ء کے درمیان واقعہ میں ایشیائے کوچک کے صوبے کا گورنر تھا جس نے مسیحیوں کے خلاف مناسب قانونی کارروائی کرنے کیلئے بادشاہ کو درخواست لکھ کر اس سے وضاحت اور باضابطہ اجازت چاہی۔ (باقی اگلے صفحہ پر.....)

مذہب کے متعلق بعض جملے یوں ہیں ”دولونڈ یوں (۱) کو جنہیں وہ لوگ مددگار کہتے تھے شلجہ عقوبت میں کھینچ کر استفسار کیا لیکن ایک برے اور لغو مذہب کے سوا اور کچھ نہ پایا اور اس بے ہودہ طریقے کا پھیلاؤ نہ صرف شہروں میں بلکہ دیہات چھوٹی چھوٹی بستیوں میں بھی ہے“ اتنی ملخصاً اور طاسطس روی کی کتاب سے جو کہ پلٹن کی طرح ایک فاضل بت پرست تھا لفظ بلفظ ترجمہ نقل کرتے ہوئے ایک جگہ مسیحیوں کے متعلق یوں واقع ہے ”اور وہ کریشان (Christian) کہلاتے تھے انکے بانی کا نام کرسٹس (Christ) تھا جس نے ہیرودیس قیصر کی سلطنت میں یہودیہ کے نائب پیلاطس کے ہاتھ سے قتل کی سزا پائی اُسکے بعد یہ خراب مذہب تھوڑی دیر تک موقوف رہا لیکن پھر پھیل گیا اور نہ صرف ملک یہودیہ میں جہاں پہلے یہ خرابی اُبھی تھی بلکہ شہر روما میں بھی جس میں ہر طرف سے سب شہر آ کر جمع ہوتے ہیں اور پھیلتا ہی جا رہا“ اتنی ملخصاً۔ اسی تاریخ کے چوتھے باب میں ہے ”اور جب کوئی بھی کال یا دیا یا حادثہ پڑتا تھا تو سب لوگ غل مچاتے تھے کہ یہ بات مسیحیوں کی شامت سے ہوئی ان سے ناخوش اور غصہ ہو کر ہمارے اوپر یہ مصیبت پہنچی ہے انکو شیروں کے سامنے ڈال دو اور ایسی ایسی باتیں کہہ کر عیسائیوں پر حملے کر کے انکو مارتے یا قتل کرواتے تھے“ اتنی (۲)

آج کل جو یہودیہ بت پرست ہیں اُنکا حال لکھنا کچھ ضروری نہیں وہ جو کچھ کہتے ہیں اُن

سے ملاقات رکھنے والوں پر ظاہر ہے۔ (۳)

..... یہ تراجان دوسری صدی عیسوی میں سلطنت روم کا بادشاہ رہا۔ (تاریخ کلیسیا، مصنفہ جان۔ سی۔ دوانیا، ترجمہ اردو علماء اہل تہذیب، ۱۱۱ مطبوعہ میکیشیکل سنٹر صدر کراچی ۱۹۹۷ء)

(۱) شاید اگر اسے مراد راہبات (Nuns) ہیں جو حج کی خدمت کرتی ہیں عشاہ ربانی میں روٹی اور شراب تقسیم کرتی ہیں۔

(۲) Church History کے موضوع پر بہت کتابیں لکھی گئی ہیں جن میں اس طرح کی تفصیلات موجود ہیں۔

(۳) ہمارے زمانے کے یہود، مشرک اور لاد مذہب اقوام اسلام دشمنی میں انصاری کیساتھ ٹکرا کر ایک ہو گئے ہیں ورنہ انکے درمیان بہت دوریاں ہیں۔ ”بَنَاسُہُمْ بَیْنَهُمْ شِدَّةً نَخَسَتْہُمْ جَمِیعًا وَفَلَّوْہُمْ شَحًی“ ”انکی لڑائی آپس میں سخت ہے ہم شاید خیال کرتے ہو کہ یہاں کئے دل پٹے ہوئے ہیں“ (الحشر، آیت ۱۰) یہودیہ آج تک حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور انکی والدہ ماجدہ کی شرافت و عظمت پر تو بین آمیز الزام دیتے ہیں۔

دوسری بات

غالباً ہر کسی کو اپنے مذہب کی تائید مغلوب ہے اور ظاہر میں ہر کوئی اپنے مذہب اور اپنے ہی طریقہ کو فقط وسیلہ نجات جانتا ہے یہاں تک کہ اگر کسی خاکروب یا بھنگی سے پوچھو! کہے گا فرقہ ناجیہ ہماری ہی قوم ہے اور بس۔ پھر جس وقت نفسانیت یا تعصب بے جا یا خبط ریاست و جاہ یا غرور دولت ہو تو دوسرے مذہب کو بالکل ہی مٹانا چاہتا ہے گو وہ مذہب سراسر حق ہی کیوں نہ ہو اگرچہ مذہب حق کسی کے مٹانے سے نہیں مٹتا۔ لیکن اگر کسی فرقہ کی طرف داری اس بات کی دلیل نہیں ہے کہ انکو اظہار حق منظور ہے یا دوسرا مذہب باطل۔ ہے جب تک کہ اس باب میں دلائل قطعیہ سے حق ظاہر نہ ہو جائے۔ انا جیل نے حضرت مسیح علیہ السلام اور مسیحیوں کے متعلق یہود کا رویہ اس طرح لکھا ہے۔

یہود کا حضرت مسیح علیہ السلام سے سلوک:

(۱) یوحنا باب ۸ آیت ۵۹ میں ہے ”پس انہوں نے اُسے مارنے کو پتھر اٹھائے مگر یسوع چھپ کر پتھر سے نکل گیا“

(۲) یوحنا باب ۹ آیت ۲۲ ہے ”یہودی ایسا کر چکے تھے کہ اگر کوئی اسکے مسیح ہونے کا اقرار کرے تو عبادت خانہ سے خارج کیا جائے۔“

(۳) یوحنا باب ۱۰ آیت ۳۰، ۳۹ میں ہے ”یہودیوں نے اُسے سنگسار کرنے کیلئے پھر پتھر اٹھائے..... انہوں نے پھر اسے پکڑنے کی کوشش کی لیکن وہ انکے ہاتھ سے نکل گیا“

(۴) یوحنا باب ۱۱ آیت ۵۳، ۵۴ میں ہے ”پس سردار کاہنوں اور فریسیوں نے صدر عدالت کے لوگوں کو جمع کر کے کہا ہم کرتے کیا ہیں؟ یہ آدمی تو بہت معجزے دکھاتا ہے اگر ہم اسے یوں ہی چھوڑ دیں تو سب اس پر ایمان لے آئیں گے اور رومی آکر ہماری جگہ اور قوم دونوں پر قبضہ کر لیں گے.....“

پس وہ اُسی روز اسکے قتل کرنے کا مشورہ کرنے لگے“

(۵) یوحنا باب ۱۱ آیت ۵۶ میں ہے ”پس وہ یسوع کو ڈھونڈنے اور یہکل میں کھڑے ہو کر آپس میں کہنے لگے تمہارا کیا خیال ہے؟ کیا وہ عید میں نہیں آئیگا؟ اور سردار کا بنوں اور فریسیوں نے حکم دے رکھا تھا کہ اگر کسی کو معلوم ہو کہ وہ کہاں ہے تو اطلاع دے تاکہ اسے پکڑ لیں“

(۶) یوحنا باب ۴ آیت ۲۸ میں ہے ”جتنے عبادت خانہ میں تھے ان باتوں کو سنتے ہی غصہ سے بھر گئے اور اٹھ کر اسکو شہر سے باہر نکالا اور اس پہاڑ کی چوٹی پر لے گئے جس پر انکا شہر آباد تھا تاکہ اسے سر کے بل گرا دیں مگر وہ انکے بیچ میں سے نکل کر چلا گیا“

(۷) متی باب ۲۶ آیت ۶۷ میں ہے ”اس پر انہوں نے اسکے منہ پر تھوکا اور اسکے منہ مارے اور بعض نے طمانچے مار کر کہا اے مسیح ہمیں نبوت سے بتا کہ تجھے کس نے مارا؟“

(۸) یوحنا باب ۱۸ آیت ۲۲ میں ہے ”جب اس نے یہ کہا تو پیادوں میں سے ایک شخص نے جو پاس کھڑا تھا یسوع کے طمانچے مار کر کہا تو سردار کا بن کو ایسا جواب دیتا ہے؟“

(۹) جب پیلاطس (۱) نے یہ کہا کہ ”میں اس راست باز کے خون سے بری ہوں تم جانو“ اسکے جواب میں یہودی بولے ”اسکا خون ہماری اور ہماری اولاد کی گردن پر!“ (متی ۲۷: ۲۵)

(۱۰) متی باب ۲۷ آیت ۲۹ میں ہے ”اور کانٹوں کا تاج بنا کر اسکے سر پر رکھا اور ایک ٹکڑا لٹا کر اس

(۱) اناجیل کے مطابق حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حواری یہوداہ نے غداری کر کے یہود سے تیس روپے لیکر اپنے خداوند یسوع کو پکڑا دیا۔ یہودی سرداروں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو پکڑ کر حاکم وقت پیلاطس کے سامنے پیش کیا اور سزا دلوانا چاہی مگر پیلاطس نے حقیقت حال سمجھ کر کوئی اقدام نہ کیا۔ اسکا دستور تھا کہ عید کے دن لوگوں کی خاطر ایک قیدی جسے وہ چاہتے چھوڑ دیتا۔ اس وقت ”بورا“ نام کا ایک قیدی بھی تھا۔ پیلاطس کی خواہش یہی تھی کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو چھوڑ دیا جائے مگر ان سب لوگوں نے ”بورا“ کو مانگ لیا تاکہ حضرت مسیح علیہ السلام کو ہلاک کرائیں۔ پیلاطس نے کہا کہ اس نے کیا برائی کی ہے؟ اس پر ان لوگوں نے ہنگامہ کھڑا کر دیا۔ تب پیلاطس نے مجبور ہو کر سب کے سامنے پانی سے اپنے ہاتھ دھوئے اور کہا کہ میرا اس خون سے کوئی تعلق نہیں۔ یہ سب ان مخرف و متضاد اناجیل کا بے سند بیان ہے۔ قرآن کریم کے مطابق اللہ تعالیٰ نے انکو بحفاظت آسمانوں پر اٹھالیا اور کوئی انکو قتل نہ کر سکا نہ سولی دے سکا۔ چونکہ مصنف کا روئے سخن نصاریٰ کی طرف ہے اس لئے اگلی ”الہامی کتاب“ اور ”لاتبدیل کلام“ سے حوالے دیکر اپنے دعویٰ کو مدلل فرما رہے ہیں۔

کے دہنے ہاتھ میں دیا اور اسکے آگے گھٹنے ٹیک کر اسے ٹھٹھوں میں اڑانے لگے کہ اے یہودیوں کے بادشاہ آداب! اور اُس پر تھوکا اور وہی سر کنڈالیکرا اسکے سر پر مارنے لگے۔

یہود کا مسیحیوں کیساتھ سلوک:

(۱) رسولوں کے اعمال باب ۵ آیت ۳۳، ۳۴ میں ہے ”پھر سردار کاہن اور اسکے سب ساتھی جو صدد قتل کے فرقہ کے تھے جس کے بارے اٹھے اور رسولوں کو پکڑ کر عام حوالات میں رکھ دیا..... وہ یہ سن کر حمل گئے اور انہیں قتل کرنا چاہا..... انہوں نے اسکی بات مافی اور رسولوں کو پاس بلا کر انکو پٹھوایا اور یہ حکم دیکر چھوڑ دیا کہ یسوع کا نام لیکر بات نہ کرنا۔“

(۲) رسولوں کے اعمال باب ۷ آیت ۵۸ میں ستفنس (۱) کے قتل کا واقعہ یوں مذکور ہے ”اور شہر سے باہر نکال کر اسکو سنگسار کرنے لگے اور گواہوں نے اپنے کپڑے ساؤل نام ایک جوان کے پاؤں کے پاس رکھ دیے۔ پس یہ ستفنس کو سنگسار کرتے رہے۔“

(۳) جناب پولوس پر یہود نے جو تشدد کیے وہ ”رسولوں کے اعمال“ اور پولوس کے ”مکتوبات“ سے ظاہر ہے۔ آنجناب ایمالاً بتاتے ہیں ”میں نے یہودیوں سے پانچ بار ایک کم چالیس چالیس کوڑے کھائے، تین بار پینت لگے، ایک بار سنگسار کیا گیا“ (پولوس رسول کا کہنتیوں کے نام دوسرا خط باب ۱۱ آیت ۲۴)

تجزیہ مصنف:

دیکھئے! انا جیل کی تصریح کے مطابق یہود اپنے مذہبی تعصب کیوجہ سے مسیحیت کے مٹانے کے درپے ہوئے اور کس طرح جناب مسیح علیہ السلام اور مسیحیوں کو تکلیف دی۔ پھر مارنے کو اٹھاتے پکڑنے کی تجویز کرتے اور اس فکر سے کہ اگر نہ ماریں تو سب لوگ مسیحی ہو جائینگے اور انکی جائیداد

(۱) یہ یونان کے ایک شہر کرختس کی کلیسیا کا ایک آدمی تھا جس نے پولوس کی دعوت پر مسیحیت کو قبول کیا پھر یہ اور اسکے خاندان نے کلیسیا کیلے بڑی قربانیاں دیں۔ عیسائی دنیا انہیں ”حمید اول“ کہتا جاتا ہے۔

رومی آکر لے لیئے حضرت مسیح علیہ السلام کے قتل پر تیار ہو گئے اور ایک بار انکو شہر سے نکال کر اس نیت سے لیکر چلے کہ پہاڑ کی چوٹی پر سے گرا دیں لیکن چونکہ وقت مقرر نہ پہنچا تھا اس لئے بچ گئے آخر کار انہوں نے گرفتار کر لیا قتل کے فیصلے کے وقت اور اسکے بعد منہ پر تھوکا، منگے مارے، طمانچے رسید کیئے مذاق اڑاتے ہوئے پوچھا کہ نبوت سے ہٹا کہ تجھے کون مارتا ہے؟ اور جب پیلاطس نے کہا کہ میں اس خون سے بری ہوں تو یہ سب چلائے کہ اسکا خون ہم پر اور ہماری اولاد پر۔ پھر مخرا پن کر کے سولی پر چڑھایا۔ جناب مسیح علیہ السلام کے بعد مسیحیوں کو تکلیف دینے قتل کرنے اور اس مذہب کو مٹانے میں کوئی کسر نہیں رکھی۔

رومی بادشاہان اور مسیحیت:

بت پرستوں میں سے روم کے بادشاہ نیرو (۱) نے ۶۳ء میں ہزاروں مسیحیوں کو مارا، بعضوں کو جنگلی جانوروں کی کھال میں ڈال کر کتوں کے سامنے ڈال دیا کہ وہ پھاڑیں، بعضوں کو سولی پر چڑھایا گیا، بعض رال (۲) وغیرہ لگا کر سر شام مشعل کی طرح جلانے گئے اور یہ حادثہ چار برس یعنی نیرو کے مرنے تک برابر رہا اور ۹۱ء میں ”دوتیان“ روم کا بادشاہ ہوا۔ اسکے عہد میں مسیحی لوگ بہت قتل کیے گئے نصیط جائیداد کے بعد دودور کے ویران جزیروں میں مقید ہوئے۔ اسی طرح سے جناب یوحنا حواری بھی تقریباً ۹۵ء میں قید کیے گئے (۳) ترا جان بادشاہ کے زمانے میں ۱۰۶ء میں یروشلم کے اسقف (۴) شمعون کو ایک سو بیس برس کی عمر میں طرح طرح کے عذاب دیکر مصلوب کیا گیا اور اٹھا کیے کے اسقف اغناطیس کو ۱۰۷ء میں تماشا گاہ میں شیروں سے پھڑوایا گیا اسی

(۱) سبکی تواریخ کے مطابق روم کے اس بادشاہ نے ۵۳ء سے ۶۸ء کے درمیان حکومت کی وہ اسکے دور کو مسیحیت پر ایذا رسانی کا پہلا دور قرار دیتے ہیں۔ انکا کہنا ہے کہ نیرو کی سرپرستی میں جو کچھ ہوا وہ اذیت رسانی کی بجائے ایک وحشیانہ عمل تھا۔

(۲) چڑی کی گوند، موم، تیزابی مادہ وغیرہ جو جلانے میں بڑا معاون ہوتا ہے۔

(۳) ”رسولوں کے اعمال“ باب ۳ آیت ۲۲ تا ۲۴ میں اسکی تفصیل ہے۔

(۴) یہ یونانی لفظ Episkopos کا معرب ہے جسکا معنی ”نگہبان“ ہے۔ اسکے لئے دوسرا لفظ بشپ (Bishop)

استعمال ہوتا ہے جو مسیحیت میں مشہور مذہبی عہدہ ہے اور اعلیٰ مرتبے کے عیسائی پادری کو دیا جاتا ہے۔

طرح اور بت پرست بادشاہان بھی روادار تکلیف ہوئے (۱) اور ڈاکٹر ٹیلر اپنی کتاب کے باب ۴۵ میں پہلی بحث کی چوتھی فصل میں سلاطین روم کے مظالم کے متعلق لکھتے ہیں ”ان اچھے اچھے بادشاہوں کے عہد میں مسیحیوں پر ظلم اور زیادتی ہوتی رہی اور ایک صدی میں سارے ملک میں شہداء کے قتل سے لہو کے پرتالے بہے۔“

تیسری بات

محبت اندھا اور بہرا کر دیتی ہے:

اکثر لوگ دوسروں کے عیب دیکھتے ہیں اور ”حُبُّكَ النَّسَىٰ، يُغَيِّسِي وَيُضَيِّمُ“ (۲) کے مضمون کے مطابق اپنے اور اپنے ام مگدھب دلی دوستوں کے عیب نہیں دیکھتے اور نہ کان لگا کر دوسروں سے سنتے ہیں۔

فرمان عیسوی علیہ السلام:

جناب مسیح علیہ السلام کا کیا خوب ارشاد ہے جو متی باب ۲۷ آیت ۲ میں مذکور ہے ”جس طرح تم عیب جوئی کرتے ہو اسی طرح تمہاری بھی عیب جوئی کی جائیگی اور جس پیمانہ سے تم ناپتے ہو اسی سے تمہارے واسطے ناپا جائیگا تو کیوں اپنے بھائی کی آنکھ کے نیچے کود دیکھتا ہے اور اپنی آنکھ کے شہتیر پر غور نہیں کرتا؟ اور جب تیری ہی آنکھ میں شہتیر ہے تو تو اپنے بھائی سے کیونکر کہہ سکتا ہے کہ لا تیری آنکھ میں سے نکال دوں؟ اے ریاکار پہلے اپنی آنکھ میں سے تو شہتیر نکال پھر اپنے بھائی کی آنکھ میں سے نیچے کو اچھی طرح دیکھ کر نکال سکے گا۔“

(۱) اسکی تواریخ کے مطابق آکسس سے نیرون تک شہنشاہوں کی ایک قطار لگی ہے جو مسیحوں کے قتل کے خون میں جھارے۔

(۲) یہ حدیث نبوی ﷺ ہے اور جوامع الکلم میں سے ہے (آخر جہ ابوداؤد عن ابی ذر راضی اللہ عنہ فی کتاب الادب) باب فی الہوی (نہی آدمی ﷺ کے اس ارشاد میں انسان کی نفسیات اور فطرت کو بیان کیا گیا ہے کہ انسان جب کسی چیز سے محبت کرتا ہے تو یہ عشق و محبت کا جذبہ ایسا غالب آجاتا ہے کہ اسکو اپنے محبوب کے علاوہ اور کوئی چیز نظر نہیں آتی اور دوسرے کی جاہل بات سننا بھی پسند نہیں کرتا۔ اپنے عیب ہنر معلوم ہوتے ہیں اور دوسروں کی خوبیاں برائی معلوم ہوتی ہیں۔

مسیحی پادریوں کی عادت:

جی ہاں! دنیا میں اکثر تاصح دوسروں کیلئے تاصح ہیں اپنے لئے بہت کم تاصح پائے جاتے ہیں اور یہ بات پادری صاحبان میں کچھ زیادہ ہی دیکھنے میں آئی ہے کہ اگر مخالف کے مذہب میں اپنے زعم کے مطابق ذرا سی بھی خرابی پائیں تو ذرہ کو آفتاب اور سنگریزہ کو پہاڑ بتلاتے ہیں اور غل مچا کر چلاتے ہیں اور اپنے مذہب میں کیسا ہی نقصان پائیں اُسکا خیال تک نہ لائیں گے۔ ایسے بعض مفاسد ”ازالۃ الاہوام“ اور ”الاستفسار“ وغیرہ میں لکھے گئے ہیں اور اگر زندگی نے وفا کی تو اس مضمون کے بیان میں مستقل طور پر ایک کتاب لکھوں گا۔ اس جگہ ان مفاسد اور قبائح کا ذکر کرنا طوالت کے خوف سے مناسب نہیں جانتا اور بالکل ترک کرنے کو بھی دل نہیں چاہتا۔

چوتھی بات

مسئلہ تثلیث فی التوحید:

اس جگہ صرف ایک مضمون وحدت فی التثلیث اور تثلیث فی الوحدت کو ذکر کر کے اس کے بطلان کے چار دلائل لکھتا ہوں کیونکہ یہ ملت مسیحی کے عقائد کی پہلی سیڑھی ہے اور اس کا درجہ وہی ہے جو ہمارے مذہب میں لا الہ الا اللہ کا ہے۔ مسیحی لوگ اس کے بغیر نجات کو محال جانتے ہیں اور ہم لوگ اس کو شرک محض اور اس اعتقاد کو رد و جزا کے عذاب کا ذریعہ قرار دیتے ہیں۔ اُن چار دلائل میں سے تین اُس تثلیث کو باطل کرتے ہیں جو مسیحی علماء کا نقطہ نظر ہے اور ایک دلیل اُس تثلیث کے بطلان پر ہے جسے مسیحی عوام نے سمجھ رکھا ہے تاکہ برادران اسلام کو معلوم ہو جائے کہ جب اول سے کشتی سرا سر ٹوٹی ہوئی ہے تو دریا کے پار اترنے کو کیا خاک کام آئیگی؟ اور جب بسم اللہ ہی غلط ہے تو اس کے مابعد کو کیا سمجھا جائے مگر اُن دلائل سے قبل دس تنبیہات (۱) لکھی جاتی ہیں کیونکہ دلیل اول کا اکثر

(۱) مصنف کا مقصود مخالفین پر انتہامِ حجت کے ساتھ ساتھ ناظرین کے دلوں کو مطمئن کرنا بھی ہے اس لئے اصل بحث کو شروع کرنے سے پہلے دس اہم امور اور انتہائی مفید تنبیہات ذکر کی ہیں جو بلاشبہ پورے مومنوں کو سمجھنے میں بڑی معاون ہیں اور مقصد تک پہنچنے کیلئے سامانِ بصیرت ہیں۔

مضمون انہیں پر موقوف ہے اور باقی دلائل میں بھی بعض بعض جگہ ان تنبیہات کو کچھ کچھ دخل ہے۔

پہلی تنبیہ

عقیدہ تثلیث پر کوئی عقلی دلیل نہیں:

تثلیث کا اعتقاد رکھنے والے مسیحی علماء کا اعتراف ہے کہ اس عقیدہ کے اثبات کیلئے کوئی دلیل عقلی نہیں بلکہ اس مجید کا اس عالم میں دریافت ہونا محال ہے۔

(۱) میزان الحق مطبوعہ ۱۸۵۰ء کے باب دوم کی فصل سوم میں ہے ”اس بات کی کیفیت ہم سے تشخیص نہ کی جائیگی بلکہ کسی آدمی کی طاقت نہیں کیونکہ یہ ایک ایسی بات ہے جو خدا کی پاک ذات کے ”اسرار“ سے تعلق رکھتی ہے“ پھر ۱۸۳۰ء کے نسخہ کے مطابق اسی فصل میں لکھتے ہیں ”غرض ان موضوعات میں خدا کے کلام کی دلیلوں کے سوا دوسری دلیل ممکن اور لازم نہیں“ (۱)

(۱) یہ میزان الحق پادری فنڈر کی کتاب ہے جنکا پورا نام پادری کارل۔ جی۔ فنڈر ہے۔ ۱۸۰۳ء میں وائٹم جگ جرمنی میں پیدا ہوئے ۱۸۳۲ء میں ایران گئے فارسی زبان میں خاصی مہارت حاصل کی پھر ۱۸۳۵ء میں ہندوستان آئے۔ آگرہ میں سکونت اختیار کی اردو زبان سیکھی اور دعویٰ مہم چلائی۔ عبداللہ آختم صفر علی جیسے افراد اُنکے ہاتھ پر مسیحی ہوئے۔ پادری صاحب نے ”میزان الحق“ کے نام سے جو کتاب تصنیف کی اسکو مسیحی دنیا میں بڑی پذیرائی ملی اور کہا گیا کہ یہ کتاب الہام سے لکھی گئی ہے۔ شروع میں مسیحی عقائد و افکار کی صداقت مدلل کرنے کی کوشش ہے آخری حصہ میں اسلام قرآن کریم رسول کریم ﷺ کے اخلاق و اعمال پر بعض اعتراضات کیے گئے ہیں اخیر میں ایک ضمیمہ ہے جس میں چھ افراد کے قبول عیسائیت کی روئیداد بیان کی گئی ہے۔ پادری موصوف کا دوسرا کتابچہ ”مفتاح الاسرار“ ہے جس میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی الوہیت اور عقیدہ تثلیث کو ثابت کرتا چاہا ہے۔ دعویٰ کیا گیا ہے کہ قرآن کریم نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے جو عجرات بیان کیے ہیں وہ انکی الوہیت پر دلیل ہیں۔ فلسفہ تثلیث کی کتنی سلجھانے کی بھی کوشش کی گئی ہے۔ انکی تیسری کتاب ”طریق الہیات“ ہے جس میں مسئلہ کفارہ کو موضوع بحث بنا کر گناہ کی مابیت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی موعودہ شہادت و قربانی اور انسانیت کا اذراہ کفارہ نجات پانے کا تذکرہ ہے۔ انکی ایک کتاب ”شجر زندگانی“ ہے جس میں انجیل سے عیسائی عقائد و اخلاق سے متعلق اقتباسات جمع کیے گئے ہیں۔ پادری فنڈر کا ۱۸۳۲ء میں یعنی تحریک آزادی ہند سے تیرہ سال قبل حضرت مولانا سید آل حسن مہائی سے تحریری مناظرہ ہوا مسلم لیگ کے مشہور راہنما مولانا حسرت موہانی انہی کی اولاد میں سے ہیں۔ انہوں نے (باقی اگلے صفحہ پر).....

(۲) مفتاح الاسرار مطبوعہ ۱۸۵۰ء کے شروع میں ہے ”مسح کی الوہیت اور خدا کی پاک ذات کی تثلیث بھی ایسی ہے جو خدا کی پاک ذات کے اُن بھیدوں میں سے ہے جنکی تشبیہیں موجودات میں نہیں پائی جاتی ہیں اور اسی سبب سے آدمی اُنکے پہچانتے اور بیان کرنے سے لاجار ہو جاتا ہے اور جب تک ہم اِس دنیا میں ہیں محال ہے کہ وہ بھید تماہ اور کالمہ ہم بندوں پر کھولے جائیں“ پھر اسی مفتاح الاسرار کے باب دوم کی فصل اول میں ہے ”اس بات کی تفصیل اور ثبوت کہ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ ذات کی وحدانیت باوجود تین اقنوم کے معدوم نہ ہو انسان کی طاقت سے باہر ہے“

(۳) دافع البہتان کی اٹھویں فصل میں ہے ”اگر کوئی کہے کہ ہم اِس بات کو یعنی توحید اور تثلیث کو سمجھ نہیں سکتے تو میں بھی اقرار کرتا ہوں کہ میری بھی سمجھ میں نہیں آتا“ (۱)

(۴) تحقیق دین حق حصہ سوم باب پنجم میں ہے ”اگر یہ شک ہے کہ باپ بیٹا اور روح القدس تینوں ایک واحد خدا کس طرح ہیں اور خدا کیسے مجسم ہو سکتا ہے تو ہمارا صاف جواب یہ ہے کہ خدا

..... کتاب الاستفسار اور کتاب الاستبصار کے نام سے کتابیں لکھیں اور اول الذکر میں آپ نے پادری فنڈر کی کتاب میزان الحق کے پہلے اور تیسرے باب کا جواب دیا ہے۔ مولانا نے پادری فنڈر کے مناظرے میں یہ شرط رکھی تھی کہ جہاں بھی ہمارے پیغمبر ﷺ کا نام لیں تو تعظیم کیساتھ لیں اور احترام جمع کی ضمیر استعمال کریں تاکہ مسلمانوں کو فتنی دروہانی ازیت نہ ہو۔ پادری فنڈر جواب میں لکھتے ہیں ”خوب سمجھ لو ہم تمہارے نبی کا ذکر تعظیم کیساتھ کرتے یا افعال اور ضمیروں کو جمع کے صیغوں کیساتھ لانے سے معذور ہیں..... یہ بات ہمارے لئے قطعی ناممکن ہے..... اور کسی ایسی جگہ جہاں کلام کا مقتضاء ہوگا یہ بھی کہوں گا کہ محمد رسول نہیں ہیں یا جھوٹے ہیں“ پھر دوسرے خط میں لکھتے ہیں ”یہ بات محال ہے کہ ہم محمد کا نام ذکر کرتے ہوئے افعال اور ضمیروں کو جمع کے صیغوں کیساتھ لائیں“ اندازہ فرمائیے! ان لوگوں کے سینے سرکارِ دو عالم ﷺ کے بارے میں کس طرح بغض و عداوت سے بھرے ہوئے ہیں ”فقد بددت البغضاء من افواهہم وما نخفیٰ صدورہم“ انجیل ۱۸ آیت ۱۸؎ جسکا اظہار ہمارے دور میں اور بھی زیادہ ڈھٹائی کیساتھ مسلسل جاری ہے۔ مولانا آل حسن مہائی اور پادری فنڈر کی یہ خط و کتابت عیسائیوں نے ”عل الاشکال“ کے نام سے شائع کی جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اِس تحریری مناظرے کا موضوع تحریج بائبل مسئلہ تثلیث اور رسالت محمدی ﷺ تھے۔ پادری صاحب کا حضرت مولانا رحمت اللہ کیراٹوی سے بھی انہی عنوانات پر تقریری مناظرہ ہوا جسکا مختصر تذکرہ مقدمہ میں آچکا۔

(۱) ”دافع البہتان“ مصنف کے ہم زمانہ ایک پادری ”رائلین“ کی تصنیف ہے۔

نے یوں ہم پر ظہور کیا اور اسکی کچھ مرضی یہی تھی لیکن اسکے ہونے کا طریقہ جو بیان نہیں کیا اس لئے ہم بھی بتا نہیں سکتے۔ پھر اسی باب میں ہے ”غرض کہ الوہیت میں تین ہیں جو واحد خدا ہے اور اسکی تفصیل قوتِ مطلقہ کے بیان سے باہر ہے۔ (۱)

دوسری تنبیہ

عیسائیت سے نکتہ اختلاف:

نزاع مسیحیوں کیساتھ یہ ہے کہ تینوں اقنوم (۲) میں باعتبار خارج کے قطع نظر اعتبار معتبر سے امتیاز ہو یہ امتیاز حقیقی بھی ہو اور تثلیث و تو حید دونوں ذات الہی میں حقیقی طور پر ہوں۔ نہیں تو اگر امتیاز حقیقی نہ مانیں یا تو حید کو مجازی یا دونوں کو مجازی کہیں تو یہ نزاع نہیں۔ لیکن مسیحی تینوں اقنوم میں امتیاز حقیقی مانتے ہیں اور تثلیث و تو حید دونوں کو ذاتِ خدا میں حقیقی جانتے ہیں۔ (۳)

(۱) ”تحقیق دین حق“ اسلام سے مرتد ہو کر پادری بننے والے تام نہاد مولوی محمد الدین نامی شخص کی کتاب ہے جس نے پادری فخر کے ہاتھوں پتھر لیکر مسیحیت کو قبول کیا۔ عیسائیوں نے اسکا برا بڑا جوک استہمال کیا۔ اس نے تردید اسلام میں متعدد کتابیں لکھیں جنکی زبان اتنی دل آزار اور ایسی گستاخانہ تھی کہ سنجیدہ عیسائیوں نے بھی اسے ناپسند کیا۔ اسکی ایک کتاب ”ہدایۃ المسلمین“ کے نام سے ہے جسکا جواب مولانا محمد علی موگیری نے ”مرآۃ الیقین“ کے نام سے دیا۔

(۲) اقنوم (Person) کی جمع اقانم ہے۔ مسیحیت کے اقامتِ ثلاثہ سے مراد باپ، بیٹا، روح القدس لیا جاتا ہے۔ عیسائیوں کے نزدیک ”باپ“ سے مراد خدا کی تمام ذات اللہ تعالیٰ ہے۔ ”بیٹا“ سے مراد حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہیں جو خدا کی صفت کلام کا مظہر اور مجسم خدا ہیں۔ ”روح القدس“ سے مراد اُن دیکھی غیر دیدنی روح پاک ہے یہی روح ایک کوتر کے جسم میں حلول کر کے حضرت مسیح علیہ السلام پر نازل ہوئی تھی۔ اہل اسلام کے نزدیک روح القدس حضرت جبریل کا دوسرا نام ہے۔ حضرت جبریل مہارک نوری وجود کے حامل مقرب ترین فرشتے ہیں جسکا کام انبیاء علیہم السلام کے پاس اللہ تعالیٰ کے احکامات و بیانات لانا ہے۔ سبکی دنیا روح القدس کو الوہیت کا تیسرا اقنوم (شخص جو ہر) اور صفات الہی کا حامل قرار دیتی ہے۔ اہل اسلام کا ایسا کوئی تصور نہیں۔

(۳) مسیحیت کا عقیدہ یہ ہے کہ باپ ایک مستقل جوہر، شخص اور ذات ہے۔ بیٹا مستقل ذات ہے۔ روح القدس مستقل ذات ہے۔ باپ کمال خدا ہے۔ بیٹا کمال خدا ہے روح القدس کمال خدا ہے اور تینوں ملکر ”ایک“ خدا ہے۔ جب تین اشخاص کا الگ الگ وجود حقیقی مانا جائے تو وہ حقیقی طور پر ایک نہیں ہو سکتے ہاں البتہ متعدد چیزیں اعتباری طور پر ایک ہو سکتی ہیں مگر مسیحیوں کا کہنا ہے کہ تو حید بھی حقیقی ہے اور تثلیث بھی حقیقی ہے۔

(۱) مفتاح الاسرار مطبوعہ ۱۸۵۰ء باب دوم فصل اول کے آخر میں ہے ”ہر چند کہ ذات میں یاب اور بیٹے اور روح القدس کے درمیان امتیاز حقیقی ہے پھر بھی ذات کی وحدانیت زائل نہیں ہوتی اور تثلیث کی تعلیم سے ذات کو نقصان اور قصور نہیں پہنچتا بلکہ حقیقت میں صرف ایک خدائے واحد حقیقی ہے اور بس“

(۲) حل الاشکال کے پہلے باب میں ہے ”سیحی لوگ کلام الہی کی نسبت جیسا کہ سابق ذکر ہوا وحدت اور تثلیث دونوں حقیقی اور ممکن جانتے ہیں“ اس سوالات جو عبداللہ بن سبزواری نے کیے تھے اور صاحب حل الاشکال نے جواب دیا ہے اُن میں دوسرا سوال اس طرح تھا آیا اقنوم اب اور اقنوم ابن میں کچھ فرق ہے یا دونوں برابر ہیں؟ مفصل بیان کیجئے۔ اسکے جواب میں پادری موصوف یوں لکھتے ہیں ”اقنوم اب اور اقنوم ابن اور روح القدس میں امتیاز و فرق حقیقی ہے“ دسواں سوال اس طرح تھا کہ اپنے اس مشہور قول میں کہ ”تثلیث میں توحید ہے“ توحید و تثلیث دونوں کو حقیقی اور واقعی جانتے ہو یا ایک کو حقیقی اور دوسرے کو مجازی اور اہل توحید و تثلیث کے سوا اور نقیضین بھی بالفرض والتقدیر توحید و تریج، توحید و تخیس، توحید و تسدیس آپس میں جمع ہو سکتی ہیں یا اس اجتماع کو صرف توحید اور تثلیث ہی کیساتھ خصوصیت ہے۔ اسکے جواب میں لکھتے ہیں ”سیحی لوگ کلام ربانی کے موافق توحید اور تثلیث دونوں کو حقیقی جانتے ہیں اور اس اجتماع کو صرف توحید و تثلیث ہی کا خاصہ سمجھتے ہیں“ یعنی اجتماع توحید و تریج، توحید و تخیس، توحید و تسدیس وغیرہ محال ہیں۔ ایسے اجتماعات سے صرف اجتماع توحید اور تثلیث کا ممکن ہے اور بس۔ پس ان دو عبارتوں سے صاف واضح ہوا کہ تینوں اقنوم میں امتیاز حقیقی ہے اور اسی طرح تثلیث اور توحید دونوں ذات باری میں حقیقی ہیں سوائے توحید و تثلیث کے اور دو ضدوں کا جمع ہونا ممتنع ہے۔

تیسری تنبیہ

عدد اسر اعتباری ہے اسکا وجود بغیر محدود کے نہیں پایا جاتا اور بلاشبہ ہر موجود چیز کو ایک یا اور

کوئی عدد جو اس سے اوپر ہو عارض ہوگا اور اُسکے ضمن میں پایا جائیگا۔ اسی طرح بلاشبہ جس جگہ ایک سے زائد موجودات ہوں اور اُن میں امتیاز حقیقی پایا جائے تو کثرت حقیقی اُنکو عارض ہوگی اور کثرت حقیقی کے عارض ہونے کے بعد اُن اشیاء کو وحدت حقیقی عارض نہ ہوگی تاکہ اجتماع ضدین لازم نہ آئے جیسا کہ چوتھی تنبیہ میں آتا ہے۔

تین کبھی ایک نہیں ہو سکتے:

جفت اور طاق میں انفصال حقیقی ہے اور آپس میں ضدیں ہیں۔ اسی طرح مختلف اعداد مثلاً ایک دو تین پانچ سات نو آپس میں ایک دوسرے کی ضد ہیں۔ پس ایک چیز پر ایک زمانہ میں ایک ہی جہت سے جفت اور طاق یا مختلف عدد کا صادق آنا محال ہے مثلاً یہ نہ کہیں گے کہ فلاں موجود چیز ایک بھی ہے اور دو بھی یا ایک بھی ہے اور تین بھی یا ایک بھی ہے اور پانچ بھی یا پانچ بھی ہے اور سات بھی۔ البتہ اگر کثرت اور وحدت میں سے ایک کو حقیقی اور دوسرے کو اعتباری جانیں یا مختلف اعداد کو مختلف جہات سے لے لیں تو اُنکا اجتماع ممکن ہے۔

چوتھی تنبیہ

محال عقلی ناممکن الوجود ہے:

ایک صورت یہ ہے کہ عقل کسی چیز کی کنہ و حقیقت کو پالے، اُسکے ممکن ہونے کا حکم کرے اور اُسکے ممکن سمجھنے سے کوئی محال لازم نہ آئے۔ دوسری صورت یہ ہے کہ عقل کسی چیز کے ممکن ہونے کا حکم کرے خواہ دلیل قطعی سے یا بدلتا اور اُسکے وجود کو محال سمجھے ان دونوں باتوں میں فرق ہے اور دونوں کو ایک سمجھنا حماقت ہے یا تعصب بے جا اور نفسانیت۔ پس بہت چیزیں ایسی ہیں کہ گو عقل اُنکی ماہیت کو خوب نہیں جانتی لیکن انہیں ممکن سمجھتی ہے اور اُنکو موجود مانتی ہے۔ عقل کے نزدیک نفس الامر میں کوئی محال اور استبعاد لازم نہیں آتا اور اسی طرح اُس نوع کے اور افراد کا عدم سے وجود کی طرف آنے کو محال اور مستبعد نہیں سمجھتی۔ بہت سی چیزیں ایسی ہیں کہ بدلتا اُنکے محال ہونے

کا حکم ہوتا ہے جیسا کہ اجتماع نقیضین حقیقی مثلاً وجود و عدم ارتقاع نقیضین حقیقی یا عدد میں طاق کا جفت ہونا، جفت کا طاق ہونا یا شیء کا اپنی ذات پر مقدم ہونا یا وحدت اور کثرت حقیقی کا اجتماع یا اسی طرح اور متضاد چیزوں کا جمع ہونا مثلاً مختلف عدد نور و ظلمت، سرخی و سفیدی، حرارت و برودت، سکون و حرکت وغیرہ کہ ایک مادہ شخص میں ایک زمانہ میں ایک ہی جہت سے انکا جمع ہونا ہر عقلمند کے نزدیک بدلاہتا محال ہے۔ بہت چیزیں ایسی ہیں کہ دلیل قطعی سے انکے متمتع ہونے کا حکم ہوتا ہے جیسے دور اور تسلسل وغیرہ۔ جب دو چیزوں کا آپس میں نقیضین ہونا ثابت ہو گیا تو وہ دونوں کسی مادہ شخصی میں جو فرض کیا جائے ایک زمانہ میں ایک جہت سے کبھی جمع نہ ہوگی مثلاً وجود اور عدم کا نقیضین ہونا یا جفت اور طاق کا متضاد ہونا جب ثابت ہو تو اب انکا ایک جگہ جمع ہونا ایک زمانے میں ایک ہی جہت سے متمتع اور محال ہوگا خواہ وہ محل قدیم ہو یا حادث واجب ہو یا ممکن (۱)

پانچویں تنبیہ

الوہیت مسیح علیہ السلام کی حقیقت معلوم نہیں:

خدائی کا تعلق جو بدن مسیح علیہ السلام کیساتھ ہے وہ حلول اور اتحاد کے علاوہ ہے اور کبھی اکثر مسیحیوں کا پسندیدہ نقطہ نظر ہے۔ تثلیث کا اعتقاد رکھنے والے یہی اقرار کرتے ہیں کہ ساری انجیل میں اسکا بیان نہیں آیا۔ صاحب حل الاشکال باب دوم میں لکھتے ہیں ”اور وہ علاقہ جو مسیح میں الوہیت و انسانیہ کے درمیان قرار پایا ہے نہ حلول کی قسم سے ہے نہ اتحاد کی بلکہ وہ ایک خاص علاقہ ہے

(۱) یہاں چند اصطلاحات کی وضاحت مناسب ہے۔ اجتماع نقیضین کا مطلب یہ ہے کہ دو ایسی چیزوں کا ایک جگہ جمع ہو جانا جو باہم متضاد اور متناقض ہوں مثلاً انسان اور گھوڑا۔ اب ایک ہی چیز کو بیک وقت حقیقی معنی کے اعتبار سے انسان اور گھوڑا قرار دینا عقلاً ناقابل تسلیم نہیں۔ اہل منطق نے اسکا اصطلاحی نام ”اجتماع نقیضین“ رکھا ہے۔ ارتقاع نقیضین کا مطلب یہ ہے کہ کوئی چیز ایسی دو متضاد چیزوں سے خالی ہو یہ بھی محال ہے مثلاً یہ کہنا کہ یہ عدد نہ جفت ہے نہ طاق ناقابل تسلیم ہے یا یہ کہنا کہ زید نہ انسان ہے نہ غیر انسان عقلاً محال ہے۔ ”دور“ کا مطلب یہ ہے کہ کسی چیز کا اپنی ذات پر موقوف ہو جانا۔ ”تسلسل“ کا مطلب یہ ہے کہ کسی چیز کا اس طرح غیر ختمی ہونا کہ اسکا سلسلہ کبھی ختم ہی نہ ہو۔ یہ دور اور تسلسل بھی محال عقلی ہیں اور جس صورت میں یہ لازم آتے ہوں وہ باطل ہے۔

جسکی ماہیت اسرار الہی میں سے ہو کر عقل کے درک و دریافت سے باہر اور معدوم الذرک کے قبیل سے ہے۔ ”موصوف عبداللہ سزواری کے چوتھے سوال کے جواب میں لکھتے ہیں ”ہم اُس تعلق کی کمیت و کیفیت کے متعلق کچھ نہیں کہہ سکتے جو اُسکے بدن کیساتھ ہوا کہ یہ بھید انجیل میں بیان نہیں ہوا“ اور چھٹے سوال کے جواب میں لکھتے ہیں ”سج میں الوہیت و انسانیت کے درمیان جو علاقہ تھا اُسکی ماہیت انجیل میں بیان نہیں ہوئی“ دافع التبتان کی آٹھویں فصل میں ہے ”حقیقت میں یہ کیا تعلق ہے اور کس طور پر ہے خدائے برتر نے اپنے کلام میں ظاہر نہیں کیا اور اس میں ہمارے ناقص قیاس کو دخل نہیں“ اس طرح کی ان علماء کی اور بھی تصریحات موجود ہیں اور اس بات میں سچی ہیں کہ ساری انجیل میں کہیں اسکا بیان نہیں آیا۔ (۱)

چھٹی تنبیہ

گذشتہ انبیاء کرامؑ نے تثلیث کی دعوت نہیں دی:

دنیا کی پیدائش سے لیکر حضرت مسیح علیہ السلام کے زمانہ نبوت تک چار ہزار چونتیس برس کا عرصہ ہے۔ اللہ تعالیٰ نے پہلے انبیاء کرام علیہم السلام میں سے کسی نبی کی امت پر مسئلہ تثلیث فی التوحید اور توحید فی التکلیف کو واجب الاعتقاد نہیں کیا۔ ورنہ حضرت موسیٰ علیہ السلام اس عقیدہ عظیمہ کو کتاب پیدائش میں جہاں انبیاء علیہم السلام کے حالات لکھے ہیں ضرور لکھتے۔ کیونکہ انہوں نے جب انبیاء کرام علیہم السلام کی خطاؤں اور لغزشوں حتیٰ کہ حضرت لوط علیہ السلام کا حالت نشہ میں اپنی بیٹیوں سے زنا کرنا تک لکھ دیا تو اس بنیادی عقیدے کو کس طرح چھوڑ دیا جس پر مسیحیوں کے بقول نجات کا (۱) ہمارے زمانہ کے مسیحی علماء و فضلاء کا بھی یہی کہنا ہے کہ ”خدا کا جسم میں ظاہر ہونا ایک عجیب ہے جو کچھ میں آنے والا نہیں۔ یسوع کی شخصیت میں الہی و زور اور انسانی کمزوری دونوں باہم وابستہ ہیں ہم اس راز کو حل نہیں کر سکتے“ اسی طرح دیگر محققین بھی اس موضوع پر اسی طرح کی گہرا فحاشی کرتے ہیں۔ تفصیل کیلئے ملاحظہ ہو۔

۱۔ مسیحی علم الہی کی تعلیم، مصنفہ پادری لوئیس برک ہاف، مطبوعہ مسیحی اشاعت خانہ فیروز پور روڈ لاہور ۲۰۰۵ء

۲۔ رسولوں کے نقش قدم پر، مصنفہ بشپ ولیم۔ جی۔ پیک، مطبوعہ مسیحی اشاعت خانہ فیروز پور روڈ لاہور ۱۹۹۸ء

۳۔ قاموس الکتاب، ص ۲۳۳، مؤلفہ ایف۔ ایس۔ خیر اللہ، مطبوعہ مسیحی اشاعت خانہ فیروز پور روڈ لاہور ۲۰۰۰ء

دار و مدار ہے؟ (۱) حضرت موسیٰ علیہ السلام کو حضرت مسیح علیہ السلام کی ولادت سے ایک ہزار چار سو اکانوے برس قبل نبوت عطا ہوئی اور انکی معرفت بنی اسرائیل کو سینکڑوں احکام ملے اور بعض بعض احکام مثلاً تعظیم سبت پرستی کا حرام ہونا وغیرہ کی تاکید تو ریت میں بیسیوں جگہ بار بار لکھی ہے اور تو ریت کے احکام شرعیہ پر عمل کرنے کی تاکید سینکڑوں جگہ لکھی گئی ہے (۲) جو مسیحیوں کے نزدیک نجات کے حوالے سے بالکل بے مصرف ہیں (۳) لیکن یہ مسئلہ جس پر نجات کا دار و مدار ہے ایک جگہ بھی

(۱) یہودیوں اور مسیحیوں کے بقول بائبل کی پہلی پانچ کتابیں (پیدائش، خروج، اہارن کی استشاء، حضرت موسیٰ علیہ السلام کی تصنیف ہیں جن کو "اسفارِ خمسہ" کہا جاتا ہے۔ ان حضرات کے بقول یہ تو ریت موسوی ہے۔ پہلی کتاب "پیدائش" ہے جس کے چالیس ابواب ہیں جن میں تخلیق کا زمانہ انسان کی پیدائش اور انبیاء علیہم السلام کے حالات درج ہیں جس میں حضرت آدم علیہ السلام کا پھل کھا کر لعنتی ہونا، حضرت نوح علیہ السلام کا شراب پی کر برہنہ ہونا، حضرت اسحاق و ابراہیم علیہم السلام کا جھوٹا ہونا، حضرت یعقوب علیہ السلام کا خدا سے عشق کرنا، اپنے ماموں کی بیٹیوں سے عشق و محبت کرنا (عزوب اللہ من ذالک) اور اسی طرح کے اور بہت سے واقعات مذکور ہیں۔ حضرت یوسف علیہ السلام کا واقعہ بھی بڑی تفصیل کیساتھ ذکر ہوا ہے۔ دوسری کتاب "خروج" ہے جس کے چالیس ابواب ہیں جن میں فرعون کا بنی اسرائیل پر ظلم کرنا، حضرت موسیٰ علیہ السلام کی پیدائش، بچپن، مصری کا قصد اٹھ کرنا، مدین کا سفر کرنا، نبوت کا ملنا، معجزات کا مفصل بیان ہے۔ فرعون کا غرق دریا ہونا، بنی اسرائیل کا مصر سے ہجرت کرنا، موسیٰ علیہ السلام کا کوہ طور سینا پر جانا، انکامات کا ملنا، کھانت اور قربانی کے مسائل بڑی طوالت کیساتھ آئے ہیں۔ تیسری کتاب "اہارن" ہے جو ستائیس ابواب مشتمل ہے اس میں کئی قسم کی قربانیوں کا تذکرہ ہے، مہل حرام جانوروں کی تفصیل ہے، عورتوں کے حجام حیض و قحط، طہارت، کفارات کا بیان ہے، کئی تہواروں کے مسائل اور سبت کے احکام بیان ہوئے ہیں۔ چوتھی کتاب "کنعانی" ہے جسکے چھتیس ابواب ہیں۔ اس میں بنی اسرائیل کی مردم شناسی، حضرت موسیٰ علیہ السلام کی بہن مریمؑ بڑے بھائی ہارون علیہ السلام کی وفات، حضرت یسوع کی خلافت کا تذکرہ ہے۔ بنی اسرائیل کا مصر سے موآب تک سفر کی منازل کی تفصیل، بطعم بن باعور کا نافرمانی کرنا، مقتول ہونا، حضرت موسیٰ علیہ السلام کا اہل مدین سے جنگ کرنا، مال غنیمت تقسیم کرنا، بیس ہزار کنواری لڑکیوں کو لوٹ لی جانا اور دیگر کئی احکام کا ذکر ہے۔ پانچویں کتاب "استشاء" ہے اسکے چونتیس ابواب ہیں۔ اس میں حضرت موسیٰ علیہ السلام پر سرزمین موآب میں جو بی احکام نازل ہوئے انکا بڑا مفصل بیان ہے۔ انہوں نے یہ عقیدہ سنیٹ کا اشارہ بھی ذکر نہیں۔

(۲) تو ریت کی کتاب خروج اہارن میں اسکی تفصیل ہے اور مصحف نے اپنی کتاب ازالۃ الادہام کے مقدمہ میں فائدہ سوم کے تحت کچھ حوالے بطور نمونہ لکھے ہیں۔

(۳) کیونکہ انکا عقیدہ ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام کے مذہب و کفار نے احکام شرع سے آزاد کر دیا جو شخص مسیح کی تعظیم پر ایمان لائے گا بس اسی کے فضل سے نجات پا جائیگا۔ اگرچہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے تو ریت کو (باقی اگلے صفحہ پر.....

اُس پر یہ بات مخفی نہ رہیگی (۱) اسکا اعتراف انکے علماء کی گفتگو سے ظاہر ہے۔ مقترح الاسرار کے باب اول کی فصل اول میں اس اعتراض کے بعد کہ ”مسیح نے اپنی الوہیت اس سے زیادہ وضاحت کیساتھ ذکر کر کے واضحاً و مختصراً یوں کیوں نہ فرمایا کہ ”میں خدا ہوں اور بس“ پھر ایک جواب کے بعد دوسرا جواب یوں لکھا ہے ”مسیح فقط اُسی ازلی تعلق یعنی ذات کی اُسی وحدانیت کے سبب سے باپ کیساتھ ایک اور ایک خدا ہے نہ کہ اُس وحدانیت کا غیر۔ لیکن اس تعلق اور وحدانیت کو اُس کے قیام اور صعود سے پہلے کوئی نہیں سمجھ سکتا تھا اس حالت میں اگر مسیح بے حجاب کہتا کہ میں خدا ہوں تو اُس وقت لوگ ایسا سمجھتے کہ گویا وہ ظاہر کے اعتبار سے یعنی انسانیت کے حوالے سے خدا ہے اور یہ بات بالکل باطل اور برخلاف ہوتی“ اتنی بلکہ ان لوگوں نے آیات تشابہات لیکر اس عقیدہ کو استنباط کیا ہے اور انکا جواب میں ازالۃ الاوہام میں دے چکا ہوں۔ (۲)

آٹھویں تنبیہ

تثلیث مسیحیوں کا اختلافی عقیدہ ہے:

مذکورہ بالا وجوہ کی وجہ سے اس عقیدہ میں قدیم مسیحیوں کا بڑا اختلاف رہا (۳) ۳۲۵ء میں

(۱) مصنف نے اسکی تفصیل اپنی کتاب ”اعلمہا الحق“ باب مفصل دوم اور ”ازالۃ الاوہام“ باب مفصل اول میں کی ہے۔

(۲) تفصیل کیلئے ملاحظہ ہو ”ازالۃ الاوہام“ باب دوم مفصل دوم سوم۔

(۳) حتیٰ کے ایک گروہ وہ ہے جس نے یہ کہا کہ حضرت مسیح علیہ السلام کو خدا ماننا ہی ملامت ہے وہ صرف انسان تھے جیسا کہ

James Mackinnon نے اپنی کتاب From Christ to Constantine مطبوعہ لندن ۱۹۳۶ء میں اٹکا

مذکورہ کیا ہے اور مسیحی راہنما Samosata Paul of ”پولس الشمشاطی“ اور Lucian کے افکار ذکر کیے ہیں۔ توحیدی

عیسائیت (Unitarianism) کے ایک اور داعی میٹائل سروینٹس (Michael Servetus) (۱۵۳۳ء) نے ایک

اصلاحی تحریک چلائی اور The Errors of the Trinity کے نام سے ایک کتاب لکھ کر عقیدہ تثلیث کو غلط ثابت

کیا اور بڑی وضاحت کیساتھ حضرت مسیح علیہ السلام کو خدا کی بجائے نبی قرار دیا۔ اور جنہوں نے حضرت یحییٰ علیہ السلام کی دوہری

شخصیت (الوہیت و انسانیت) کا عقیدہ رکھا ان میں بھی بڑا اختلاف ہے چنانچہ آج بھی مسیحی علم الہیات میں تثلیث کے

حوالے سے تین بنیادی اور عالمی عقائد ذکر کیے جاتے ہیں جن میں ایک ”رسولی عقیدہ“ دوسرا ”عقیدہ یسعی“ تیسرا ”انٹاشی

عقیدہ“ کہلاتا ہے۔ عیسائیوں کے قدیم فرقے ملائیم، نسطوریہ اور یعقوبیہ کے بھی مختلف نظریات ہیں۔

قسططین کے عہد سلطنت میں سکندریہ کے پادری آریوس (۱) نے اقنوم ابن کو حادث اور مخلوق بتایا اور اس بات میں اپنا عقیدہ یوں ظاہر کیا کہ باپ قدیم ہے اور بیٹا جس کو کلمہ کہتے ہیں حادث ہے۔ باپ نے بیٹے کو پیدا کر کے مخلوق کے سب کام کا ج اُسے سوئے اُس بیٹے نے آسمان زمین اور سب چیز کو پیدا کیا پھر مریم کنواری اور روح القدس سے ظہور پکڑا اور مسیح کہلایا۔ پس مسیح دو چیزوں کا مجموعہ ہے کلمہ اور بدن اور یہ دونوں حادث ہیں۔ یہ عقیدہ سیکٹروں سال تک بڑا رائج رہا اور اس میں کئی فرقے مثلاً یونومیان، سکی اریکس اور یوسیان وغیرہ نکلے۔ جیسا کہ یہ احوال لب التوارخ کے دفتر دوم باب ششم کی فصل اول میں مذکور ہیں۔

اسکے بعد مقدسین کا قول زبان زد عام ہوا جو کہتا تھا کہ روح القدس حادث اور مخلوق ہے۔ ولیم میور نے اپنی کتاب کے باب سوم کے حصہ دوم میں بدعتی فرقوں کا بیان کرتے ہوئے شق نمبر ۳۵ اور ۳۶ میں جو لکھا ہے اُس کا خلاصہ یہ ہے کہ یونانی حکماء اور مشرق کے اکثر فلسفیوں نے مسیحی مذہب کو بغیر دریافت حال کے قبول کیا۔ اُن میں سے ایک فرقہ دو سیتی نام نے ایک یہ نئی بات کہی کہ باپ بیٹا روح القدس جیسا ازل میں تھا وہی اب ہے اور ویسا ہی ابد تک رہیگا آمین۔

نویں تنبیہ

ایک گستاخانہ عقیدہ:

جو ادبن ساباط نے اس عقیدہ کے ذیل میں کہ ”اُس نے ہماری نجات کیلئے دکھ اٹھائے“ مسیحیوں کا قول یوں نقل کیا ہے کہ جب مخلوق میں اختلاف پڑا اللہ تعالیٰ نے نبیوں کو بھیجا۔ جب مخلوق نے انبیاء کرام علیہم السلام کی فرمانبرداری نہ کی تو باپ نے چاہا کہ سب کو ہلاک کرے اور عذاب دے۔ بیٹے نے معارضہ کر کے کہا کہ مجھے جانے دے کہ اُنکے پاس جا کر سمجھاؤں پس مجسم ہو کر انکی طرف آیا اور اُنکے لئے تمام رنج اٹھائے اور سولی پر چڑھا اور مدفون ہوا اور جہنم میں گیا۔ جو

(۱) پادری آریوس (Arius) (م۔ ۳۳۶ء) گواتی حق بیانی کی توفیق ہوئی کہ ”باپ (خدا) برتر ہے اور بیٹا (یسوع) فرود۔ بیٹا ازل میں نہیں بلکہ ایک وقت تھا جب اُس کا وجود نہ تھا۔

شخص مسیح پر ایمان لاتا ہے جہنم میں داخل نہ ہوگا۔

جواد بن سباط نے ”کتاب الصلوٰۃ“ سے جو جاس بادشاہ کے حکم سے سن ۶۰۰ء میں چھپی اس میں اکثراریوں کا عقیدہ یوں نقل کیا ہے ”جس طرح مسیح ہمارے لیے مرا اور فتن ہوا اسی طرح ہمارا یہ عقیدہ بھی ہے کہ وہ جہنم میں گیا“ پھر اسی کے ذیل میں لکھتا ہے کہ ”پادری مارطیروس نے اسکو یوں سمجھایا کہ جب مسیح مجسم ہوا سب عوارض الہامی اٹھانے پڑے پس اس لئے جہنم میں جا کے عذاب پایا! اسکے بعد نکلا اور اپنے ساتھ ان سب لوگوں کو جو انیس سے پہلے جہنم میں عذاب پا رہے تھے نکال لایا۔ میں نے پوچھا کہ اسکی کوئی دلیل نقلی ہے؟ بولا یہ عقیدہ محتاج دلیل نہیں۔ وہاں ایک خوش طبع مسیحی بیٹھا تھا کہنے لگا باپ بڑا ہی سنگ دل تھا ورنہ بیٹے کو تین روز جہنم میں پڑا رہنے نہ دیتا۔ مارطیروس یہ سن کر خفا ہوا اور اُسے مجلس سے نکال دیا۔ پھر وہ مسیحی میرے پاس آکر مسلمان ہو گیا اور مجھ سے عہد لیا کہ تاحیات اُسکے مسلمان ہونے کا پردہ دکھائوں“ انتہی

پادری یوسف ولیم (۱) اور لکھنؤ کے ایک شیعہ مجتہد کے درمیان رمضان المبارک ۱۲۴۸ھ میں مناظرہ ہوا تھا جس میں مجتہد صاحب نے اعتراض کرتے ہوئے پادری صاحب سے یہی بات پوچھی تو پادری صاحب نے جواب دیا کہ اس میں کیا مضائقہ ہے کہ اپنی امت کے بچانے کیلئے جہنم میں پڑے۔ (۲)

تین اور ایک کا اتحاد:

دافع البہتان کی آٹھویں فصل میں ہے ”باوجودیکہ تینوں خدا کہلاتے ہیں اور پوجے بھی جاتے ہیں اور صفات الہیہ سے آراستہ ہیں فی الحقیقت وہ تینوں ایک خدا و واحد ہیں“ پھر اسی فصل میں ہے ”یہ تین اگرچہ ماہیت قدرت ابدیت جلال میں ایک ہیں تو بھی انسان کی نجات کے واسطے

(۱) اپنے زمانہ کے مشہور پادری تھے۔ اپنے بارے میں صاحب الہام ہونے کا دعویٰ رکھتے تھے اور یہ بھی فرماتے تھے کہ حضرت مسیح علیہ السلام کا نزول ۱۸۴۷ء میں ہوگا۔

(۲) معصوف نے یہ واقعات اپنی کتاب اظہار الحق اور ازالۃ الادہام میں بھی لکھے ہیں۔

اپنے کمال مہربانی و خداوندی سے فردا فردا عہدے کو سرانجام دیتے ہیں یعنی باپ بیٹے کو بھیجتا ہے،
میتا وقت مقرر پر آدمی کے جسم میں مجسم ہو کر نجات کا دروازہ کھولتا ہے اور روح القدس ان دونوں
یعنی باپ بیٹے سے بھیجا جاتا ہے تاکہ چنے ہوئے لوگوں کے دل کو پھر تبدیلی دیکر اور انہیں صادق
کر کے گناہ کی آلودگی و حکومت سے آزاد کرے، اُنہی

ادامے کا یہ عقیدہ ہے کہ مصلوب ہونے کے وقت مسیح خدائے کامل تھے اور درد ہونا، سولی دیا
جانا، مرنا، دفن ہونا اور پھر جی اٹھنا جیسا یسوع مسیح کو ہوا ویسے ہی یہ سب چیزیں دوسرے جز اقوام
ابن کے ساتھ بھی ہو گئیں۔

اسکے قریب وہ قول بد ہے جو آرمینیوں کا عقیدہ ہے جسے یعقوب برزغانی (۱) نے نکالا تھا
جسکی طرف مسیحیوں کا فرقہ یعقوبیہ منسوب ہے۔ اسکے نزدیک لاهوت اور ناسوت میں اختلاط
ایسے ہے جیسے آگ اور کوئلے میں کہ نہ وہ خالص آگ ہے نہ کوئلہ۔ ایسے ہی اختلاط کے بعد نہ
لاہوت خالص رہا نہ ناسوت بلکہ تیسری شئی ہوئی۔

دسویں تنبیہ

مفہوم عقلی کی تین اقسام:

جو مفہوم ذہن میں آئے عقلی طور پر تین اقسام میں منحصر ہے۔ ایک واجب الوجود بالذات،
دوم متمنع الوجود بالذات، سوم ممکن الوجود۔ واجب الوجود بالذات وہ ہے کہ کسی امر خارجی یا علت یا
سبب کا لحاظ کیے بغیر صرف اُسکی ذات پر نظر کرنے سے اس کا وجود واجب ہو اور اُس کا عدم محال ہو اور
یہ صرف ذات الہی میں منحصر ہے۔ (۲) متمنع الوجود بالذات وہ ہے کہ کسی امر خارجی یا علت یا سبب
(۱) یعقوب برزغانی (Jacobus Baradaeus) کے نظریات نے چھٹی صدی عیسوی میں فردوسِ پاپا اور اسکے اثرات
شام و عراق تک پہنچے۔ یعقوبی فرقہ اُنکی طرف منسوب ہے۔

(۲) کیونکہ ذات باری تعالیٰ کی شان الوہیت کا تقاضا یہ ہے کہ اُنکی ہستی ہمیشہ سے ہو ہمیشہ رہے۔ خدا کی ذات وہی ہو سکتا
ہے جس پر قناد و ال نہ آئے۔ کُلُّ مَنْ عَلَيْهِ قَانٍ وَتَقْنَى وَجْهَ رَبِّكَ ذُو الْجَلَالِ وَالْإِكْرَامِ (الرحمان۔ آیت ۲۷، ۲۸)

کا لحاظ کیے بغیر صرف اُسکی ذات کے لحاظ سے اُسکا عدم ضروری ہو اور کسی طرح کے وجود کی صلاحیت نہ رکھے مثلاً شریک باری تعالیٰ۔ (۱) ممکن الوجود وہ ہے کہ اُسکی ذات پر نظر کرتے ہوئے وجود اور عدم دونوں برابر ہوں جیسے جملہ مخلوقات۔ (۲) یہ دس تنبیہات کاملہ ہیں۔

خلاصہ تنبیہات:

ان تنبیہات پر نظر کرنے سے ثابت ہوا کہ مسئلہ تثلیث کے اثبات کیلئے کوئی دلیل عقلی مسیحوں کے پاس نہیں اور عقلی تینوں اُتوموں میں امتیاز حقیقی کہتے ہیں اور توحید اور تثلیث دونوں کو ذات باری تعالیٰ میں حقیقی جانتے ہیں اور اجتماع توحید و تثلیث کے سوا دیگر اضداد مثلاً توحید و تریج، تنخیمیں، تسدیس کے جمع ہونے کو کبھی بھی محال سمجھتے ہیں اور ہر موجود چیز کو یقیناً ایک یا اس سے اوپر کوئی عدد عارض ہوگا اور اس موجود کے ضمن میں متحقق اور کثرت حقیقی کا معروض وحدت حقیقی کا معروض نہیں ہو سکتا اور ایک چیز پر ایک ہی جہت سے ایک ہی زمانے میں مختلف عدد صادق نہیں آتے۔ عقلاء کی عقل بعض چیزوں کے بدهمتا محال ہونے کا حکم کرتی ہے مثلاً اجتماع نقیضین کا محال ہونا یا ایک محل میں زمانہ واحد میں جہت واحدہ سے اضداد کا جمع ہونا۔ اور بعض چیزوں کا محال ہونا دلیل قطعی سے ہے مثلاً تسلسل اور دور۔ جب وہ چیزوں کا آپس میں نقیضین ہونا یا ضدین ہونا ثابت ہوا تو وہ کسی مادہ شصیہ میں ایک زمانہ میں ایک جہت سے جمع نہ ہو سکیں۔ خدا کی کا بدن مسیح کیساتھ جو تعلق ہے وہ آج تک اکثر مسیحیوں کے نزدیک مجہول ہے اور وہ تعلق حلول و اتحاد کے علاوہ ہے۔ دنیا کی پیدائش سے لیکر حضرت مسیح علیہ السلام کے زمانہ نبوت تک چار ہزار سو چونتیس برس کا عرصہ گذرا اور اس میں ہزاروں نبی ہوئے مگر خدا نے کسی نبی کی معرفت یہ مسئلہ بیان نہیں فرمایا۔ یہود نے حضرت مسیح علیہ السلام کے زمانہ سے قبل یہ سنا بھی نہ تھا حالانکہ عہد عتیق کی تمام کتابیں

(۱) خارجی دلائل و مسائل سے قطع نظر عقل سلیم اور طبع ستقیم خود تقاضا کرتی ہے کہ ذات الہی حلیں ہمد کا کوئی شریک و ہم نہیں ہونا چاہیے۔ وہ خود اپنی ذات و صفات میں اتنی کامل ہے نیاز ذات ہے کہ اُسے ہینا کے نام سے کسی معاون کی حاجت نہیں۔

(۲) ذات باری تعالیٰ کا وجود ضروری ہے کبھی فنا نہیں آ سکتی۔ شریک باری کا عدم ضروری ہے کبھی وجود نہیں مل سکتا۔ تمام مخلوقات کبھی وجود میں آتی ہیں اور کبھی پردہ عدم میں چلی جاتی ہیں ان میں وجود و عدم دونوں کا وقوع ممکن ہے۔

اور انکی قدیم وجدید تفسیریں اُنکے پاس تھیں جنہیں وہ پڑھتے پڑھاتے رہتے تھے۔ حضرت مسیح علیہ السلام کے زمانہ سے لیکر اب تک جو یہود مسیحی نہیں ہوئے وہ عقیدہ تثلیث کو حکم الہی کے خلاف یقینی طور پر محال اور کفر جانتے ہیں۔ حضرت مسیح علیہ السلام نے کبھی نہیں فرمایا کہ ”میں خدا ہوں“ اس مسئلہ میں شروع ہی سے خاص اختلاف ہے یونانی حکماء اور مشرقی فلاسفہ میں سے دو سنی فرقہ نے مسیح کو ایک قوت یا ایک روح جانا کہ وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر ہتھمہ لینے کے بعد اترا اور مصلوب ہونے سے قبل آسمان پر چڑھ گیا۔ اس بات کو اکثر اہل مصر اور اہل مشرق نے پسند کیا اور رائج قول قرار دیا۔ ایونی فرقہ میں سے بعض نے جناب مسیح علیہ السلام کو محض آدمی کہا اور بعض نے کہا کہ روح القدس کی قوت سے پیدا کیا گیا۔ اریمن کا فرقہ بھی حضرت مسیح علیہ السلام الوہیت میں اختلاف رکھتا تھا انکا عقیدہ یونان اور مصر کے ملکوں میں پھیلا۔ یورپ جرمنی اور برطانیہ کے انگریز علماء و فضلاء نے بھی جناب مسیح علیہ السلام کی الوہیت کا انکار کیا۔ آریوس اور اسکے معتقدین اقوام ابن کو حادث اور مخلوق اسی طرح مقدسین اور اسکے پیروکار روح القدس کو حادث اور مخلوق کہتے تھے۔ مسیحیت کے اور بھی کئی فرقوں نے اس قول کو مانا اور آریوس کا یہ عقیدہ سینکڑوں سال تک بڑا ہی رائج رہا۔ مسیحیوں کے نزویک عقیدہ تثلیث پر نجات کا مدار ہے۔ ہر مفہوم تین اقسام میں منحصر ہے واجب الوجود بالذات، متمتع الوجود بالذات اور ممکن الوجود۔

ابطال تثلیث پر برہان اول

جب یہ باتیں ذہن نشین ہو گئیں تو میں کہتا ہوں کہ پہلی تنبیہ کے مطابق معلوم ہوا کہ اس عقیدہ کے اثبات کیلئے مسیحیوں کے پاس کوئی دلیل عقلی نہیں ہے اور یہ سچ ہے۔ دلیل عقلی اسکی کہاں ہو عقل تو ایسی چیزوں کے ماننے سے کوسوں دور بھاگتی ہے بلکہ اُنکے باطل ہونے کا حکم کرتی ہے۔ اس لئے جب دوسری تنبیہ کے مطابق تینوں اقوام میں امتیاز حقیقی ثابت ہے اور یہ تینوں امور موجودہ سے ہیں بلکہ اُنکے اجماعی عقیدہ کے مطابق ان تینوں میں سے ہر ایک واجب الوجود غیر معلول، ازلی، مقتدر اللہ اور رب ہے گو مسیحی لوگ اپنے مذہبی اتفاق کا لحاظ کر کے ”تین شخص“ ظاہر میں نہیں کہتے

پس تیسری تنبیہ کے مطابق عدد کثیر کا عروض اور کثرت حقیقی کا ہونا ضروری ہے۔ اس صورت میں خدا کو واحد حقیقی بھی جانو اور اسکی وحدت کو حقیقی مانو تو بدیہی طور پر وحدت اور کثرت حقیقی کا جمع ہونا لازم آئیگا اور یہ تیسری اور چوتھی تنبیہ کے مطابق باطل ہے اور اس بطلان کا انکار کرنا بیوقوفی ہے۔

تثلیث فی التوحید عقلی پہلو سے:

اسی طرح جب تو حید و تثلیث دونوں کو حقیقی مانا تو دوسری تنبیہ کے مطابق مختلف عدد کا جمع ہونا لازم آیا اور یہ تیسری اور چوتھی تنبیہ کے مطابق بالکل غلط ہے اور کیوں غلط نہ ہو۔

(۱) ایک کے واسطے ثلث (تہائی) پورا نہیں نکلتا اور تین کا ثلث پورا ایک ہوتا ہے۔

(۲) تین کا عدد حقیقی تین اکائیوں کے مجموعہ سے عبارت ہے اور ایک کا عدد حقیقی اکائیوں کا مجموعہ نہیں ہوتا پس ان دونوں کا اتحاد غیر ممکن ہے۔

(۳) ایک تین کا جز ہے اب اگر ایک تین کا عین ہو تو جز کا کل ہونا لازم آئیگا اور اگر تین ایک عین ہو تو کل کا جز ہونا لازم آئیگا اور اسکا باطل ہونا بدیہی ہے۔

(۴) واجب الوجود کا غیر متناہی اجزاء سے مرکب ہونا لازم آتا ہے اس لئے کہ جب جز کی حقیقت بعینہ حقیقت کل ٹھہری اور کل مرکب تھا تو جز بھی ایسے جز سے مرکب ہونا چاہئے کہ وہ اسکا عین ہو پھر وہ بھی مرکب نکلے گا اور اسی طرح غیر متناہی سلسلہ رہیگا۔ شے کا اجزاء غیر متناہی سے مرکب ہونا باطل ہے۔

(۵) جب ایک تین کا ثلث ہوا اب اگر تین ایک کا عین ہو جائے تو لازم آئیگا کہ ایک اپنی ہی ذات کا ثلث ہو جائے اور اسکا محال ہونا بھی بدیہی ہے۔

مسیحوں کی ایک نامعقول توجیہ:

یہ فرق کرنا کہ توحید و تریج یا توحید و تئیس یا توحید و تسدیس یا تثلیث و تئیس وغیرہ جب حقیقی

ہوں تو ہر موقع میں انکا جمع ہونا ناممکن اور محال ہے وحدت و کثرت حقیقی کا جمع ہونا اور تثلیث و توحید حقیقی کا اجتماع ذات باری تعالیٰ کے سوا محال ہے اور باری تعالیٰ میں جائز۔ یہ تو انصاف کا خون کرنا اور خلافِ ہدایت چیز کو اختیار کرنا ہے۔ کیونکہ جب وحدت و کثرت حقیقی اور مختلف اعداد کو آپس میں جھڑپہٴ ضد مانا تو دو چیزیں جو آپس میں حقیقی طور پر ضد اور نقیض ہوں وہ ایک ہی مادہٴ شخصہ میں ایک ہی زمانہ میں ایک ہی پہلو سے کبھی جمع نہیں ہوتیں۔ جب ان میں منافات ذاتی ہے تو انکا جمع ہونا باری تعالیٰ میں اور ممکنات میں یکساں ہے۔ اگر محال ہے تو سب جگہ محال ہے اور اگر ممکن ہے تو سب جگہ ممکن ہے اور توحید و تثلیث کا جمع ہونا یا دیگر اجتماعات میں عقلاً کوئی فرق نہیں۔ (۱)

پادری فنڈرکار د:

صاحب ”حل الاشکال“ عبداللہ بن زرارہ کے نویں سوال کے جواب میں لکھتے ہیں ”اعداد آپس میں ضد ہیں اور نہیں کہہ سکتے کہ زید ایک آدمی اور محمد آدمی اور تین آدمی ہے لیکن اسکے باوجود بھی ذات پاک الہی کی تثلیث باطل نہیں ہوتی کیونکہ خدا نہ عدد ہے نہ انسان ہے جو اعداد اور انسانوں کے برابر کیا جائے اس لئے کہ اسکی ذات اور ذات کا ذات کیساتھ تعلق اور چیز ہے اور انسان کی ذات اور اعداد کا تعلق اور شے ہے“ انہی۔ یہ جواب تو بہت ہی بعید ہے کیونکہ جب خدا تعالیٰ موجود اور واحد حقیقی ہوا تو تیسری تنبیہ کے مطابق ایک کے عدد کا عارض ہونا لازم آئے گا۔ جب مسیحیوں کے اعتقاد کے مطابق تینوں اقنوموں میں امتیاز حقیقی ہے جیسا کہ دوسری تنبیہ میں معلوم ہوا تو اب تیسری تنبیہ کے مطابق تین کے عدد کا لاحق ہونا بھی ضروری ہوگا۔ اور جب ذات باری تعالیٰ کیلئے ایک اور تین کے عدد حقیقی طور پر ثابت کیے جائیں وہی مذکورہ بالا خرابیاں لازم آتی ہیں۔ پس جس طرح زید میں توحید و تثلیث کا جمع ہونا مسیحیت کے نزدیک بھی ناممکن اور محال ہے اسی طرح

(۱) مطلب یہ ہے کہ جس طرح ایک اور چار یا ایک اور پانچ یا ایک اور چھ کا حقیقی طور پر جمع ہونا عقلاً محال ہے اسی طرح ایک اور تین کا حقیقی طور پر جمع ہو کر ”ایک“ قرار دینا بھی محال ہے دونوں میں کوئی فرق نہیں۔ مسیحیت کا یہ کہنا کہ چار ایک نہیں ہو سکتے پانچ ایک نہیں ہو سکتے چھ ایک نہیں ہو سکتے مگر ذات باری تعالیٰ کے مسئلہ میں تین ایک ہو سکتے ہیں یہ بالکل بلا دلیل اور محض سید زوری ہے۔

باری تعالیٰ جیل جلالہ میں بھی محال ہوگا۔ یہ بالکل ایسے ہی ہے جیسے وجود و عدم یا جنت و طاق کا جمع ہونا ممکنات اور واجب الوجود میں یکساں طور پر محال ہے اور مسیحیوں کا اس پر اتفاق ہے اور ذاتوں میں فرق کرنا کسی کام کا نہیں۔

ایک اور غلط تاویل:

یہ کہنا کہ یہ بات (۱) ممکنات (مخلوقات) میں محال اور واجب الوجود (اللہ جل جلالہ) میں ممکن ہے گو ہماری عقل میں نہ آئے اس سے تو پادریوں کے تمام اعتراضات بالخصوص صاحب ”تحقیق دین حق“ ہندومت اور اسکے ادتاروں پر جو اعتراض کرتے ہیں وہ سب اٹھ جاتے ہیں کیونکہ ہندو بھی کہہ سکتے ہیں کہ یہ چیزیں حکومت قدوسیت یا انصاف کے خلاف سمجھتے ہو حقیقت میں خلاف نہیں کیونکہ مخلوق میں اگرچہ یہ چیزیں قابل اعتراض ہوں مگر خالق میں نہیں ہیں کیونکہ ”سامرتھی کو دوش نہیں“ (۲) اور دونوں ذاتوں میں فرق ہے۔ اور اگر یہ کہا جائے کہ اگرچہ تثلیث عقلاً درست نہیں مگر چونکہ تفلاً ہمارے دین میں ثابت ہے اس لئے ہم مانتے ہیں تو ان حضرات سے دوسرا فریق بھی یہی کہے گا کہ اگرچہ فلاں بات عقلی طور پر درست نہیں لیکن ہمارے دین میں ثابت ہے ہم تسلیم کرتے ہیں اور تمہارا اعتراض محض ہٹ دھرمی ہے۔

الوہیت اور انسانیت کا تعلق:

جب پانچویں تنبیہ سے معلوم ہوا کہ حضرت مسیح علیہ السلام کے بدن اور الوہیت میں جو تعلق ہے وہ حلول و اتحاد کے علاوہ ہے پس وہ تعلق محض ہوگا گو اس تعلق کی پوری حقیقت ہم بخوبی دریافت نہ کر سکیں جیسا کہ روح کا جسم کیسا تھ خالق کا مخلوق کیسا تھ تعلق ہے یا سورج کا بدخشان کے پتھر سے تعلق ہے یا سہیل ستارہ کا تعلق یمنی چمڑے کیسا تھ ہے یا اس طرح کے اور تعلقات ہیں اور یہ تعلق

(۱) یعنی تین کا ایک ہونا تثلیث میں تو حید کا پایا جاتا۔

(۲) اس ہندی محاورہ کا لفظی مطلب ہے ”طاقتور پر کوئی الزام نہیں“ سامرتھی ہندی لفظ ہے جس کا مطلب ہے طاقتور۔ سامرتھی طاقت کو کہتے ہیں۔ دوش ہندی میں جرم و الزام کو کہتے ہیں۔ مجرم کو ”دوشت“ اور الزام لگانے والی کو ”دو شک“ کہتے ہیں۔ مطلب یہ ہے کہ اگر کوئی شخص عقل و انصاف کو بالائے طاق رکھ کر ایسی نامعقول بات کہہ دے تو کون روک سکتا ہے۔

مغایرت چاہتا ہے اس لئے کہ کوئی بھی روح کو جسم کا عین نہیں کہتا۔ اسی طرح خالق کو مخلوق کا سورج کو پتھر کا، سمیل ستارے کو یمنی چمڑے کا عین نہیں کہتے۔ اگرچہ سورج کا سنگ بدخشانی کیساتھ تعلق بہ نسبت دیگر علاقوں کے پتھروں سے زیادہ ہے۔ اسی طرح سمیل ستارے کا تعلق یمنی چمڑے کیساتھ بہ نسبت دیگر ملکوں کے چمڑوں کے زائد تر ہے (۱) اسی طرح حضرت مسیح (ﷺ) اور خدا تعالیٰ میں حقیقی تغایر ہوگا گویا ذات باری تعالیٰ کو انکے جسم سے تعلق بہ نسبت دیگر اجسام کے زائد تر ہے اور اس صورت میں امتیاز حقیقی اٹھ گیا کیونکہ ذات خداوندی جسم مسیح سے تعلق کے بغیر ”اب“ ہے اور باعتبار تعلق کے ”ابن“ ہے۔ اور جب امتیاز حقیقی اٹھ گیا تو تمثیل حقیقی بھی جاتی رہی۔

تمثیل اور حضرات انبیاء کرام علیہم السلام:

خدا تعالیٰ کی ذات و صفات حقیقیہ سب وقت اور سب زمانوں میں برابر ہیں اور ان پر ایمان لانا واجب ہے۔ پس اگر اس عقیدہ پر نجات موقوف ہوتی تو اللہ تعالیٰ ضرور حضرت آدم (ﷺ) کے زمانہ سے لیکر حضرت مسیح (ﷺ) تک انبیاء کرام علیہم السلام کے ذریعے اس عقیدہ کو فرض قرار دیتے حالانکہ ایسا نہیں کیا جیسا کہ چھٹی تنبیہ سے معلوم ہوا۔ بڑا تعجب ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت ابراہیم (ﷺ) کو دو ہزار برس قبل مسیح ختمہ کرنے کا حکم دیا اور بڑی تاکید فرمائی اگرچہ جناب پولوس اسکو بہت برا سمجھتے ہیں اور ختمہ کرنے والے کو مذمت مسیحی سے خارج کرتے ہیں چنانچہ لکھتے ہیں ”دیکھو میں پولس تم سے کہتا ہوں کہ اگر تم ختمہ کراؤ گے تو مسیح سے تم کو کچھ فائدہ نہ ہوگا“ (گلتیوں کے نام خط باب ۵ آیت ۲) اللہ تعالیٰ نے حضرت موسیٰ (ﷺ) کے ذریعے بنی اسرائیل کو ہزاروں احکام دیئے اکثر احکام مثلاً تعظیم سبت اور ممانعت بت پرستی کی تورات میں کئی جگہ تاکید ہے اور تورات کے احکام ظاہریہ پر عمل کرنے کیلئے سینکڑوں جگہ تاکید مذکور ہے مگر اس اہم ترین بات کا (۱) سمیل ایک مشہور ستارہ ہے جسکی ایک خاصیت یہ ہے کہ اسکی روشنی سے یمن میں عموماً چمڑے تیار کیے جاتے ہیں۔ اسی طرح افغانستان کے ایک شہر بدخشان کا پتھر جو لعل بدخشان کے نام سے مشہور ہے اسکی خوبصورتی میں سورج کا دخل ہے (بحوالہ فارسی لغات) اس گہرے تعلق کے باوجود بدخشانی پتھر اور سورج کو ایک قرار نہیں دیتے۔ اسی طرح یمنی چمڑے کو سمیل ستارے کا عین نہیں کہتے۔

ایک جگہ بھی ذکر نہیں ہے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بعد سلسلہ انبیاء میں ملاکی (۱) نبی تک کوئی بھی اس کو ذکر نہیں کرتا۔ یہ حضرات رات دن توریت کے احکام شرعیہ پر عمل کرنے کی تاکید کرتے ہیں اس حوالے سے بنی اسرائیل کی اپنی کتابوں میں مذمت لکھتے ہیں انکو نصیحت کرتے ہیں کلمہ حق کہنے اور لکھنے سے باز نہیں آئے خواہ مرتبہ شہادت پائیں یا طرح طرح کی تکلیفیں اٹھائیں لیکن اس مسئلہ کو صراحت کہیں بیان نہیں کرتے نہ اپنی کتابوں میں لکھتے ہیں۔

تشلیث تعلیم مسیح علیہ السلام نہیں:

سب سے زیادہ تعجب کی بات یہ ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام نے بھی عروج آسمانی تک کبھی صاف نہیں کہا کہ ”میں خدا ہوں“ اور یہ عذر دیا کہ ”میں لایعنی اور غلط ہے کہ اس صورت میں (۲) لوگ یہ سمجھتے کہ گویا وہ جسم کے اعتبار سے خدا ہیں۔ اسی لئے کہ اگر فرما دیتے ہیں کہ میں خدا ہوں لیکن جسم ناسوتی کے اعتبار سے نہیں بلکہ جو لا ہوتی کے اعتبار سے ہوں اور ایک ایسے تعلق سے ہوں جو میرے بدن اور باپ (خدا) کی ذات کے درمیان ہے تو یہ شبہ بالکل نہ پڑتا۔ اگر کہا جائے کہ عوام اس تعلق کو نہ سمجھتے تو یہ بات تو اب بھی ہے بلکہ عوام کا تو کیا ذکر خواص لوگ مثلاً پادریوں اور راہبوں کے حصے میں بھی اب تک ”نا سمجھی“ کے علاوہ کچھ نہیں۔ علاوہ ازیں اگر آپ علیہ السلام یوں فرما دیتے کہ اس جہاں میں اسکا عوام کی سمجھ میں آنا محال ہے فقط تمہیں عقیدہ رکھنا چاہیے تو بہت ہی کھل جاتا۔ بہر حال عوام کے اعتبار سے عروج سے پہلے اور بعد کا زمانہ دونوں برابر ہیں (۳) اور

(۱) اردو میں ”ملاکی“ عربی میں ”ملافی“ اور انگریزی میں ”Malachi“ کہتے ہیں۔ یہودی اور مسیحی حضرات انکو تفسیر کرتے ہیں اور ان سے منسوب ایک کتاب کو ”صحیفہ“ قرار دیکر بائبل میں شامل کرتے ہیں لیکن انکی شخصیت نبوت یا دیگر حالات کے متعلق کچھ نہیں بتاتے یہاں تک کہ اس بارے میں بھی شک ہے کہ آیا یہ نبی کا اپنا اصلی نام تھا یا کسی نامعلوم مصنف کے بھیجے جانے کے مقصد کو دکھانے کیلئے محض ایک لقب ہے۔ لکھتے ہیں ”نبی کی شخصی زندگی کے متعلق ہم کچھ نہیں جانتے لیکن مفسرین اس بات پر متفق ہیں کہ انکی یہ کتاب خالص خدا کا کلام ہے“ (ہماری کتب مقدسہ مصنف پادری جی۔ ٹی۔ مینلی و معاونین) ص ۲۵۱ مطبوعہ مسیحی اشاعت خانہ فیروز پور روڈ لاہور ۱۹۹۸ء

(۲) یعنی اگر حضرت مسیح علیہ السلام دو ٹوک لفظوں میں لوگوں سے کہتے کہ میں خدا ہوں تو

(۳) انکو حضرت عیسیٰ کے رفق آسمانی سے پہلے بھی یہ مسئلہ سمجھ نہ آیا اور آج تک نہ سمجھ سکے بلکہ خواص کا بھی یہی حال ہے۔

حواریوں کو تو عروج سے پہلے یہ مسئلہ سمجھنے کی استعداد تھی کیونکہ وہ روح القدس سے فیض یاب ہو چکے تھے۔ (۱)

عقیدہ تثلیث مختلف فیہ ہے:

چونکہ تثلیث حقیقی ذات الہی میں عقلاً بالکل باطل ہے اور نقلاً سوائے آیات متشابہات کے کوئی اعلیٰ دلیل نہیں اس لئے مسیحیوں کے اکثر اہل علم و عقل نے صاف اسکا انکار کیا ہے حالانکہ وہ مسیحی تھے اور اسی بائبل کو مانتے تھے جیسے اکثر یونانی حکماء مشرقی فلاسفہ انگریز جرمن اسکالرز اور دیگر مغربی اقوام کے زعماء انکے افکار کو مصر اور مشرق کے اکثر ممالک نے قبول کیا تھا۔ آریوس اور اسکے معتقدین اقوام ابن کو حادث و مخلوق بتاتے ہیں۔ اسی طرح مقدونین اور انکے پیروکار اقوام روح القدس کو حادث اور مخلوق بتاتے ہیں۔ اب بھی اکثر مسیحی جو جدید علوم سے شغف رکھتے ہیں اور تقلید میں گرفتار نہیں وہ مسئلہ تثلیث کو ”اجتہادی“ سمجھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ حضرت مسیح علیہ السلام کی منصوصات میں سے نہیں ہے۔ (۲)

ایک شبہ کا ازالہ:

ان حکماء اور فلاسفہ کے پارے میں یہ خیال بالکل بے اصل ہے کہ انہوں نے مسیحیت کو بلا تحقیق قبول کر لیا تھا جیسا کہ ولیم میور صاحب نے لکھا ہے کیونکہ حکماء و فلاسفہ جیسے لوگ مذہب (۱) جیسا کہ یوحنا باب ۲۰ آیت ۳۳ میں اسکی صراحت ہے۔ اسکے علاوہ مرقس باب ۱۳ آیت ۱۱ لوقا باب ۱۲ آیت ۱۲ رسولوں کے اعمال باب ۱ آیت ۷ اور دیگر بہت سے مقامات پر اسکا ذکر ملتا ہے۔ لہذا ان میں اس عقیدہ کو سمجھنے کی پوری استعداد تھی لیکن حضرت مسیح علیہ السلام نے انکے سامنے بھی اپنے خدا ہونے کا کوئی ذکر نہیں فرمایا۔ بلکہ یہ لوگ تو ”تو مارسل“ کے قول ”اے میرے خداوند اے میرے خدا“ (یوحنا باب ۲۰ آیت ۲۸) کو حقیقی معنوں پر محمول کر کے دلیل پکڑتے ہیں کہ وہ حضرت مسیح علیہ السلام کو خدا سمجھتا تھا۔ اب یہ کہنا کیسے درست ہے کہ لوگ اس عقیدہ کے فہم و درک کی صلاحیت نہ رکھتے تھے اس وجہ سے حضرت مسیح علیہ السلام نے انکے سامنے صاف لفظوں میں یہ عقیدہ بیان نہ فرمایا؟ الغرض یہ غور کریں قطعاً قابل التفات نہیں۔ (۲) یعنی اس مسئلہ پر حضرت مسیح علیہ السلام کا کوئی صریح ارشاد یا حکم ثابت نہیں ہے بلکہ کئی زبانوں بعد مختلف پادریوں عقیدہ ساز کوسٹوں اور عسکرانوں کی کاوشوں سے یہ نظریات وجود میں آئے ہیں۔ سبکی لٹریچر میں اسکا مفصل ذکر آیا ہے۔

جیسی اہم چیز کو اپنے باپ دادوں کا راستہ چھوڑ کر بلا تحقیق کیسے قبول کر سکتے ہیں۔ ہاں البتہ یہ سچ ہے کہ اکثر مسیحی جو کروڑوں کی تعداد کو پہنچے ہوئے اندھی تقلید میں مبتلا ہیں اور اقرار کرتے ہیں کہ ہماری سمجھ میں نہیں آتا وہ ان چند غریبوں کو سچے مسیحی نہیں مانتے اور انہیں کافر کہتے ہیں۔ بعض ثقہ عیسائیوں نے جو مسیحی سب دینیات میں کامل دستگاہ رکھتے ہیں مجھے بتایا کہ ایک مسیحی عالم نے انجیل کا اصل یونانی زبان سے انگریزی میں ترجمہ کیا ہے۔ اس میں وہ ثابت کرتا ہے کہ اصل انجیل میں کوئی آیت ایسی نہیں جس سے حضرت مسیح علیہ السلام کی الوہیت یا تثلیث کا کوئی اشارہ ملتا ہو۔ یہ الوہیت کا اعتقاد رکھنے والے مسیحی حضرات کی من گھڑت باتیں ہیں۔ مگر وہ مترجم انکے نزدیک پورا مسیحی نہ تھا بلکہ اس پر الزام دیتے ہیں کہ اس کا اسلام کی طرف میلان تھا واللہ اعلم۔ (۱)

مسیحی دلائل کا تجزیہ:

مسیحیوں کا اجماعی عقیدہ اور انکے علماء کے اقوال جو نویں صدیء میں مذکور ہوئے عجیب قابلِ تماشائیں۔ انکا حال سنئے! انکا قول ”ایک خدا کا تثلیث میں اعتقاد الخ“ یہی عقیدہ باعثِ شرک ہے جیسا کہ آگے معلوم ہو جائیگا۔ انکا قول کہ ”تین کو تین شخص الخ“ جب تینوں اقنوم میں امتیازِ حقیقی (۱) مسیحیت کے بہت سے مصلحین اسی فکر کے حامل رہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بندے اور رسول تھے ان میں سے کسی ایک نے کفارہ و تہلیل کا بھی انکار کیا ہے۔ اور بعض نے اس اصلاحی جدوجہد پر کلیسیا کی طرف سے مصائب بھی اٹھائے ہیں مثلاً آدم نیوسر (Adam Neuser) نامی پادری جب اس سوچ کی وجہ سے اسلام کے کافی قریب ہو گئے تو انکے مخالف عیسائی پادری انکے قتل پر شل گئے چنانچہ انکی اذیتوں سے بچنے کیلئے انہوں نے مسلمان بادشاہ سلطان سلیم ثانی سے مذہبی و سیاسی پناہ حاصل کی۔ اسی طرح سترہویں صدی میں جان بڈل (John Biddle) (م ۱۶۶۲ء) نے روح القدس کی ”خدائی“ کی تردید میں اپنی مشہور کتاب Twelve Arguments لکھی۔ اٹھارویں صدی میں لنڈے (Lindsay) اور اسکے حامی اسی طرح انیسویں صدی میں چینگ (Channing) کے پیروکار عقیدہ تثلیث کی خلاف ورزی کر رہے۔ مؤخر الذکر نے عقیدہ کفارہ کی بھی شدت سے مخالفت کی۔ اسکا اعلان تھا کہ

The Scriptures, when reasonably interpreted, teach the doctrine held by the Unitarians.

[E.M.Wilbur: A History of Unitarianism, p. 424.]

”بائبل کو درست طریقہ سے سمجھا اور سمجھایا جائے تو وہ موعودین کی تائید کرے گی“

ہو تو تین شخص جدا جدا سمجھے گئے اس لئے کہ ذات میں بغیر تشخص کے امتیاز خارجی نہیں ہو سکتا پھر تین شخص نہ مانتا محض تقلید ہے اور بس اور جہالت ابدی کا ذریعہ رہیگا۔ کتاب الصلوٰۃ مطبوعہ دار السلطنت لندن ۱۸۱۸ء صفحہ ۲۱۵ پر لکھا ہے "اے مقدس، مبارک اور عالی شان جو تینوں ایک ہو یعنی تین شخص اور ایک خدا ہم پریشان گناہ گاروں پر رحم کر۔ اے مقدس، مبارک اور عالی شان تینوں جو ایک ہو یعنی تین شخص اور ایک خدا! ہم پریشان گناہ گاروں پر رحم کر۔" اتنی بلفظ۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ انکار محض ایک ظاہری دھوکہ ہے ورنہ عیسائی اپنی عبادات میں اقامتِ ثلاثہ پر تین شخصوں کا اطلاق کرتے ہیں۔ اور "جنس" سے اہل منطق کی اصطلاح تو مراد نہیں کہ ان اقامت میں سے ہر ایک کا نوع یا فصل یا خاصہ یا عرض عام ہونا لازم آئے حالانکہ یہ انکے نزدیک بھی باطل ہے پس لامحالہ اس سے مراد محض مفہوم کلی ہے اور معنی یہ ہیں کہ ان تین کو علیحدہ علیحدہ تین جزئیات یا جدا جدا تین کلیات نہ سمجھیں اور یہ تو بالکل دیوانے کی بڑ ہے۔ اس لئے کہ جو بھی مفہوم ہے وہ کلی اور جزئی میں منحصر ہے اور بلاشبہ ہر اقنوم کا مفہوم یہی مفہوم کہلاتا ہے پس جب دونوں سے خارج ہوا تو وہ کیا ٹھہریگا۔ (۱) انکا قول "اس لئے الخ" یہ تو ایک ناممکن چیز پر استدلال کی بنیاد رکھنا ہے (۲) عوام کے قریب الفہم اسکی مثال یہ ہے کہ اولاً کوئی شخص دعویٰ کرے کہ فلان درخت آدمی ہے پھر یہ

(۱) جو شے بھی ذہن میں آتی ہے اسے مفہوم کہتے ہیں یعنی سوچا ہوا خیال کیا ہوا سمجھا ہوا۔ مفہوم کی دو قسمیں ہیں کلی اور جزئی۔ جزئی وہ مفہوم ہے جو شے معینہ پر صادق آئے یعنی اس میں شرکت نہ ہو سکے۔ عقل کثیر افراد پر اسکے اطلاق کو جائز قرار نہ دے جیسے زیادہ ایک خاص شخص کا نام ہے۔ کلی وہ مفہوم ہے جو کلی چیزوں پر صادق آئے یعنی انکی شرکت ہو سکے جیسے انسان کرید، عمرو، بکر، ان سب کو انسان کہنا صحیح ہے۔ کلی جن چیزوں پر بولی جاتی ہے وہ اسکے جزئیات اور افراد کہلاتے ہیں جیسے انسان کے افراد زید، عمرو، بکر وغیرہ ہیں۔ حیوان کی جزئیات انسان، بکری، بیل وغیرہ ہیں۔ کلی کی دو قسمیں ہیں ذاتی اور عرضی۔ کلی ذاتی کی تین قسمیں ہیں جنس، نوع، فصل۔ کلی عرضی کی دو قسمیں ہیں خاصہ و عرض عام۔ انکی تفصیلات میں جانے بغیر بھی اتنی بات واضح ہے کہ کوئی بھی مفہوم عقلی دو حالتوں سے خالی نہیں یا کلی ہوگا یا جزئی ہوگا۔ اب یہ کہنا کہ اقامتِ ثلاثہ کے مفہوم نہ تین جزئیات ہیں نہ کلیات ہیں یہ تو بالکل مجنونانہ بات ہے۔

(۲) یعنی ایک متضاد اور ناممکن چیز کا وجود فرض کر لیا جائے پھر اسکی بنیاد پر استدلال قائم کیا جائے ظاہر ہے کہ یہ محال ہی رہیگا۔ اسے علم کلام کی اصطلاح میں "بناء الفاسد علی الفاسد" کہتے ہیں کہ ایک غلط چیز پر دوسری چیز کی بنیاد رکھی جائے تو وہ بھی غلط ہی ہوگی۔

کہے اس لئے کہ اسکی دم شیر کی سی ہے، گردن اونٹ کی سی ہے، کان اور سونڈ ہاتھی کی سی دکھائی دیتی ہے۔ لوگو خدا کیلئے دیکھو! یہ عقل مند پادری لوگ کیسی عمدہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ ہر حرف اسکا مدعا پر ناطبق ہے؟ اس استدلال کا پس منظر یہ ہے کہ جب رومیوں کو مسیحیت کی طرف دعوت دی گئی تو وہاں کے سمجھ دار لوگ جو موحّد تھے اسی طرح انکے معتقدین بھی تعدّد و خدا کی بات سننے سے گھبراتے تھے لہذا یہ دلیل گھڑی گئی تاکہ توحید ظاہری سن کر عوام کی نفرت کم ہو (۱) اکثر یونانی حکماء جنہوں نے مسیحیت کو قبول کیا تاہم تثلیث کا انکار کیا جیسا کہ انٹھویں صدی میں مذکور ہے۔

تثلیث پر پادریوں کے عقلی دلائل:

کبھی پادری لوگ جاہلوں کو مغالطہ میں ڈالتے ہوئے عقلی مثالوں سے بھی سمجھاتے ہیں۔ جو او بن سا باط لکھتے ہیں کہ ”میں نے پادری کیا دوس سے مسئلہ تثلیث کی دلیل پوچھی؟ کہنے لگا مثلث کی تین لکیریں برابر ہوتی ہیں اور ”ایک“ مثلث کہلاتی ہے حالانکہ اسکی تین لکیریں ہوتی ہیں۔ میں نے کہا سچ ہے لیکن ہر لکیر کو اس مثلث کا عین اور برابر نہیں کہہ سکتے کیونکہ مثلث تین لکیروں، تین کونوں کا مجموعہ ہے مگر ہر لکیر تین لکیروں اور تین کونوں والی نہیں۔ کہنے لگا جاہلوں کے سمجھانے کو یہی کافی ہے اور اہل علم پر یہ بھیدریا خستہ کاملہ کے بغیر نہیں کھلتا“ اتنی۔ میں کہتا ہوں کہ یہ مثال بالکل لچر اور فضول ہے ورنہ تو دوسرے شخص کیلئے ممکن ہے کہ دعویٰ کرے کہ توحید فی الترتیب اور ترتیب فی التوحید ثابت ہے (۲) اور حضرت مریمؑ کو چوتھا خدا ٹھہرائے اور دلیل دیتے ہوئے ایک مربع شکل کھینچ کر کہے کہ مربع چار لکیروں کا ”ایک“ مربع کہلاتا ہے حالانکہ اسکی لکیریں چار ہیں (۳)

(۱) یعنی اگر کھلے فطرتوں میں یہ عقیدہ بتایا جاتا کہ اللہ تعالیٰ خدا ہے، مسیح خدا ہے، روح القدس خدا ہے تو یہ تو کئی خدا اور واجب الوجود ہو گئے توحید بالکل باقی نہ رہی۔ لہذا یہ کہا گیا کہ یہ تینوں لکیر ”ایک“ خدا ہے۔ اس طرح تثلیث میں توحید ہے اور توحید میں تثلیث ہے یعنی تین ایک ہیں اور ایک تین ہیں تاکہ لوگ اسے قبول کر لیں۔

(۲) یعنی چار ایک ہیں اور ایک چار ہے۔

(۳) اس طرح تو مریمؑ مقدسہ کی الوہیت بھی ثابت ہو جائیگی جیسا کہ کئی سبکی فرقے انکو خدا کی ”ماں“ قرار دیکر مستقل پوجا پات کرتے ہیں۔ بحوالہ ”میسائیلوں کی بت پرستی“ مؤلف محمد اسلم راہ، مطبوعہ اسلامی مشن مندر لاہور۔

بلکہ کوئی شخص حضرت مسیح علیہ السلام کیساتھ بارہ حواریوں کے خدا ہونے کا دعویٰ کرے اور ایک شکل ذو مثلث عشر اضلاع (تیرہ کونوں والی شکل) بنائے، تیرہ لکیریں برابر کھینچ کر کہے کہ دیکھو یہ شکل ذو مثلث عشر اضلاع ”ایک“ شکل کہلاتی ہے حالانکہ اسکی لکیریں تیرہ ہیں تو یہ دلیل پیش کرنا بھی ممکن ہے۔ (۱) رہا ریاضت کا ملہ کا ذکر تو وہ محض عوام کو دھوکہ دینے کیلئے ہے ورنہ مسیحی مذہب میں کوئی عبادت شاقہ ہے جسکا کرنا مشکل ہے۔ روزہ جسکا رکھنا نفس پر کچھ ناگوار ہو اس مذہب میں صرف ایک دن کا ہے۔ ولیم میور صاحب اپنی کتاب کے حصہ اول باب سوم شق نمبر ۱۵ کے تحت لکھتے ہیں ”اس زمانہ میں مسیحی ایک روزہ یعنی یسوع مسیح کے مصلوب ہونے کے دن رکھتے تھے۔ اب جو بہت زیادہ روزے بڑھ گئے سو پچھلے زمانہ کا بے ہودہ کام ہے“ انہی (۲) علاوہ ازیں ہندو بھی کہہ سکتے ہیں کہ رام اور کنبیا کی خدائی کے احوال تب پورے ثابت ہوں کہ جب کوئی ہندو پہلے کی سی کامل ریاضت کرے۔ (۳)

پادری ولیم سے مکالمہ:

”خلاصہ صولت الفصیح“ کے مؤلف لکھتے ہیں کہ ”میں نے پادری ولیم سے تثلیث کے متعلق پوچھا۔ بولے جس طرح انسان تین چیزوں سے مرکب ہے یعنی جسم، روح، حیات اور باوجود تین کے ”ایک“ ہے اسی طرح تین خدا ملکر ”ایک“ ہی ہے یعنی باپ، بیٹا، روح القدس تین ہیں اور تینوں ملکر ”ایک خدا“ ہیں۔ میں نے کہا پہلا جواب یہ ہے کہ مرکب جز کا محتاج ہوتا ہے اور جو محتاج ہو خدا

(۱) مطلب یہ ہے کہ اس طرح تو حضرت مسیح علیہ السلام کے ساتھ ساتھ بارہ حواریوں کی الوہیت بھی ثابت ہو جائیگی۔

(۲) مسیحی مذہب میں چہرہ، نعرہ، غوغائی، عشاء، رچانی جیسی چند عبادات اور یا ختمیں ہیں۔ پولوس نے آزادی فکر عمل کا ایسا عام راستہ کھولا ہے اور اباحت عامہ کا پرچار کیا ہے کہ صرف مسیح کے کفارہ و صلیب پر ایمان لانے کے بعد کسی چیز کی ضرورت نہیں (طلس کے نام خط باب ۱۵) اسکا کہنا ہے کہ ”مسیح جو ہمارے لئے لکھتی بناؤ اس نے ہمیں نول لکھ شریعت کی لغت سے چھڑایا“ (گلتیوں کے نام خط باب ۳ آیت ۱۳) شریعت و احکام سے چھٹکارا لٹنے کے بعد کوئی ریاضت ہوگی جس سے یہ پچھید کھلیں گے؟

(۳) ہندو مت کے ان معبودوں، اوتاروں اور مجسم خداؤں کے متعلق معلومات کیلئے ملاحظہ ہو۔ تحفۃ الہند مؤلف مولانا محمد عبید اللہ سابق انتہ رام مطبوعہ صدیقی ٹرسٹ سیلہ چوک کراچی۔

ہونے کے لائق نہیں۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ جو مرکب ہوتا ہے وہ حادث و فانی ہوتا ہے لہذا قدیم نہ ہوگا۔ تیسرا جواب یہ ہے کہ انسان تین چیزوں سے مرکب ہے اگر ان تینوں میں سے ایک الگ ہو جائے تو باقی بے کار رہ جائیں کیونکہ اگر حیات نہ ہو تو بدن خاک ہے اور بدن نہ ہو تو روح بھی وہ کام جو مختص بالبدن ہیں نہیں کر سکتی اور روح نہ ہو تو بدن و حیات دونوں بے کار ہو جائیں۔ پس اگر خدا تین اقنوم سے مرکب ہو اور بیٹے کا اقنوم اُس مرکب سے الگ ہو کر دنیا میں آدمی بن کر مجسم ہو کر بود و باش کرے (۱) تو وہ دونوں فرد بے کار ہو جائیں۔ جب بیٹے کا فرد باپ سے چلے اور روح کا فرد الگ ہو کر دنیا میں آئے محواریوں نصرانیوں کیساتھ بود و باش کرے (۲) تو باپ بیٹا دونوں فرد بے روح بے کار ہو جائیں۔ لہذا ذات خدا کا ناقص معزول اور معطل ہونا لازم آتا ہے و تعالیٰ اللہ عن ذالک غلّوا کثیراً (۳) چوتھا جواب یہ ہے کہ اصولی مسئلہ و عقیدہ مثالوں سے ثابت نہیں ہو سکتا اور محسوسات پر معقولات کا قیاس کرنا سہل نہیں بیشتاً (۴)

(۱) جیسا کہ سنجیوں کا کہنا ہے کہ خدا خود یسوع مسیح کی شکل میں مجسم ہو کر دنیا میں آیا دکھ اٹھائے پھر انسانیت کے گناہوں کا بوجھ اٹھا کر پھانسی چڑھ گیا اور ملعون ہوا (نعوذ باللہ) تاکہ گناہ کا کفارہ ہو جائے اور نجات بخشی کا ذریعہ بنے۔
(۲) جیسا کہ عید چنگت کے دن ان شاگردان مسیح پر روح کا نزول ہوا (امثال باب ۲) اسی طرح حضرت مسیح علیہ السلام کے عروج آسمانی کے بعد دیگر کی سوانح پر بھی یہ حضرات روح القدس سے فیض یاب ہوئے۔
(۳) آیت قرآنی (سورۃ بنی اسرائیل آیت ۴۳) سے تلخیص ہے کہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ کی ذات اس سے بہت بلند ہے کہ اس پر ان نقائص کا ورود ہو وہ تو پر عیب سے پاک ہے۔

(۴) سبکی حضرات اس عقیدہ کے اثبات کیلئے کبھی ٹکون (Triangle) سے استدلال کرتے ہیں کہ مثلث ایک ہوتی ہے مگر کوئے تین ہیں۔ کبھی انڈے کی مثال دیکر سمجھاتے ہیں کہ اللہ ے میں ایک زردی ہوتی ہے ایک سفیدی ہوتی ہے اور ایک خول ہوتا ہے مگر انڈہ "ایک" ہے۔ کبھی انسان کی مثال پیش کرتے ہیں کہ وہ تین چیزوں جسم روح حیات سے مرکب ہے مگر تین کے باوجود ایک ہی ہے۔ ۲۹ دسمبر ۲۰۰۶ء بمقام ڈیفنس کراچی میں ہماری ایک پادری صاحب سے گفتگو ہوئی تو کہنے لگے کہ یہ مسئلہ بہت وحیدہ ہے اور میں نے اس پر بہت سڈی (Study) کیا ہے اور مجھے ہوا دکھ ہوتا ہے کہ بڑے بڑے پادری صاحبان عیسائی تقریبات کے موقع پر ٹی وی پر آکر ادھر ادھر کی باتیں کرتے ہیں۔ ہم نے ان سے پوچھا کہ آپکی تحقیق کیا ہے؟ کہنے لگے میں نے اس تحقیق کے سلسلہ میں بہت سے ڈاکٹروں سے بھی رائے لی ہے (ماشاء اللہ عقیدہ کے اثبات میں ڈاکٹر حضرات کی آراء کا بھی دخل ہے) میری تحقیق کا حاصل یہ ہے کہ انسان میں تین زندہ چیزیں ہیں بدن خون کلام۔ خدا بدن رکھتا ہے خون زندگی رکھتا ہے کلام سے مراد ہونا نہیں بلکہ منصوبہ بندی کرنا ہے روح کا (باقی اگلے صفحہ پر.....)

اجزاء تثلیث پر مفصل بحث

اب مذکورہ عقیدہ کے مقدمات اور دلائل کے حصوں کو کان لگا کر سنئے! انکا قول کہ ”تینوں واجب الوجود ہیں“ جب تینوں واجب الوجود ہوئے اور ان تینوں میں امتیاز حقیقی کا ہونا ان لوگوں کے نزدیک طے شدہ ہے تو اب الی تینوں پر واجب الوجود کا اطلاق بطور حقیقت ہے یا مجاز؟ اگر بطور حقیقت ہے اور یہی انکا بظاہر مذہب معلوم ہوتا ہے تو یہ ایسی مثال ہے کہ کلی کا اطلاق اپنے افراد پر ہو۔ بتلائیے اس صورت میں شرک کی کوئی کسر باقی رہ گئی؟ کیونکہ واجب الوجود کے تین افراد اور اشخاص ثابت ہو گئے اور توحید بالکل اثر گئی۔ اور یہ اقوال ”بلکہ غیر معلول ایک“ غیر محمد و ایک ازلی ایک قدرت والا ایک بلکہ ایک اللہ اور ایک رب“ بالکل غلط ٹھہرے۔ اسی طرح انکا یہ قول کہ ”بیٹا فقط باپ سے صادر ہوا ولادت میں روح القدس باپ اور بیٹے سے ایجاد میں“ غلط ٹھہرا کیونکہ واجب الوجود بالذات اپنے غیر سے صادر نہیں ہوتا۔ ہاں مگر انکا یہ قول کہ ”اجماع مذہب کا لحاظ کر کے تین الہ یا تین رب نہیں کہہ سکتے“ بالکل صحیح نکلا۔ یہ اس اعتبار سے کہ اگرچہ حقیقت میں تین شخص واجب الوجود تو ہیں مگر ہم فقط اجماع مذہب کا لحاظ کر کے گو وہ اجماع غلط ہی سہی تین نہیں کہتے اور تکلید آباء میں گرفتار رہتے ہیں۔ اگر ان تینوں پر واجب الوجود کا اطلاق بطور مجاز ہو تو معنی حقیقی و مجازی میں کوئی مناسبت کا تعلق ہونا چاہئے۔ اب وہ تعلق کلیت و جزئیت کا ہوگا جیسے کہ کرسی کا اطلاق تختوں پر یا کوئی اور تعلق ہوگا۔ پہلی صورت میں تینوں اقنوم واجب الوجود کا عین نہ ہوئے بلکہ جز ٹھہرے کیونکہ جز اور کل میں تغایر کا ہونا بدیہی سی بات ہے لیکن یہ صورت مسیحیوں کے نزدیک بھی..... مقام دماغ ہے۔ تین زندہ چیزوں کے باوجود انسان ایک ہی ہے۔ قارئین! غور فرمائیے یہ تحقیق کیسی ہے؟ جب ہم نے سوال کیا کہ بائبل میں اس عقیدہ کا کوئی واضح ذکر نہیں تو کہنے لگے کہ اسکی ضرورت نہیں۔ ہم نے کہا کہ اگر بائبل میں ”الہام خداوند کا کلام“ کے نام سے نفس سواد درج ہو سکتا ہے تو عقیدہ کی وضاحت کیوں نہیں کی جاسکتی؟ پوچھنے لگے کہ بائبل میں کونسا نفس سواد ہے؟ ہم نے صحیفہ حزقی ایل باب ۲۳ میں پادری صاحب نے جوابا کہا کہ اس میں تو صب سے زیادہ روحانیت ہے۔ قارئین! کرام سے درخواست ہے کہ اس روحانیت کو چھکنے کیلئے حزقی ایل باب ۲۳ غزل الغرلات (نشد الا ناسید) باب ۳۳ روت باب ۳ ضرور پڑھیں۔

باطل ہے۔ دوسری صورت میں حلول و اتحاد والے تعلق کا تو وہ خود انکار کرتے ہیں اب کوئی اور تعلق ہوگا بہر حال اس صورت میں بھی تغایر لازم آئیگا جیسا کہ اوپر گذرا۔ انکا یہ قول کہ ”جلال میں مشابہ اور ماہیت میں ایک دوسرے کی مانند ہیں“ ماہیت میں مشابہ اور مماثل ہونا تغایر کا تقاضا کرتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جہاں یوں کہتے ہیں کہ اسکی ماہیت اسکی ماہیت کے مانند ہے یا وہ دو چیزیں اوصاف میں مشابہ ہیں تو وہاں دو چیزیں ہوتی ہیں۔ اس سے قطع نظر جلال میں مشابہ ہونا بھی غلط ہے کیونکہ یوحنا باب ۱۲ آیت ۲۸ میں جناب مسیح علیہ السلام کا ارشاد یوں ہے ”باپ مجھ سے بڑا ہے“ اس سے اقنوم ابن کے جلال کی کمی صاف معلوم ہوتی ہے (۱)

(۱) سیحنت کا دعویٰ تو یہ تھا کہ اقا نیم شلے (باپ بیٹا) روح القدس (جلال و کمال قدرت و اختیار میں ایک دوسرے کی مانند ہیں حالانکہ یہ دعویٰ غلط ہے چونکہ انجیل یوحنا کے مذکورہ بالا احوال میں حضرت مسیح علیہ السلام صاف ارشاد فرما رہے ہیں کہ ”باپ مجھ سے بڑا ہے“ یعنی اللہ بخاندہ تعالیٰ کا مرتبہ مجھ سے بڑھ کر ہے۔ حقیقت بھی یہی ہے کہ وہ علم و قدرت کا وہ مقام نہ رکھتے تھے جو اللہ جل جلالہ کو حاصل ہے جیسا کہ انکے متعلق انجیل مرقس باب ۱۱ آیت ۲۱ میں ایک واقعہ اس طرح بیان کیا گیا ہے۔ ”دوسرے دن جب وہ بیت عنیاہ سے نکلے تو اسے بھوک لگی۔ اور وہ دُور سے انجیر کا ایک درخت جس میں پتے تھے دیکھ کر گیا کہ شاید اس میں کچھ پائے۔ مگر جب اسکے پاس پہنچا تو پتوں کے سوا کچھ نہ پایا کیونکہ انجیر کا موسم نہ تھا۔ اس نے اس سے کہا آئندہ کوئی تجھ سے کبھی پھل نہ کھائے اور اسکے شاگردوں نے سنا۔“ (یہی واقعہ انجیل متی باب ۲۱ آیت ۱۹ میں بھی کچھ تضاد کیساتھ آیا ہے) غور فرمائیے! یہاں کئی چیزیں قابل توجہ ہیں۔ پہلی بات یہ ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام ایسے خدا تھے کہ انہیں بھوک لگتی تھی اور وہ بھوک سے بے تاب ہو کر درخت کا بے موسم پھل دھوٹتے تھے۔ اسی طرح انکو پیاس بھی لگتی تھی (یوحنا باب ۱۹ آیت ۲۸) جو گھانے پینے کا محتاج ہوتا ہے وہ بے شمار چیزوں کا محتاج ہوتا ہے۔ جس ہستی کیساتھ طرح طرح کی کمزوریاں اور ضرورتیں لگی ہوں وہ خدا بے نیاز کیسے ہو سکتا ہے؟ سر سے لیکر پاؤں تک ہر اعتبار سے انسان شخصیت کو خدا کہنا عجیب و غریب حماقت چہالت ہے اور عقل انسانی کی توجہ ہے۔ صرف ذہنی بیماری یہ دعویٰ کر سکتے ہیں کہ ”یہ روح خدا اور انسان دونوں تھا اور ہے وہ تمام الٰہی صفات بشری خصائص رکھتا تھا۔ اسکی الوہیت جسمانی بدن میں چھپی ہوئی تھی۔ کبھی ایسا کچھ نہیں آیا کہ وہ کامل خدانہ ہو“ قرآن مجید کس خوبی کیساتھ حقیقت سے پردہ اٹھاتا ہے مَسَا الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ الَّذِي رَسُوْلٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ وَاَمَّا صَدِيقُهُ فَمَا نَا تَشْكُلُ الطَّعَامَ انْظُرْ كَيْفَ تَنْتَبِهْ لِهَؤُلَاءِ اَيَاتٍ ثُمَّ انْظُرْ اَنَّى يُؤْفَكُوْنَ (المائدہ آیت ۷۵) ”مسیح ابن مریم تو صرف (خدا کے) پیغمبر تھے۔ ان سے پہلے بھی بہت سے رسول گزر چکے ہیں اور انکی ماں ایک ولیہ (پاکدامن) راستہ باز چچی نیک ہندی) تھیں۔ وہ دونوں (انسان تھے اور) کھانا کھاتے تھے دیکھو ہم کس طرح صاف صاف دلائل انکے سامنے بیان کر رہے ہیں اور انکو دیکھو کہ یہ کدھرا لئے چلے جا رہے ہیں۔“ دوسری بات یہ ہے کہ (باقی اگلے صفحہ پر).....

بیٹا زلی تمہیں حادث ہے:

انکا یہ قول کہ ”بیٹے کی کوئی علت نہیں اور روح القدس کی کوئی علت نہیں“ یہ انکے اس قول

کے صاف منافی ہے کہ ”بیٹا فقط باپ سے صادر الخ“ جیسا کہ آگے آتا ہے۔ انکا یہ قول کہ ”نہ اس

..... حضرت مسیح علیہ السلام ایسے خدا تھے جو ایک اہم ترین خدائی صفت ”علم کامل محیط“ نہ رکھتے تھے۔ بچے خدا کی شان یہ ہے کہ وہ ہر چیز کو ظاہر بات بلکہ دلوں کے عہد اور آنکھوں کی خیانت سے بھی باخبر ہے۔ غیب کی ہر چیز اسکے ہاں ”صور و شہود“ کے درجے میں ہے۔ مگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام دیگر نبیوں اور رسولوں کی طرح قیامت کی گھڑی کے متعلق اپنی نادانیت ظاہر کرتے ہیں (مرقس باب ۱۳ آیت ۳۲) حضرت عیسیٰ علیہ السلام اپنے بارہ حواریوں کیلئے خوشخبری دیتے ہوئے پیشینگوئی کرتے ہیں ”میں تم سے جدا ہو جاؤں گا اور میں اپنے جلال کے تخت پر بیٹھنے کا تو تم بھی جو میرے پیچھے ہو لیے ہو بارہ تنہا پر بیٹھ کر اسرائیل کے بارہ قبیلوں کا انصاف کرو گے“ (متی باب ۱۹ آیت ۲۸) حالانکہ ان بارہ میں یہود اسکر یوقی جیسا مذکور متافقی بھی شامل تھا جس نے تیس روپے کے عوض انہیں پکڑا دیا (متی باب ۱۰ آیت ۲۳ مرقس باب ۳ آیت ۱۹) اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام تعالیٰ کی طرح علیم کل اور عالم الغیب ہوتے تو وہ اس بد معاش بُد انجام شخص کو اتنا بڑا اعزاز نہ دیتے۔ اس سے معلوم ہوا کہ انکا علم ایک انسان کی طرح محدود تھا اور مذکورہ بالا واقعہ میں وہ انجیر کے موسم تک سے بے خبر ہیں اور بلاوجہ درخت جیسی بے شعور چیز پر فہم ہوتا رہتے ہیں بدعا دیتے ہوئے لعنت کرتے ہیں۔ اس واقعہ کی تفسیر کرتے ہوئے ایک فاضل مسیحی مفسر کی پریشانی اور بے بسی کا اندازہ لگائیے فرماتے ہیں ”یہاں ایک بہت بڑی مشکل پیش آتی ہے کہ خداوند نے اس درخت پر پھل نہ ملنے کی وجہ سے لعنت کی جبکہ واضح طور پر یہ بھی بیان ہوا ہے کہ ”کیونکہ انجیر کا موسم نہ تھا“ اس طرح نجات دہندہ غیر معقول حرکت کا مرتکب اور بد مزاج نظر آتا ہے۔ ہم جانتے ہیں کہ یہ بات غلط ہے۔ لیکن ہم ان عجیب و غریب واقعات یا حالات کی کیا توجیہ پیش کر سکتے ہیں؟..... یہ واحد معجزہ ہے کہ جس میں مسیح نے برکت دینے کی بجائے لعنت کی اور زندگی کو بحال کرنے کی بجائے ہلاک کر دیا۔ یہ بات ایک بڑا مسئلہ بن گئی ہے۔ لیکن اس قسم کی تنقید سے مسیح کی ذات کے بارے میں بے علمی کا اظہار ہوتا ہے۔ وہ خدا ہے اور کائنات پر اختیار رکھتا ہے۔ اُس کے بعض کام ہمارے لئے نہایت پر اسرار ہیں۔ لیکن ہمیں اس یقین کو ہاتھ سے جانے نہیں دینا چاہیے کہ اُس کے سامنے کام درست ہوتے ہیں“ (تفسیر ولیم میکڈونلڈ۔ جلد اول۔ ص ۳۵۲، ۲۰۸ مطبوعہ مسیحی اشاعت خانہ فیروز پور ڈیلا ہور ۲۰۰۲ء) جب حضرت مسیح علیہ السلام خدا ہیں اور کائنات پر کُل اختیار رکھتے ہیں تو وہ اپنی قدرت کا ظہور یوں بھی کر سکتے تھے کہ بے چارے درخت کو دعا دے دیتے وہ بطور معجزہ پھل لے آتا۔ غنیمت خود بھی بھوک مٹالیتے دوسروں کے بھی کام آتا۔ اگر آپ خدا ہیں تو خدا کا کام تو برکتیں بانٹنا ہے اگر آپ رسول ہیں تو اسکے تو قدم قدم پر نزول رحمت ہوتا ہے لیکن یہاں وہ لعنت کرتے ہیں اور اُس درخت سے لوگوں کو ہمیشہ کیلئے محروم کر دیتے ہیں حالانکہ اس بات کا قوی امکان تھا کہ موسم آنے پر وہ درخت ضرور پھل دیتا۔ مگر قارئین کو مفسرِ عالم کی ہدایت کے مطابق یقین کو ہاتھ سے جانے نہیں دینا چاہیے اور سب کاموں کو ”درست“ سمجھنا چاہیے۔

طرح کہ قدرت والے تین ہوں نہ اس طرح کہ تین الہ ہوں نہ اس طرح کہ تین رب ہوں، اگر تینوں اقنوموں میں امتیاز حقیقی ہے اور ہر ایک واجب الوجود ازلی غیر محدود غیر معلول قدرت والا الہ اور رب ہو تو بلاشبہ ازلی تین ہو گئے، غیر محدود بھی تین قدرت والے بھی تین الہ بھی تین اور رب بھی تین ہو گئے اور یہ قول ”بلکہ ایک غیر معلول“ محض دھوکے کی ٹٹی ہوگی اور بس۔ علاوہ ازیں اگر ان صورتوں میں بھی یہی ایک حقیقی خدا ہو تو چاہئے کہ باپ کا اطلاق بیٹے اور روح القدس پر نیز اس کا عکس صحیح ہو اور یوں کہنا بھی صحیح ہو کہ باپ نے یا روح القدس نے جسم مسیح سے تعلق پکڑا اور انکا مجموعہ ”مسیح“ ہوا۔ اسی طرح روح القدس یا بیٹا باپ کو نیکیوں کے دل صاف کرنے کیلئے بھیجتے ہیں۔ انکا قول کہ ”اجماع مذہب کا لحاظ کر کے تین الہ یا تین رب نہیں کہہ سکتے“ یہ سچ ہے کہ محض باپ دادا کی اتباع و تقلید کرتے ہیں جیسے اہل عرب کہتے تھے بَلْ تَتَّبِعَ مَا الْفِئْتَانِ عَلَیْہِ اٰمَنَّا (۱) گو یہ اجماع کیسا ہی ہو۔ علاوہ ازیں وحدت حقیقی ہونے کی صورت میں لازم آتا ہے کہ باپ (خدا) بھی بیٹے (مسیح) جیسا ہو اور لازم آتا ہے کہ بیٹا اپنے آپ سے نکلے کیونکہ جب بیٹا باپ سے صادر ہوا اور باپ بیٹے کا عین ہے تو بیٹے کا صدور اپنی ہی ذات سے ہوا۔ اسی طرح لازم آتا ہے کہ روح القدس اپنی ہی ذات سے صادر ہو اور لازم آتا ہے کہ بیٹا روح القدس سے صادر ہو کیونکہ باپ روح القدس کا عین ہے۔ اس طرح ثابت ہوتا ہے کہ یہ عقیدہ بھی درست ہو کہ بیٹے کا صدور بطور ایجاد ہوا اور روح القدس کا بطور ولادت۔ لہذا یہ تینوں باتیں کہ باپ کسی سے صادر نہیں ہوا بیٹا ولادت میں صادر ہوا روح القدس ایجاد میں صادر ہوا واضح طور پر باطل نکلتی ہیں۔ پھر یہ بھی دیکھئے کہ جب باپ فقط مصدر ٹھہرا بیٹا باپ کی نسبت سے مصدر اور روح القدس کے اعتبار سے مصدر ہوا

(۱) سورۃ البقرہ کی آیت ۱۷۰ ہے۔ ترجمہ یہ ہے ”ہرگز نہیں! ہم تو اسی کی تابعداری کریں گے جس پر ہم نے اپنے باپ دادا کو دیکھا“ جب مشرکین عرب سے کہا جاتا کہ اللہ تعالیٰ کے احکام کی اتباع کرو تو وہ کہتے کہ ہم تو اپنے باپ دادا کا اتباع کرتے ہیں اللہ تعالیٰ جواب فرماتے ہیں اگر انکے باپ دادا عقل و ہدایت سے محروم ہوں تب بھی یہ انکی اتباع کریں گے؟ جس طرح اللہ تعالیٰ کے مقابلے میں کسی اور کو خدا ماننا شرک ہے اسی طرح احکام خداوندی کے مقابلے میں کسی اور کی اتباع کرنا بھی شرک ہے۔ عبادت و اطاعت کے لائق صرف اللہ تعالیٰ کی ذات ہے انبیاء و رسل علیہم السلام کی اطاعت بھی اس وجہ سے ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اسکا حکم دیا ہے۔

روح القدس فقط مصدر و پٹھری تو تینوں کا جلال ایک جیسا کہاں رہا؟ (۱) نیز جب بیٹا باپ سے اور روح القدس باپ بیٹے سے نکلا تو یہ کیسے صادق آیا کہ بیٹے کی کوئی علت نہیں اور روح القدس کی کوئی علت نہیں کیونکہ مصدر بطور ولادت ہو یا بطور ایجاد یہ بیٹے کے معلول و حادث ہونے کو مستلزم ہے اسی طرح روح القدس کا باپ سے معلول ہونا لازم ہے۔

ولادت کا معنی:

علاوہ انہی ولادت حقیقی کے معنی یہ ہیں کہ بواسطہ نطفہ رحم مادر سے پیدا ہو۔ یہ معنی تو یہاں مراد لینا بالاتفاق کفر ہے (۲) تو مجبوراً ولادت کا مجازی معنی یعنی عمل اور تخلیق مراد لینا ہوگا۔ عمل، خلق اور ایجاد میں کوئی فرق نہیں نکلتا لہذا بیٹے میں ولادت روح القدس میں ایجاد کا ثابت کرنا اور ”عمل و خلق“ کی دونوں جگہ نفی کرنا محض توہم ہے۔ انکا قول ”پس باپ ایک ہے نہ کہ تین الخ“ اسکا ذکر بالکل بے فائدہ ہے اس لئے کہ اقامیم علیہ میں سے ہر ایک اقنوم کی تثلیث کا تو کوئی قائل نہیں کہ جس پر اس سے تردید مقصود ہو شاید پہلے تثلیثیوں کا کوئی ایسا فرق گذرا ہوگا۔

باپ بیٹے سے مقدم ہے:

انکا قول کہ ”ان تینوں میں کوئی متقدم اور کوئی متاخر نہیں الخ“ آپکو معلوم ہو چکا کہ مصدر خواہ بطور ولادت ہو یا بطور ایجاد یہ معلول ہونے کو مستلزم ہے اور علت کا تقدم معلول پر ضروری ہے خواہ

(۱) باپ (خدا) صرف مصدر ہے یعنی وہ کسی سے نہیں نکلا ہاں اُس سے جیسا (سبح) نکلا ہے۔ بیٹا مصدر بھی ہے یعنی باپ سے نکلا ہے مصدر بھی ہے کیونکہ روح القدس اُس سے نکلا ہے۔ روح القدس فقط مصدر ہے کہ باپ بیٹے سے نکلا لیکن مصدر نہیں یعنی اُس سے کوئی نہیں نکلا۔ جب تینوں کی تثلیث اور کیفیت الگ الگ پٹھری تو انکا جلال و کمال ایک دوسرے کی مانند کہاں باقی رہا؟

(۲) ایک طرف تو مسیحی حضرات کہتے ہیں کہ ہم حضرت مسیح (ﷺ) کو ”خدا کا بیٹا“ اس معنی میں نہیں کہتے کہ خدا کا نطفہ رحم مریم میں پٹھرا ہو۔ نعوذ باللہ یہ تو کفر ہے (یہ الگ بات ہے کہ سیکوں کے بعض فرقے مریم کنواری کو خدا کی ”بیوی“ قرار دیتے ہیں) دوسری طرف کہتے ہیں کہ حضرت مسیح (ﷺ) ”صنع اللہ“ یعنی اللہ تعالیٰ کے پیدا کردہ نہ تھے بلکہ ”المولود للہ“ یعنی ایک ”خاص“ طریقے سے اللہ سے نکلے ہوئے ہیں اور تمام خدائی صفات رکھتے ہیں۔ اگر وہ مخلوق و مصنوع ہوتے تو صفات الوہیت نہ رکھتے۔

تقدم ذاتی ہو یا تقدم زمانی۔ پس باپ دونوں سے اور بیٹا روح القدس سے متقدم ہوگا۔ بیٹا باپ سے اور روح القدس دونوں سے متاخر ہوگا۔ پس بیٹے اور روح القدس کے صادر ہونے کا اعتراف کرنے کے باوجود ان تینوں میں مساوات کا قول کرنا درحقیقت اجتماع نقیضین کا قائل ہونا ہے۔

بیٹا باپ کی مثل نہیں:

انکا قول ہے کہ ”ہم مثل ہونے میں موافقت الخ“ ہم مثل ہونا ایک دوسرے سے مغایرت کا تقاضا کرتا ہے جیسا کہ گذرا۔ علاوہ انہیں انکی مماثلت بھی نہیں۔ یوحنا نے جناب مسیح علیہ السلام کا قول یوں نقل کیا ہے ”باپ کسی کی عدالت بھی نہیں کرتا بلکہ اُس نے عدالت کا سارا کام بیٹے کے سپرد کیا ہے“ (یوحنا باب ۵ آیت ۲۲) اس سے صاف طور پر ایک کا معطل ہونا اور دوسرے کا مصروف کار ہونا ثابت ہوتا ہے۔ یوحنا باب ۶ آیت ۵ میں ہے ”جس طرح زندہ باپ نے مجھے بھیجا اور میں باپ کے سبب سے زندہ ہوں“ اس میں اپنے لئے صفتِ حیات باپ کی طرف سے ثابت کرتے ہیں یعنی اپنی ذات میں اور باپ میں وہ صفت اُسی کی طرف سے ہے تو صفتِ حیات میں برابری ثابت نہیں ہوتی۔ مرقس باب ۱۳ آیت ۳۲ میں جناب مسیح علیہ السلام کا قول قیامت کے متعلق یوں ہے ”لیکن اُس دن یا اُس گھڑی کی بابت کوئی نہیں جانتا نہ آسمان کے فرشتے نہ بیٹا مگر باپ“ اُنہی۔ اس میں اپنی ذات سے علمِ قیامت کی صاف نفی کرتے ہیں اور متی باب ۲۰ آیت ۲۳ میں حضرت مسیح علیہ السلام کا یوں ارشاد ہے ”اپنے دہنے بائیں کسی کو بٹھانا میرا کام نہیں مگر جن کیلئے میرے باپ کی طرف سے تیار کیا گیا انہی کیلئے ہے“ اُنہی۔ اس میں صاف اپنے آپ سے قدرتِ ذاتی کی نفی کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ یہ میرا کام نہیں ہے بلکہ باپ کا کام ہے۔ ظاہر ہے کہ علم و قدرت کی صفت تو باطن سے تعلق رکھتی ہے نہ کہ جسم سے پس باطنی اعتبار سے بھی حضرت مسیح علیہ السلام کو علم ذاتی اور قدرت ذاتی حاصل نہیں اور حیات کا ذاتی نہ ہونا بھی اوپر ثابت ہو چکا جبکہ باپ (خدا) میں یہ تینوں صفات کمالیہ ذاتی ہیں لہذا ان صفات کے اندر اقنوم اب اور ابن میں مماثلت نہ نکلی۔ دوسری طرح بھی مماثلت کی نفی ثابت ہوتی ہے اس لئے کہ مسیحی لوگوں نے علم خدا کو بیٹا اور

حیاتِ خدا کو روح القدس ٹھہرا رکھا ہے (۱) اور اس میں شبہ نہیں کہ علم اور حیات ذاتِ خدا کی صفاتِ کمالیہ ہیں۔ جب ان کے نزدیک باپ بیٹا روح القدس تینوں رب واجب الوجود اور خدا ٹھہرے گو مذہبی اجماع کا لحاظ کر کے منہ سے تین شخص نہ کہیں اب سوال یہ ہے کہ ان تینوں کو برابر طور پر صفتِ علم و حیات سے متصف کہیں گے یا نہیں۔ پہلی صورت (۲) میں تو حیدر جانیگی اور تین اقنوموں کا اقرار کرنا پڑے گا اور دوسری صورت میں ان تینوں میں مماثلت نہ رہے گی۔ اس قباحت کے علاوہ غیر متصف پر خدا اور واجب الوجود کا اطلاق صحیح نہ ہوگا کیونکہ بے حیات اور بے علم جو جمادات کے درجہ میں ہے وہ خدا کیسے ہو سکتا ہے؟ (۳) انکا قول کہ ”پس توحید تثلیث میں اور تثلیث الخ“ یہ سابقہ کلام پر مبنی ہے۔ جب پہلی باتیں جو بنیاد اور اصل تھیں وہ ناقص اور فاسد نکلیں تو یہ تفریعات بھی یقیناً فاسد ہوں گی۔

خدا کا مجسم ہونا:

انکا قول ہے کہ ”نجات ابدی کیلئے مجسم ہوا“ جاننا چاہیے کہ مسیحیوں کے نزدیک اقنوم ابن کا مجسم ہونا اس پر موقوف نہیں کہ بندوں کی نجات کیلئے ہی ایسا ہوا بلکہ ان کے نزدیک اللہ صاحب یوں بھی کبھی مجسم ہو کے گلی کو چہ میں سیر کو نکل جاتے ہیں۔ پیدائش باب ۳۲ آیت ۲۳ میں ہے ”اور یعقوب (۱) انکا عقیدہ ہے کہ خدا کی صفتِ علم و کلام (Word of God) بیٹے (سبح) کی شکل میں مجسم ہوئی۔ خدا کی یہ صفت یسوع مسیح ابن مریم کی انسانی شخصیت میں آگئی جسکی وجہ سے یسوع مسیح کو خدا کا بیٹا کہا جاتا ہے۔ اس کیلئے وہ انجیل یوحنا باب کی ابتدائی آیات سے استدلال کرتے ہیں۔ روح القدس (Holy Spirit) باپ اور بیٹے کی صفتِ حیات اور صفتِ محبت ہے یعنی اس صفت کے ذریعے باپ (خدا) کی ذات اپنے بیٹے (صفتِ علم) سے محبت کرتی ہے۔ یہ صفتِ حیات بھی صفتِ علم کی طرح ایک جوہری وجود رکھتی ہے اور باپ بیٹے کی طرح قدیم و جاودانی ہے اسے بھی مستقل اقنوم (Person) کی حیثیت حاصل ہے۔

(۲) یعنی اگر کہا جائے کہ قائمِ علم میں علم و کلام حیات و زندگی کی صفت برابر طور پر پائی جاتی ہے تو اس صورت میں۔
(۳) یعنی اگر یہ کہا جائے کہ قائمِ علم میں صفتِ علم و حیات برابر نہیں پائی جاتی بلکہ علم بیٹے کی صفت ہے اور حیات روح القدس کی صفت ہے تو ایک تو مماثلت و مساوات نہیں رہے گی دوسرا یہ کہ ذاتِ خدا کا علم و حیات سے خالی ہونا لازم آتا ہے۔ علم و حیات سے محروم ذاتِ خدا کیسے ہو سکتی ہے؟ خدا کی ہستی وہی ہے جو قیوم و قیوم ہے اور علام الغیوب ہے۔

”اسرائیل“ نام رکھا، اٹھی۔ دیکھئے! اس عبارت سے بھی وہی بات ثابت ہوئی اور ایک بڑی مشکل یہ پڑی کہ ہر آدمی کے متعلق خیال ہو سکتا ہے کہ شاید خدا ہو اور اس روپ میں پھرتا ہو کیونکہ الوہیت و معجزات کا دکھانا اور صفات کاملہ کا ظاہر کرنا یا نہ کرنا اسکے اختیار میں ہے چاہے کرے یا نہ کرے۔ اس روایت کے مطابق مسیحیوں کے دوسرے خدا کی یہی قوت ظاہر ہوئی کہ اپنے بندہ یعقوب سے رات بھر کشتی لڑا، ران کو اندر کی طرف سے چھو کر نس چڑھائی مگر مغلوب نہ کر سکا۔ انکا قول ہے کہ ”لاہوت میں باپ کے مماثل ہے“ اولاً تو مماثلت تغایر کا تقاضا کرتی ہے دوسری بات یہ ہے کہ مماثلت بھی نہیں قطعی جیسا کہ ان دونوں باتوں کی تفصیل اوپر گذری۔

ایک پادری سے مکالمہ:

انکا قول ہے کہ ”جسم کو استعمال میں لایا“ جو ادبن سا باطل لکھتے ہیں کہ ”میں نے پادری کیرا کوس ارا مینی سے پوچھا کہ انکی کیا وجہ ہے کہ آپ کے نزدیک ”بیٹا“ مسیح ابن مریم کے بدن کو استعمال میں لایا نہ کہ مسیح و جمال کے بدن کو؟ حالانکہ صاحب معجزہ دونوں ہیں۔ جواب دیا کہ چونکہ عیسیٰ ابن مریم بغیر باپ کے پیدا ہوا اس سے ہم نے جانا کہ لاہوت نے اسکے بدن کو استعمال کیا۔ میں نے کہا کہ بعض مسلمانوں کے سامنے میں یہ دلیل لایا تھا انہوں نے کہا کہ حضرت آدم علیہ السلام تمہارے نزدیک بغیر ماں اور بغیر باپ کے پیدا ہوا ہے۔ پس چاہئے کہ اسکے حق میں بطریق اولیٰ یہی اعتقاد رکھو۔ (۱) اسی طرح جو آدم علیہ السلام کی بیوی بغیر ماں کے پیدا ہوئی ہے پس چاہئے کہ اسے ”بنت اللہ“ کہو۔ پادری صاحب سن کر چپ ہو گئے، انہی۔ میں کہتا ہوں کہ فرشتوں کو اس بارے میں جناب مسیح علیہ السلام پر ترجیح حاصل ہے کہ انکی نہ کوئی ماں ہے اور نہ کوئی باپ ہے۔ اسی طرح ملک صدق سالم جو حضرت ابرہیم علیہ السلام کے زمانہ میں ایک کاہن اور امام تھا ترجیح رکھتا ہے۔

(۱) یعنی اگر حضرت مسیح علیہ السلام بغیر باپ پیدا ہونے کی وجہ سے خدا ہیں یا خاص متون میں خدا کا ”بیٹا“ ہیں تو حضرت آدم علیہ السلام اُن سے بڑھ کر ہیں کیونکہ وہ ماں باپ دونوں کے بغیر پیدا ہوئے لہذا انکا زیادہ حق ہے کہ انہیں خدا یا خدا کا بیٹا قرار دیا جائے۔ شاید یہی وجہ ہوگی کہ لوقا نے اپنی انجیل میں یہ کمال کر دکھایا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو یوسف کا بیٹا اور حضرت آدم علیہ السلام کو خدا کا بیٹا لکھ دیا (لوقا باب ۳ آیت ۳۸) (۲۸)

پولوس عبرانیوں کے نام خط باب ۷ کے شروع میں اسکے کچھ حالات لکھ کر آیت ۳ میں فرماتے ہیں ”یہ بے باپ بے ماں بے نسب نامہ ہے نہ اسکی عمر کا شروع نہ زندگی کا آخر“ انتہی۔ (۱) لہذا پادری مذکور کے قول کے مطابق فرشتوں اور ملک صدق کے حق یہ عقیدہ رکھنا زیادہ رائج اور بہتر نکلتا ہے۔ انکا قول ہے کہ ”ہماری نجات کیلئے مبتلا ہوا“ اسکی وضاحت میں انکا قول جو ابن سابط نے نقل کیا ہے جسکا خوالہ فوس تبیہ میں گذر چکا اظہار یہی انکا پسندیدہ قول ہے۔ یہ تو بلاشبہ باطل ہے اور ہندو لوگ اپنے اوتاروں کے جنم لینے میں اسی طرح کی بات کرتے ہیں۔

جہنم میں داخل ہونا:

انکا قول ہے کہ ”جہنم میں گیا“ نعوذ باللہ اس بے ہودہ عقیدہ اور اسکی جو وضاحت پادری مارٹیروس اور پادری یوسف ولیم نے کی ہے انتہائی قابل تعجب ہے۔ سبحان اللہ! پہلے پادری صاحب اتنے بڑے دعوئی کے متعلق کہتے ہیں کہ یہ بہت واضح ہے کسی دلیل نقلی کا محتاج نہیں۔

(۱) یہ پوری عبارت اس طرح ہے ”اور یہ ملک صدق سالم کا بادشاہ۔ خدا تعالیٰ کا ابن ہمیشہ کا ابن رہتا ہے۔ جب ابراہام بادشاہوں کو قتل کر کے واپس آتا تھا تو اسی نے اسکا استقبال کیا اور اسکے لئے برکت چاہی۔ اسی کو ابراہام نے سب چیزوں کی وہ یکساں دی۔ یہ اول تو اپنے نام کے معنی کے موافق راستہ بازی کا بادشاہ ہے اور پھر سالم یعنی صلح کا بادشاہ۔ یہ بے باپ بے ماں بے نسب نامہ ہے۔ نہ اسکی عمر کا شروع نہ زندگی کا آخر بلکہ خدا کے بیٹے کے مشابہ ٹھہرا۔ پس غور کرو کہ یہ کیسا بزرگ تھا جس کو قوم کے بزرگ ابراہام نے لوٹ کے عمدہ سے عمدہ مال کی وہ یکساں دی“ (عبرانیوں یاب ۷ آیت ۱۴) حقیقت یہ ہے کہ ”ملک صدق“ خدا کے بیٹے (یسوع) کے مشابہ نہیں بلکہ اس سے بڑھ کر ہے کیونکہ خدا کے بیٹے کا اغلاط سے بھرنا نسب نامہ بتایا جاتا ہے جبکہ یہ شخص نسب نامہ سے پاک ہے۔ خدا کے بیٹے کی ماں (مریم) ہے جبکہ یہ شخص بے ماں ہے۔ اسکی عظمت کا کون مقابلہ کر سکتا ہے کیونکہ بائبل یہ بتاتی ہے کہ ”جو عورت سے پیدا ہوا ہے وہ کیونکر پاک ہو سکتا ہے؟“ (ایوب باب ۲۵ آیت ۴) یعنی آدم علیہ السلام کا گناہ مودوثی طور پر جہاں تمام نسل آدم علیہ السلام میں منتقل ہوا وہاں حضرت مریمؑ میں بھی مرایت کر گیا ان سے پیدا ہونے والی شخصیت معصوم کیسے بن گئی؟ دوسری بات یہ ہے کہ بائبل کے نزدیک قصہ آدم وحو علیہما السلام میں اصل گناہ گار عورت ہے اسی نے فریب کھایا۔ گناہ میں پڑ گئی مرد کو بھی گناہ میں مبتلا کیا (۱)۔ مختصص کے نام خط باب ۲ آیت ۱۴) گویا عورت ڈبل مجرم تھی۔ جو شخص گناہ کے مرکزی کردار ”عورت“ سے پیدا ہوا وہ کتنا عیب دار ہوگا؟ قارئین! ہم نے یہ تمام گفتگو بطور الزام کی ہے ورنہ ہمارا عقیدہ یہی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اللہ تعالیٰ کے پیارے بندے ایک عظیم انسان معصوم رسول صاحب عزیت وکبریت تھے۔

دوسرے پادری صاحب بھی اس کو بہت خفیف جان کر فرماتے ہیں کہ اس میں کیا مضائقہ ہے۔ (۱)
ارشاد خداوندی ہے تَكَادُ السَّمَوَاتُ يَنْفَطِرْنَ مِنْهُ وَتَنْشَقُّ الْأَرْضُ وَتَخِرُّ الْجِبَالُ هَدًا (۲)
صاحب ”حل الاشكال“ لکھتا ہے کہ ”دوزخ میں نہیں بلکہ ”ہاؤس“ میں گئے جو آسمان اور جہنم کے
درمیان ایک جگہ ہے (۳) شاید یہ موصوف کا ”اپنا“ نقطہ نظر ہے لیکن اسکے مترجم اجماعی عقائد اور
انکے مطابق ان دونوں پادریوں کی رائے سے تو جہنم ہی سمجھا جائے اور ہمارا اعتراض بھی انہیں پر

(۱) غور فرمائیے! بائبل حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو لٹکتی کہتی ہے۔ نعوذ باللہ (گلتیوں کے نام خط باب ۳ آیت ۱۳) یہ سبکی پادری
انہیں جہنم داخل کرتے ہیں عقائد کا بگاڑ اور غلط دیکھنے کا ایک طرف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو خدا کا اکلوتا بیٹا اور کامل خدا کہا جاتا
ہے دوسری طرف انکو لٹکتی کہا جاتا ہے اور جہنم داخل کیا جاتا ہے۔ انوکھا تفریق یہ عجیب مثال ہے۔ اللہ تعالیٰ ان دونوں باطل
عقائد سے ہر انسان کو محفوظ رکھے۔ آمین ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ جو کلو کسی بھی طرح سے لٹکتی ہے وہ خود مستحق لعنت ہے بلکہ جو
شخص انکے پاؤں کے جوتوں کے تسوں کی توہین کا خیال دل میں لائے وہ بھی ملعون اور خدا کی بادشاہی سے دور ہے۔ حقیقت
یہ ہے کہ وہ خدا سے اور نہ ملعون بلکہ ایک عظیم انسان خدا کے پیار سے بندے اور اولوالعزم پیغمبر تھے۔ قرآن مجید میں انکا
ارشاد اپنے متعلق اس طرح آیا ہے۔ وَالسَّلَامُ عَلَيَّ يَوْمَ وُلِدْتُ وَيَوْمَ أَمُوتُ وَيَوْمَ أُبْعَثُ (سورہ مریم آیت ۳۳)
”سلام و رحمت ہے مجھ پر جس دن میں پیدا ہوا اور جس دن میں مروں گا اور جس دن زندہ کر کے اٹھایا جائے گا“ بلاشبہ وہ ایسی
فی مبارک ہستی ہیں ہماری طرف سے خدا کے ان پر کروڑوں سلام اور رحمتیں ہوں۔

(۲) سورہ مریم کی آیت ۹۰ ہے ترجمہ یہ ہے ”قریب ہے کہ ابھی آسمان پھٹ پڑے (افترا کی) بات سے اور زمین شق
ہو جائے اور پہاڑ ٹوٹ کر گر پڑیں“ یعنی ایسی بھاری بات اور ایسا سخت گستاخانہ عقیدہ گھڑا گیا ہے جسے سن کر اگر آسمان و زمین
اور پہاڑوں کے مارے پھٹ پڑیں، ٹکڑے ٹکڑے ہو جائیں تو کچھ بعید نہیں۔ اس گستاخانہ کلمے پر اگر غضب الہی بھڑک اٹھے
تو عالم نہ تو بالا ہو جائے اور آسمان و زمین تک کے پرچے اڑ جائیں۔ یہ محض اس کا علم و ضبط ہے کہ ان بے ہودگیوں کو دیکھ کر دنیا
کو ایک دم تباہ نہیں کرتا کما قال تعالیٰ وَلَوْ يَرَى الْإِنسَانُ أَنَّهُ شَتَّانَا فَرَقَهُ عَلَىٰ خَلْقِهِ مِن دَآئِبَةٍ وَلَٰكِن
يُؤَخِّرُهُم إِلَىٰ أَجَلٍ مُّسْتَعَيْنٍ (سورہ فاطر آیت ۴۵) ورنہ خدا کے عظیم بندوں اور معصوم رسولوں کے متعلق ایسی ہولناک
جسارت پر ایک ہی آن میں بھسم کر کے رکھ دیے جائیں۔

(۳) پادری صاحب آگے لکھتے ہیں کہ حضرت مسیح علیہ السلام کا وہاں جانا وہاں کے باشندوں پر اپنی بزرگی ظاہر کرنے کیلئے تھا
(بحوالہ اذنیۃ الادہام باب دوم) ایک سبکی فرتے کا عقیدہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے جہنم میں داخل ہو کر قاتل اور اہل
سوء کی روحوں کو نجات دی کیونکہ یہ سب وہاں موجود تھے جبکہ بائبل اور حضرت نوح ابراہیم علیہما السلام اور دوسرے صلحاء
حق دین کو دیں رہنے دیا کیونکہ یہ سب پہلے فریق کے مخالف تھے (بائبل سے قرآن تک، ج ۲، ص ۲۷۳، معصفہ مولانا
کیرانوی، مطبوعہ مکتبہ دارالعلوم کراچی ۲۰۰۲ء)

ہے جو نزولِ جہنم کا اعتراف کرتے ہیں۔ (۱) پادری فلپس کو ادونولیس اپنی کتاب خیالات (۲) میں عقیدہ مذکورہ کی وضاحت کرتے ہوئے لکھتا ہے ”الذی قام لخلاصنا وھیط الی الحمیم ثم فی الیوم الثالث قام من بین الاموات“ انتہی (۳)

صاحب ”دافع البہتان“ کا رد

دافع البہتان کے مؤلف کے یہ قول کہ ”باوجودیکہ کہ تینوں خدا کہلاتے ہیں اور پوجے بھی جاتے ہیں اور صفات الہیہ سے آراستہ الخ محلِ نظر ہے کیونکہ تشکیثِ حقیقی سے توحیدِ حقیقی یقیناً ختم ہو جاتی ہے اور تینوں کا صفات الہی سے آراستہ ہونا بھی مسیحیوں کے نزدیک ثابت نہیں ہو سکتا جیسا کہ ان دونوں کی وضاحت اوپر گزر چکی اور تین کے پوجنے والے مشترک ہیں۔ پھر جب ان میں

(۱) صاحب ”حل الاشکال“ پادری فنڈر کا یہ کہنا کہ جہنم سے ہر ”ہاؤس“ ہے یہ تاویل بھی بجا نہیں ہے۔ مصنف اس پر دوسری جگہ انتہائی گرافٹر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں ”انکے ذمہ ضروری ہے کہ وہ اپنی مذہبی کتب سے ثابت کریں کہ قلبِ اعلیٰ اور جہنم کے درمیان ایک مقام ہے جہاں نام ”ہاؤس“ ہے پھر ان کتابوں سے یہ ثبوت بھی پیش کریں کہ جہنم میں مسیح کا وہ غلط اس غرض سے تھا تا کہ وہاں کے لوگوں کو اپنی عظمت و جلال کا مشاہدہ کرائیں اور مالکِ حیات ہوتے پر تعجب نہ کریں۔ پھر یہ بات اُس وقت اور زیادہ کمزور ہو جاتی ہے جب یہ دیکھا جاتا ہے کہ حکماء یورپ کے نزدیک اللہ کا کوئی وجود ہی نہیں ہے اور متاخرین علماء پرفٹنٹ انگی اس رائے کو تسلیم کر کے انکی ہموائی کرتے ہیں پھر یہ توجیہ انکے زعم کے مطابق کیونکر درست ہو سکتی ہے؟ پھر یہ ”ہاؤس“ یا خوشی اور ثواب کی جگہ ہو سکتی ہے یا مشقت اور عذاب کا مقام؟ اگر پہلی صورت ہے تو وہاں کے رہنے والوں کو اس تنبیہ کی کیا ضرورت اس کیلئے کہ وہ تو اس سے قبل ہی راحت و عیش کی زندگی گزار رہے ہیں اور اگر دوسری شکل ہے تو اس تاویل کا کوئی فائدہ اور نتیجہ نہیں کیونکہ ارواح کا دوزخ عذاب و تکلیف ہی کا مقام ہو سکتا ہے۔ (بائبل سے قرآن تک، ج ۲، ص ۵۷، مصنف مولانا کیرانوی، مطبوعہ مکتبہ دارالعلوم کراچی ۲۰۰۲ء)

(۲) شیخ احمد الشریف بن زین العابدین نامی مسلمان عالم نے ”الانوار الالہیہ فی دحض خطا المسیحیہ“ کے نام سے بڑے جسامت پر ایک کتاب لکھی۔ پادری فلپس کو ادونولیس نے اس کے جواب میں عربی زبان میں ایک کتاب لکھی جہاں نام ”خیالاتِ فلپس“ رکھا۔ یہ کتاب رومۃ الکبریٰ کے علاقہ یسلاویت میں ۱۶۶۹ء میں طبع ہوئی۔ مصنف کو اس کتاب کا ایک نسخہ بلور عاریت دہلی شہر کی انگریزی لائبریری سے ملا اُس سے یہ حوالہ نقل کیا ہے (اظهار الحق عربی، ج ۳، ص ۳۳، مطبوعہ ریاض سعودی عرب)

(۳) ترجمہ یہ ہے ”جس نے ہماری رہائی کیلئے دکھ آٹھایا دوزخ میں گرا پھر تیسرے دن مُردوں کے درمیان اٹھ کھڑا ہوا“

بعض غیر جی اور غیر عالم ہے جیسا کہ اوپر مذکور ہوا تو اسکی پرستش پتھر کی پوجا پاٹ کی طرح ہے اور عقلاً دونوں میں کوئی فرق نہیں نکلتا۔ اس پادری کا یہ کہنا کہ ”فردا فردا عہدے کو سرانجام دیتے ہیں“ (۱) اس سے تو صاف طور پر تینوں میں مغایرت معلوم ہوتی ہے ورنہ اگر اتحاد حقیقی ہو تو فردا فردا سرانجام کہاں دے سکتے؟ اسی طرح بھیجنے والے اور بھیجے گئے کا جدا جدا ہونا بھی واضح ہے۔ اسی طرح جب عیلا مجسم ہوتا ہے تو مسیحیوں کا اتفاق ہے کہ باپ اور روح القدس مجسم نہیں ہوتے۔ پس بیٹے کا دونوں کے مختار ہونا بدیہی ہے۔ بہر حال یہ پادری صاحب کیا کریں تثلیث کا عقیدہ رکھنے والے کبھی ایسے ہیں وہی باتیں کرتے ہیں مگر شاباش کہ آخر لاچار ہو کر یوں لکھ گئے ”اگر کوئی کہے کہ ہم اس بات کو یعنی توحید اور تثلیث کو سمجھ نہیں سکتے تو میں بھی اقرار کرتا ہوں کہ میری بھی سمجھ میں نہیں آتا“ انہی۔

یعقوبی فرقے کا عقیدہ:

یعقوبیہ اور ارامنہ (۲) کے عقیدہ کا تو سبحان اللہ کیا ذکر یہ لوگ ذات واجب الوجود پر ایذا پانے، گھاڑنے جانے اور تین کے بعد پھر جی اٹھنے کا وقوع جانور کہتے ہیں حالانکہ یہ سب یقیناً بحال ہے (۳) یہ عقلمند لوگ بھی کیا کریں انکی بڑی مصیبت یہی ہے کہ کہتے ہیں کہ اگر ایسا نہ کہیں اور مسیح کو (۱) یعنی تینوں اقوام الگ الگ اپنا وظیفہ انجام دیتے ہیں۔ باپ بیٹے کو بھیجتا ہے بیٹا وقت مقرر چنانچہ کے جسم میں مجسم ہو کر نجات کا دروازہ کھولتا ہے اور روح القدس ان دونوں یعنی باپ بیٹے سے بھیجا جاتا ہے۔

(۲) جس طرح عصر حاضر میں عیسائیت کے مختلف فرقے مثلاً کیتھولک، پروٹسٹنٹ، میتھوڈسٹ اور بپٹسٹس (Baptists) وغیرہ ہیں اسی طرح اوائل دور میں عیسائیت کے کئی فرقے گزرے ہیں مثلاً پانچویں صدی میں پولوی فرقہ پیدا ہوا جسکا کہنا تھا کہ حضرت مسیح علیہ السلام خدا نہیں تھے بلکہ فرشتہ تھے اس فرقے کے اثرات ایشیائے کوچک اور ارمینیا کے علاقوں میں رہے ہیں۔ پھر پانچویں صدی ہی کے وسط میں مسطوری فرقہ نمودار ہوا جسکا بانی مسطوریوس راہب تھا۔ اسی طرح ایک یعقوبی فرقہ ہے جسکا لیڈر یعقوب برزغانی تھا۔ انکا نظریہ یہ ہے کہ مسیح خدائی اور انسانی حقیقتیں کچھ ”اس طرح“ متحد ہو گئی ہیں کہ وہ صرف ایک حقیقت بن گئی تھی۔ لاہوت اور ناسوت میں ایسا اختلاط ہوا جیسے آگ اور کوئلے میں کہ نہ وہ خالص آگ ہے نہ کوئلہ۔

(۳) کیونکہ انکا عقیدہ ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام مصلوب ہوتے وقت کامل خدا تھے اور تکلیف ہونا پچانسی کے پھندے پر گاڑا جانا امرِ تافہ ہونا پھر جی اٹھنا یہ سب چیزیں جس طرح جسم مسیح پر واقع ہوئیں اسی طرح (باقی اگلے صفحہ پر.....)

اس وقت الوہیت سے خالی مائیں تو لازم آئیگا کہ مسیح فقط انسان ہو (۱) پس یہ فرقہ اس ڈر کے مارے بارش سے بھاگا اور پرنا لے کے نیچے کھڑا ہو گیا (۲) اے یعقوب! شاباش
۔ ایں کارا تو آید مرداں چنین کنند (۳)

جناب یعقوب پادری صاحب! جب آپکے زعم میں نہ لاہوت خالص اور نہ ناسوت تو کیا سمجھا جائے؟ کیا لاہوت نے غلبہ پا کر ناسوت کو کھود یا یا ناسوت حادث نے لاہوت قدیم واجب الوجود ازلی کو باطل کیا؟ اگر پہلی بات کہو تو صریحاً غلط ہے کیونکہ تادم گرفتاری جناب مسیح علیہ السلام کا جسم چار پانچ ہاتھ لمبا ہر چھوٹے برصے کو نظر آتا تھا (۴) اور اگر دوسری بات کہو تو یہ بھی آپکے ذوق تحقیق سے

..... دوسرے جز اقوام ابن الحی الوہیت مسیح پر بھی طاری ہوئیں۔ مصنف قہماتے ہیں کہ ذات واجب الوجود پر موت و تعلیب کا وقوع محال ہے۔ اگر خدا مر گیا تھا اور تین دن قبر زمین دفن رہا تو اس دوران نظام کائنات کو کون چلا رہا تھا؟
(۱) یعنی اگر وہ یہ کہیں کہ مسیح بوقت تعلیب محض انسان تھا اور یہ سب واقعات دکھ اٹھانا طبعی سہنا کائنات کا حقوق پہننا وغیرہ محض بدن پر واقع ہوئے تو اسکا مطلب یہ ہوا کہ مسیح پر ایک وقت ایسا بھی آیا جب وہ انسان ہی انسان تھا خدا نہ تھا حالانکہ یہ چیز انہیں تسلیم نہیں کیونکہ انکا عقیدہ ہے کہ مسیح قدیم اور ازلی ہے الوہیت ہے علی الذوام مصنف ہے کوئی اور ایسا نہیں گذرا جب وہ محض انسانی حقیقت رکھتا ہو اور الہیاتی حقیقت سے محروم ہو۔

(۲) یہ عربی محاورہ "فتر من السطر وقام تحت المیزاب" کا ترجمہ ہے۔ جس طرح کوئی شخص بارش سے بچنے کیلئے پرنا لے کر آؤ بچ کر اسکے نیچے کھڑا ہو جائے تو وہ بری طرح بھیگ جاتا ہے یہی حال ان لوگوں کا ہے کہ شرک کے الزام سے بچنے کیلئے توحید میں تثلیث کا مفروضہ گھڑتے ہیں حضرت مسیح علیہ السلام کی شخصیت میں انسانیت والوہیت کو جمع کر کے "ایک خدا" کا راگ الاپتے ہیں۔ دوسری طرف انکے دکھ اٹھانے مرنے دفن ہونے جی اٹھنے جی کہ نعوذ باللہ طعن ہونے تک کا عقیدہ رکھتے ہیں۔ غور فرمائیے اس طرح شرک کی دلدل میں بری طرح دھنسنے جا رہے ہیں اور ساتھ ساتھ توحید و حید کی رٹ لگا رہے ہیں
هداهم اللہ الی سوا الضراط

(۳) ترجمہ یہ ہے "یہ کام تو تم نے کر ڈالا لوگ کیا کرتے رہے" یعنی یہ علمی معرکہ تو تم نے فتح کر لیا استدلال کا میدان تو تم نے ہار لیا۔ یہ ستر ادا و بقر ادا لوگ کیا کرتے رہ گئے۔

(۴) یعنی اگر یہ کہیں کہ لاہوت (الوہیت) نے ناسوت (انسانیت) پر غالب ہو کر ناسوت کو ختم کر دیا انسانیت کو فنا کر دیا یہ بالکل باطل ہے کیونکہ حضرت مسیح علیہ السلام کی گرفتاری کے وقت تک ہر شخص کو انکا انسانی جسم صاف نظر آ رہا تھا تو پھر الوہیت نے انسانیت کو کہاں ختم کیا؟۔

بعید نہیں (۱) اور اگر کہو کہ ناسوت اور لاہوت میں کچھ تغیر نہ ہوا تو جناب محقق اعظم صاحب یہ آپکا مذہبی عقیدہ نہیں سوچ کر کہو۔ یہ بھی بتائیے کہ پھر آپکے نزدیک خدا کا مکان سے منزہ ہونا کیسے ثابت ہوگا؟ (۲) حالانکہ توریت سے ثابت کہ خدا تعالیٰ جگہ سے پاک ہے۔ یہ بھی بتاؤ کہ تمہارے

(۱) یعنی اگر پادری صاحب یہ کہیں کہ حضرت مسیح علیہ السلام میں ناسوت (انسانیت) نے لاہوت (الوہیت واجب الوجود قدیم) کو بھی باطل کر دیا تو یہ بھی اگلے علم قدیم سے کچھ بعید نہیں۔ اگرچہ ایسا ممکن نہیں تاہم یہ مضبوط انسانیت الوہیت کو باطل کرنے کے بعد خود ہی بچنے کی دھواں مٹھو اور المراد۔

(۲) حضرت مسیح علیہ السلام اپنے اندر انسانی حقیقت رکھنے کی وجہ سے روٹی، کپڑا، مکان کے محتاج ہیں جبکہ اللہ تعالیٰ ہر طرح کی احتیاج سے پاک اور مکان و جگہ سے بالاتر ہے۔ اگر حضرت مسیح علیہ السلام کو خدا کہا جائے تو ان چیزوں سے پاک ہونا کیسے ثابت ہوگا؟ کیونکہ حضرت مسیح علیہ السلام کو کچھ جگہ ملتی تھی (مترس باب ۲۱ آیت ۱۴) اسی طرح انکو پیاس بھی لگتی تھی (یوحنا باب ۱۹ آیت ۲۸) انکے رہائشی مکان کے متعلق ایک جگہ اس طرح کا واقعہ لکھا ہے: ”جب یسوع نے اپنے گرد بہت سی پیچھے دیکھی تو پار چلے گئے حکم دیا اور ایک فنیہ نے پاس آکر اس سے کہا اے استاد جہاں کہیں تو جانا میں تیرے پیچھے چلوں گا۔ یسوع نے اس سے کہا کہ لومڑیوں کے بھٹ ہوتے ہیں اور ہوا کے پونڈوں کے گھونسلے مگر ابن آدم کیلئے سر پھرنے کی بھی جگہ نہیں۔ ایک اور شاگرد نے اس سے کہا اے خداوند مجھے اجازت دے کہ پہلے جا کر اپنے باپ کو دفن کر دوں۔ یسوع نے اس سے کہا تو میرے پیچھے چل اور مردوں کو اپنے مردے دفن کرنے دے۔ جب وہ کشتی پر چڑھا تو اسکے شاگرد اسکے ساتھ ہو گئے۔ اور دیکھو جمیل میں ایسا بڑا طوفان آیا کہ کشتی لہروں میں چھپ گئی مگر وہ سوتا تھا۔ انہوں نے پاس آکر اسے جگایا اور کہا اے خداوند ہمیں بچا، ہم ہلاک ہوئے جاتے ہیں۔ اس نے ان سے کہا اے کم اعتقاد! ڈرتے کیوں ہو؟ جب اس نے اٹھ کر ہوا اور پانی کو ڈانٹا اور بڑا امن ہو گیا“ (متی باب ۸ آیت ۲۶ تا ۲۸) اگر ہم کہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا کام ہر وقت تعلیم و تلقین کرنا، خوشخبری دینا اور نجات و نفل کی منادی کرنا تھا، مسلسل خدمت دین اور اشاعت پیغام کیلئے وہ ہر وقت مسافر رہے اور انکا اپنا کوئی گھر نہ تھا تو یہ ایک حد تک قابل تعریف بات ہے۔ مگر سوال یہ ہے کہ جب وہ یہ سب کام خدا کی رضا کیلئے کر رہے ہیں تو پھر اس طرح کی مایوسی و محرومی کے انداز میں غلوہ و افسوس کرنے کی کیا ضرورت ہے کہ لومڑیوں کے بھٹ ہوتے ہیں، پندوں کے گھونسلے ہوتے ہیں مجھ بچاؤ، کو سردھرنے کی دو گز زمین بھی نصیب نہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ ایسا کہنے سے انکے توکل و استقامت خدا پر ایمان و اعتقاد اور سیرت و کردار پر بڑی زد پڑتی ہے۔ اسی طرح انکا خدا ہونا بھی باطل ہو جاتا ہے یہ کیسا خدا ہے جسے سردھرنے کی جگہ بھی میسر نہیں اور وہ اسکا سخت محتاج ہے۔ یہی وجہ ہے کہ مختلف جگہوں پر مہمان کے طور پر اس کے سونے کا انتظام کیا جاتا ہے (تفسیر ولیم میکڈونلڈ، جلد اول، ص ۹۵ مطبوعہ مسیحی اشاعت خانہ فیروز پور روڈ لاہور ۲۰۰۲ء) علاوہ انہیں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اپنا گھر نہ ہونے کی بات بھی خلاف واقعہ ہے۔ بائبل بتاتی ہے کہ انکا گھر تھا کئی شاگردوں کو انکے گھر کی رفاقت میں رات گزارنے کی سعادت بھی ملی۔ چنانچہ لکھا ہے کہ ”وہ دونوں شاگرد اسکو یہ کہتے سن کہ یسوع کے پیچھے (باقی اگلے صفحہ پر).....“

..... ہو گئے۔ یسوع نے پھر کروڑوں نہیں پیچھے آتے دیکھ کر ان سے کہا تم کیا دعوے کرتے ہو؟ انہوں نے اس سے کہا اے ربی (یعنی اے استاد) تو کہاں رہتا ہے؟ اس نے ان سے کہا چلو دیکھ لو گے۔ پس انہوں نے آکر اس کے رہنے کی جگہ دیکھی اور اس روز اسکے ساتھ رہے۔ (یوحنا باب ۱ آیت ۳۹-۴۰) دوسرا واقعہ ذکر کرتے ہوئے بتایا گیا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام شاگردوں کے ساتھ کشتی پر سوار تھے کہ جھیل میں بڑا طوفان آگیا اور حالت پریشان کن ہو گئی۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سو رہے تھے۔ سوال یہ ہے کہ جس وقت وہ آرام فرما رہے تھے اس وقت کائنات کا نظام کون چلا رہا تھا؟ خدا کی ہستی صرف اللہ تعالیٰ ہے جو ہونے کی ضرورت سے پاک ہے وہی خالق کائنات ہے اور کائنات کے نظام کو سنبھالنے والا بھی ہے۔ مگر کشتی مفسرین لکھتے ہیں کہ ”کشتی کے مسافروں کو خبر ہی نہیں تھی کہ اس کشتی میں کائنات کا مالک اور سنبھالنے والا معمولی مسافر ہمارے ساتھ موجود ہے“ (تفسیر ولیم میکٹیلڈ - جلد اول - ص ۹۶، جملہ بالا) یہ تو شاگردوں کی ہوشیاری تھی کہ انہوں نے گھبراہٹ میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو دیکھا کہ ان سے دعا کروائی اور یہ سب کچھ ہوا اور نہ ان کے حواس بے قابو ہو جاتے اور وہ انکو دکانہ پاتے تو اس بات کا بھی امکان تھا کہ یہ طوفان کشتی کے مسافروں کو اٹکے ہوئے ہوئے خدا سمیت پانی کی نذر کر دے۔ تیسرا واقعہ یہ ذکر کیا گیا کہ ایک شاگرد نے عرض کیا کہ میرے والد بزرگوار کا انتقال ہو گیا ہے لہذا مجھے اجازت دیں کہ میں جا کر اپنے والد کی تدفین کروں مگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے اس آڑے وقت میں بھی اجازت نہ دی بلکہ آپ نے ارشاد فرمایا کہ ”مردوں کو اپنے مردے دفن کرنے دے“ یعنی روحانی طور پر مردہ لوگ اپنے جسمانی مردہ کو خود دفن کروں گے یہ دنیاوی کام دنیا داروں کیلئے رہنے دو۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف منسوب یہ تعلیمات انسانوں کے خاندانی نظام سماجی تعلقات کو کاٹ کر رکھ دیتی ہیں۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا ایک اور فرمان ہے۔ ”اگر کوئی میرے پاس آئے اور اپنے باپ اور ماں اور بیوی اور بچوں اور بھائیوں اور بہنوں بلکہ اپنی جان سے بھی دشمنی نہ کرے تو میرا شاگرد نہیں ہو سکتا“ (لوقا باب ۱۴ آیت ۲۶) حقیقت یہ کہ صلہ رحمی کرنا قرابت داری کی رعایت کرنا والدین کے حقوق ادا کرنا تعلقات فیما بین بہترین ضروری اخلاق اور اعلیٰ لازمی اقدار ہیں۔ تمام آسمانی شریعتوں میں انکی بار بار تاکید آئی ہے۔ خود بائبل میں بھی انکی جگہ جگہ موجود ہے مگر اسکے برعکس ان اقوال نے انسانی معاشرت کے بنیادی رکن ”خاندان“ کے خلاف ایک جذباتی فضا پیدا کر کے اسے عدم استحکام اور بے اتفاقی کا شکار کر دیا۔ عیسائی فلسفی برٹرینڈ رسل لکھتا ہے

Family affection was decried by christ himself and by the bulk of his followers.

(Bertrend Russel: Why I Am Not A Christian, p.26.)

”خاندانی محبت کی خود سب اور ان کے پیروکاروں کی اکثریت نے بھی مذمت کی“

سبھی مفسرین کے بقول یہ شخص اس حکم کو قبول نہ کر سکا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو چھوڑ کر چلا گیا۔ کاش حضرت عیسیٰ علیہ السلام اپنے شاگردوں کے والد کی وفات کی خبر نہ کرا سکتے تھے دے دیتے اے تدفین کے عمل سے فارغ ہو کر جلد واپس آنے کا کہتے بلکہ اسکے ساتھ چل کر کسی طرح سے اظہار ہمدردی کر دیتے تو وہ شخص نہ صرف یہ کہ انکا (باقی اگلے صفحہ پر).....

نزدیک بیٹا، باپ روح القدس میں اتحاد حقیقی ہے اور جب بیٹے نے ورد اٹھایا، مصلوب ہوا، کھاڑا گیا تو لازمی طور پر باپ اور روح القدس پر بھی یہ سب حالات گذرے ہونگے۔ تو کیا تین دن تین رات تک سارا جہاں خدا اور اپنے خالق سے محروم رہا؟ آسمان وزمین کا کوئی مدبر نہ تھا یا شیطان باغی خدا ان ایام میں زمین و آسمان کا مالک ہو گیا تھا یا کوئی اور نائب خدا چلا رہا تھا؟ اے محقق اعظم صاحب! کیا آپ کے نزدیک حالات کا تغیر حادث وفائی ہونے کی علامت نہیں؟ اور کیا ان چیزوں کا قدیم واجب بالذات ہستی پر واقع ہونا ممکن ہے؟

مسیحیت کا تصور خدا:

غور فرمائیے! اس عقلمند محقق اور اسکے فرقے کے نزدیک خدا کی کتنی بڑی ”عظمت“ ثابت ہوتی ہے کہ ایک خدا آسمان پر بیٹھارہے اور دوسرا اتر کر لاہوت کو جسم نامحسوس سے ملا دے اس طور پر کہ جسم نامحسوس حادث وفائی اس لاہوت واجب الوجود پر غالب آکر اسے باطل کر دے۔ پھر وہ..... گرویدہ ہو جاتا بلکہ ایک بہترین شاگرد ثابت ہوتا اور ان نالائق شاگردوں کے کردار کا مظاہرہ نہ کرتا جن میں سے ایک نے غداری کرتے ہوئے صرف تیس روپے لیکر انہیں پکڑوا دیا۔ (متی باب ۱۰ آیت ۴) دوسرے نے سرخ کے باگ دینے سے پہلے تین بار انکا انکار کیا، لعنت کی اور جسم کھا کر اظہار لاطفقی کیا (مرقس باب ۱۴ آیت ۶۶) اور جب انکو یہ بوجہ سہوئے گرفتار کیا تو یہ سب شاگرد انتہائی بے وفائی کا ثبوت دیتے ہوئے اپنے خدا و قادر کو چھوڑ کر بھاگ گئے (متی باب ۲۶ آیت ۵۶) حتیٰ کہ ایک جوان اپنے شکے بدن پر پھین (معمولی) چادر اوڑھے ہوئے انکے پیچھے ہولیا مگر جب اسے لوگوں نے پکڑنا چاہا تو وہ چادر چھوڑ کر بھاگ گیا (مرقس باب ۱۴ آیت ۵۱) اس طرح انکے مصلوب ہونے کا مفروضہ بھی باطل ہو جاتا ہے کیونکہ جب سب تخلص و نجات چھوڑ چھاؤں کر بھاگ نکلے تو اس واقعہ کا چشم دید گواہ کون ہے؟ قرآن مجید کی کہتا ہے: *يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ حَقَّ تَقْوَاهُ ۖ وَالْعَالَمِينَ ۚ* (النساء، آیت ۱۰۷) ”کچھ نہیں اٹکوا اسکی تیر صرف اٹکل پر چل رہے ہیں اور انہوں نے مجھسی کو یقیناً نہیں کیا“ ظلم یہ ہے کہ کتنی حضرات انہیں پھانسی پر لٹکانے کے بعد تین دن کیلئے قبر میں دفن بھی کرتے ہیں۔ جب خدا مری گیا تھا اور قبر میں مدفون تھا تو اس وقت نظام کائنات کو کون چلا رہا تھا؟ حق تو یہ ہے کہ اللہ رب العالمین ہی پورے نظام ہستی کا خالق و مالک ہے اور اسکا بلاشرکت غیر با اختیار بادشاہ ہے۔ اسے موت تو کیا نیند اور آگکے ملک نہیں آتی۔ اللہ تعالیٰ کا کسی دوسرے خدا کو پیدا کرنا اسکی شان الوہیت کے خت سنانی ہے۔ عقل سلیم خود اسکی گواہی دیتی ہے۔ لہذا اسکی ذات کے متعلق ایسا اعتقاد انتہائی گستاخی اور گالی ہے۔ اللہ تعالیٰ کو مصلوب ہو جانے والے مریکرفن ہونے والے انتہائی کمزور خدا کے تعاون کی کوئی ضرورت نہیں بالکل کوئی ضرورت نہیں۔

نومینے مریم بنت عمران کے پیٹ میں بچہ بن کر رہا (۱) مہینوں خون حیض سے نشوونما پائی، اسے کھایا، نومینے بعد عام عادت انسانی کے مطابق مخصوص مخرج سے باہر نکلا (۲) پھر آہستہ آہستہ بڑا ہوا (۳) اور تیس برس تک اپنے متعلق نہ جانتا کہ ”میں خدا ہوں“ (۴) اسکے بعد اپنے ہی بندہ یحییٰ کا مرید ہو کر (۱) یہی وجہ ہے کہ ایک مسیحی راہب نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بچپن اور دوسری طرف اُنکے حق میں خدا ہونے کے دعویٰ کو سامنے رکھ کر کہا کہ ”God is not a baby two or three months old“ خدا ایک یا دو تین ماہ کا بچہ نہیں ہو سکتا، اگرچہ اسکی یہ بات ایک حقیقت اور عقل و فہم کے مطابق تھی لیکن عیسائی کلیسیا نے اسے مرد تر اور دیگر عیسائیت سے خارج کر دیا۔ (Henry Chadwick: The Early Church; 1984; P. 18)

(۲) پھر آٹھویں روز اُنکا خندہ ہوا (لوقا باب ۲ آیت ۲۱) اُنکو بائبل میں ۸ مرتبہ ”لبن آدم“ انسان کا بیٹا کہا گیا ہے۔
(۳) چنانچہ لکھا ہے ”اور وہ لڑکا بڑھتا گیا اور قوت پاتا گیا اور حکمت سے معمور ہوتا گیا اور خدا کا فضل اُس پر تھا“ (لوقا باب ۲ آیت ۴۰)

(۴) حضرت عیسیٰ علیہ السلام اپنے رفیع آسمانی سے قبل زمین پر جتنا عرصہ رہے انہوں نے ایک مرتبہ بھی یہ دعویٰ نہیں کیا کہ میں خدا ہوں۔ اُنکے معجزات خدا ہونے کی دلیل نہیں بلکہ انکی نبوت و رسالت کی دلیل ہیں۔ کیونکہ انہوں نے دوسرے معجزہروں کی طرح محض خدا کی قدرت سے معجزات دکھائے چنانچہ وہ خود فرماتے ہیں کہ میں اپنے آپ سے کچھ نہیں کر سکتا جیسا حکم پاتا ہوں کرتا ہوں اپنے سمجھنے والے کی مرضی چاہتا ہوں (یوحنا باب ۵ آیت ۳۰) میں خدا کی قدرت سے ہرزحوں کو نکالتا ہوں اور شفا دیتا ہوں (لوقا باب ۱۱ آیت ۲۰) جب کوئی معجزہ ہو جاتا تھا تو خدا کا شکر ادا کرتے تھے کہ اللہ تعالیٰ نے انکی سن لی (یوحنا باب ۱۱ آیت ۴) پطرس بڑی واضح گواہی اور صاف صاف رہنما رکس دیتے ہیں ”اے اسرائیلیو! یہ باتیں سلوک کیسے یسوع ناصری ایک شخص تھا جسکا خدا کی طرف سے ہونا تم پر ان معجزوں اور عجیب کاموں اور نشانوں سے ثابت ہوا جو خدا نے انکی معرفت تم میں دکھائے۔ چنانچہ تم آپ ہی جانتے ہو“ (اعمال باب ۲ آیت ۲۲) انہوں نے خالص توحید خداوندی کا درس دیا یہی وجہ ہے کہ عہد نامہ قدیم کی طرح عہد نامہ جدید میں بھی تملک کی بجائے توحید کی تعلیم ملتی ہے۔ انہوں نے اگر کہیں فرمایا ہے کہ ”میں اور باپ ایک ہیں“ تو اسکا یہ مطلب نہیں کہ ہم وجود میں ایک ہیں بلکہ اس جملے کا مطلب یہ ہے کہ میری اتباع و حقیقت اللہ جل جلالہ کی اتباع ہے اور ہم مقصد و اطاعت میں ایک ہیں۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے اپنے متعلق خدا ہونے کا کبھی سوچا تک نہیں۔ ایک مغربی عیسائی عالم حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معروف سوانح نگار لکھتے ہیں۔

That Jesus never dreamt of making himself pass for an incarnation of God, is a matter about which there can be no doubt,

[Ernest Renan; Life of Jesus, p. 181.]

”یہ بات شک و شبہ سے بالاتر ہے کہ یسوع نے کبھی اپنے آپ کو خدا کا مظہر سمجھا جانے کا خواب بھی نہ دیکھا تھا“

پتسمہ لیا (۱) جب تیسرا خدا کی صورت میں اس پر اترتا تو اس وقت دعویٰ نبوت اور دعویٰ الوہیت میں فرق پتہ چلا۔ پھر عدالت کی رو سے اپنے ہندوں کی نجات کیلئے اور کوئی راہ نہ دیکھی سوا اسکے کہ یہودیوں کے ہاتھوں درد اور دکھ اٹھا کر مصلوب ہوا (۲) تین دن رات قبر میں مردہ پڑا رہا

(۱) پتسمہ یا اصطباغ (Baptism) عیسائی مذہب کی پہلی رسم ہے۔ یہ ایک قسم کا غسل ہوتا ہے جو عیسائی مذہب میں داخل ہونے والے کو دیا جاتا ہے اور اسکے بغیر کسی انسان کو عیسائی نہیں کہا جاسکتا۔ اس رسم کی پشت پر کفارے کا عقیدہ کارفرما ہے۔ عیسائیوں کا عقیدہ یہ ہے کہ پتسمہ لینے سے انسان یسوع مسیح کے واسطے ایک بار مکرر دوبارہ زندہ ہوتا ہے۔ موت کے ذریعے اسے ”اصلی گناہ“ کی سزا ملتی ہے اور نئی زندگی سے اسے آزاد قوت ارادی حاصل ہوتی ہے۔ عجیب بات ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے ”خدا“ ہو کر ایک مخلوق سے پتسمہ لینے کی رحمت کیوں کی؟ بلکہ انکی عصمت و پاکیزگی پر بھی حرف آتا ہے اگر وہ نیکو کار و راست باز پاکیزہ یا معصوم تھے تو یوحنا اصطباغی (حضرت یحییٰ علیہ السلام) سے پتسمہ کیوں لیا؟ (مرقس باب ۹ آیت ۹) کیونکہ پتسمہ صرف گناہگار کی ضرورت ہے اور یوحنا اصطباغی کا پتسمہ صرف گناہوں کی معافی کیلئے تو کیا پتسمہ ہوتا تھا (مرقس باب ۱۶ آیت ۷)

(۲) اناتیل کے بقول جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو پچاسی ویں گلی توانہوں نے بوی آواز سے جلا کر کہا ایسی۔ ایسی۔ لما شب قتلنی؟ یعنی اے میرے خدا! اے میرے خدا! تو نے مجھے کیوں چھوڑ دیا؟ انجیل کی اس آیت کے ضمن میں اٹھارویں صدی کے معروف عیسائی عالم ٹامس ایملن (Thomas Emlyn) نے ایک دلچسپ بات کہی ہے

Surely he intended not saying Myself, Myself, why hast thou forsaken me?

”جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے یہ الفاظ استعمال کیے تو یقیناً انکی مراد یہ تھی: میں میں! تو نے مجھے کیوں چھوڑ دیا“

اس سے پتا چلا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے آخر وقت تک اپنی الوہیت کا کوئی تصور نہ دیا۔ یہ بھی قابل غور ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ کے بارے میں شکایت آمیز نعرہ کیوں لگاتا رہے ہیں؟ یہ تو انکی شان نبوت کے مناسب نہیں۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ حضرت مسیح علیہ السلام نے خوشی سے قربانی و فدیہ نہیں دیا۔ اس میں انکی ذرہ بھر رضامندی شامل نہیں تھی بلکہ ان پر ظلم کیا گیا اور انہیں زبردستی قربانی کا کمر بٹایا گیا یہی وجہ ہے کہ وہ درد و کرمز کے بل کر کر خون کے قوسو بھا کر موت کا پیالہ ملنے کی تمنا کرتے ہیں (لوقا باب ۲۲ آیت ۴۱) اگر وہ واقعی انسانیت کے گناہوں کا کفارہ و قربانی دے رہے تھے تو انہیں انتہائی بہادری اور پر جوش خوشی کیساتھ تختہ دار کو چومنا چاہیے تھا۔ تاریخ کے اوراق گواہ ہیں کہ اپنے مذہب و مشن ملک و قوم کیلئے لڑنے والوں نے بے مثال شجاعت کا مظاہرہ کرتے ہوئے جان کے نذرانے پیش کئے، موت کو محبوب سمجھ کر گلے لگایا اور ذرا بڑی فی نہیں دکھائی مگر اناتیل کے مطابق حضرت عیسیٰ علیہ السلام موت سے بری طرح گھبراتے ہیں خدا سے شکوہ کرتے ہیں۔ یہ خدا کے نذرے (بھیز) کی عجیب فتح ہے اور انوکھی قربانی ہے کہ وہ اس قربانی کیلئے بالکل تیار نہیں ہے۔ پھر یہ کفارہ کس کام کا؟

جہنم میں گیا۔ ان تین دن رات میں تمام کائنات عرش سے قرش تک اپنے خالق کے بغیر رہی پھر وہ تین دن رات کے بعد آسمانوں پر چڑھ کر پہلے خدا (باپ) کے دائیں ہاتھ پہ جا بیٹھا۔ (۱)

سبحانک هذا بہتان عظیم (۲)

(۱) جیسا کہ قرش باب ۱۶ آیت ۱۹ میں ہے "اور خدا کی دینی طرف بیٹھ گیا" کیسٹو لک اروڈ ہائٹل میں ہے "اور خدا کے دائیں بیٹھ گیا" انگریزی بائبل نیو انٹر نیشنل ورژن ٹنگ جیمز ورژن میں ہے "He sat at the right hand of God" اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام خود خدا ہیں تو وہ کس کے دائیں ہاتھ لگاؤ؟ کیا کوئی ہستی اپنے ہی دائیں ہاتھ پہ بیٹھ سکتی ہے؟ قرش باب ۱۶ کی آخری بارہ آیات کے بارے میں ایک اور دلچسپ بات قابل ذکر ہے کہ تمام مسیحی علماء اور ماہرین بائبل کا صاف اعتراف ہے کہ قرش باب ۱۶ کی آخری بارہ آیات جعلی اور الحاقی ہیں جیسا کہ بائبل کے نظر ثانی شدہ معیاری نسخہ (Revised Standard Version) میں لکھا ہے۔ اسی طرح بائبل کے نیو انٹر نیشنل ورژن میں اس طرح لکھا ہے (The earliest manuscripts and some other ancient witnesses

do not have Mark 16:9-20)

(N.I.V. Bible P.722)

"قدیم مخطوطات اور کچھ پرانے نوشتوں (نسخوں) میں قرش باب ۱۶ کی آیت ۹ تا ۲۰ موجود نہیں"

عربی بائبل (الکتاب المقدس) مطبوعہ لبنان ۱۹۹۵ء کے مترجمین حاشیہ میں لکھتے ہیں "ما جاء فی الآیات ۹ الی ۲۰ لا یرد فی اقدم المخطوطات" (ص ۸۶) دیکھئے یہ بائبل ٹرانسلیشن کمیٹیوں کے اہل علم اراکین اور دیگر مسیحی علماء و محققین صاف تسلیم فرما رہے ہیں کہ یہ آیات پرانے نسخوں میں موجود نہیں۔ ظاہر ہے کہ بعد میں کسی نامعلوم شخص نے اضافہ کیا ہے۔ اسی کا نام "تحریف" ہے۔ یاد رہے کہ قرش باب ۱۶ کا یہ حصہ مسیحی عقائد کے لحاظ سے بڑا اہم ہے۔ اسے الحاقی تسلیم کر لینے کے بعد مسیحیت کی بنیادیں گر جاتی ہیں۔ بائبل کے بعض مقامات پر تحریف کا ہونا مسیحیوں کو بھی تسلیم ہے۔ ان میں سے ایک مقام یہ بھی ہے۔ گویا یہ "مسئلہ تحریفات" میں سے ایک نمونہ ہے۔ اسکے باوجود مسیحی لوگ خود فریبی کرتے ہوئے اعتقاد رکھتے ہیں کہ بائبل کا حرف خدا کا کلام ہے اس کا مصنف خود خدا ہے یہ غلطی و تحریف سے پاک ہے اور اس طرح کی لاف و گزاف باتیں کرتے رہتے ہیں۔ ہم انکی علمی مفلسی کا کہاں تک غم کر سکتے ہیں دعائی کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ انکو سلامت عقل ہدایت فکر اور توفیق طلب عطا فرمائے۔ آمین۔ اسکے خزانوں میں کی نہیں لوگ ہی ارادہ و خیر نہیں کرتے ورنہ جو انکی طرف رجوع کرے اسے ضرور اپنی طرف رستہ دکھا دیتا ہے۔

(۲) سورۃ النور کی آیت ۱۶ ہے ترجمہ یہ ہے "اللہ تو پاک ہے یہ تو بڑا بہتان ہے" یہ لوگ کیسی نامستقبل بات کرتے ہیں خدا کے عظیم پیغمبر معصوم رسولِ دائمی تو حیدر ابا عبدیت انسان کے متعلق کیسے کیسے ناپاک خیالات باندھتے ہیں۔ بھلا جس ہستی کو مالک ارض و سما خدا و ابو قدوس نے نور و حیدر پھیلائے اور نبی اسرائیل کی ہدایت کیلئے بھیجا وہ خدائی کا دعویٰ کیسے کر سکتی ہے؟ یہ تو بہت بڑا بے سند الزام اور سنگین بہتان ہے جو ان محبت کا دعویٰ کرنے والے دشمنوں نے ان پر باندھ دیا ہے۔

عشاء ربانی کی عبادت:

اب اور سنئے! عشاء ربانی (۱) میں روٹی اور شراب گرجا میں آتی ہے۔ پادری اس پر کچھ انجیل سے اور کچھ اور دعائیں پڑھتا ہے اور مسکھی لوگ اسکے آگے بیٹھتے ہیں۔ اسکے بعد پادری روٹی کے ٹکڑے توڑ کر ہر ایک کو دیتا ہے اور کہتا ہے کھاؤ یہ مسیح کا بدن ہے جو تیرے لئے کاٹا گیا۔ اسی طرح شراب کا پیالہ ہر ایک کو دیتا ہے اور کہتا ہے کہ پو! یہ مسیح کا خون ہے جو تیرے لئے بہا۔ دو تین سو برس پہلے رومن کیتھولک کے اکثر مسیحی اسی طریقہ کار پر تھے اب بھی اکثر عیسائیوں کا یہی مذہب ہے۔ یہ لوگ ظاہر نص پر چلتے ہیں اپنے زعم کے مطابق شریعت عیسوی کی بھرپور پیروی کرتے ہیں یہاں تک کہ اگر کوئی حاملہ عورت مر جاتی ہے اور اسکے پیٹ میں بچہ ہے تو یہ پتہ سمہ کو دین کا اہم رکن

(۱) یہ عیسائی مذہب میں پتہ سمہ کے بعد اہم ترین رسم ہے جو حضرت مسیح علیہ السلام کی قربانی و کفارہ کی یادگار کے طور پر منائی جاتی ہے۔ حضرت مسیح علیہ السلام نے مروجہ گرفتاری سے ایک دن پہلے حواریوں (رسولوں) کیساتھ رات کا کھانا کھایا تھا کھانے کی اس مجلس کا حال انجیل متی میں اس طرح آیا ہے ”جب وہ کھارے تھے تو یسوع نے روٹی لی اور برکت دیکر ٹوڑی اور شاگردوں کو دیکر کہا لو کھاؤ یہ میرا بدن ہے۔ پھر پیالہ لیکر شکر کیا اور انکو دیکھ کر کہا تم سب اس میں سے پیو کیونکہ یہ میرا وہ عہد کا خون ہے جو بہتیروں کیلئے گناہوں کی معافی کے واسطے بہایا جاتا ہے“ (متی باب ۲۶ آیت ۲۸) انجیل لوقا میں اس پر یہ اضافہ ہے کہ ”میری یادگاری کیلئے پی کر“ (لوقا باب ۲۲ آیت ۱۹) عیسائیوں کا کہنا ہے کہ عشاء ربانی کی تقریب اسی حکم کی تعمیل ہے۔ اسکا طریقہ یہ لکھا ہے کہ ہر اتوار کو چرچ میں ایک اجتماع ہوتا ہے شروع میں کچھ دعائیں اور زبوریں پڑھی جاتی ہیں پھر حاضرین ایک دوسرے کا ہوسہ لیکر مبارک باد دیتے ہیں پھر روٹی اور شراب لائی جاتی ہے پادری اسکو لیکر باپ بننا روح القدس کے نام سے برکت کی دعا کرتا ہے پھر وہ روٹی اور شراب حاضرین میں تقسیم کی جاتی ہے۔ کیتھولک کلیسیا کے نزدیک اس رسم کی ادائیگی کے ہر موقع پر روٹی اور شراب تھیں مسیح کا بدن اور خون بن جاتا ہے۔ اسکے برعکس لوتھرن کلیسیا تہذیبی جوہر کا انکار کرتی ہے لیکن عشاء ربانی کے اجزاء میں یسوع مسیح کی موجودگی پر ایمان رکھتی ہے اس طرح وہ عقیدہ کفارہ کی تجدید کرتے ہیں۔ عشاء ربانی (Lord's supper) کے علاوہ اس رسم کے اور بھی نام ہیں مثلاً شکرانہ (Eucharist) مقدس غذا (Sacred Meal) اور مقدس اتحاد (Holy Communion) وغیرہ۔ چونکہ اس رسم کے منانے کا طریقہ بائبل (کلام مقدس) میں نہیں بتایا گیا اس لئے اسکے طریقہ کار مختلف رہے ہیں۔ مسکھی کتب دینیات میں اسکے طریقہ کار کو رعیت اور ناقضوں کے بارے میں خاصی تفصیل ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے اپنے بدن اور خون کی طرف جو اشارہ کیا اسکی بھی مختلف تفسیر کی گئی ہیں۔ مزید تفصیل کیلئے ملاحظہ ہو (قاموس الکتاب ص ۶۳۸) مصنفہ ایف۔ ایس۔ غیر اللہ مطبوعہ مسکھی اشاعت خانہ قیروں پورہ لاہور سن طبع ۲۰۰۲ء)

سمجھ کر اس عورت کے مکان مخصوص میں پچکاری گھسا کر مارتے ہیں۔ (۱) یہ لوگ عقیدہ رکھتے ہیں کہ عشاء ربانی میں بھی روٹی اور شراب کی ماہیت حقیقت بدل جاتی ہے۔ روٹی حقیقت میں مسیح کا بدن اور شراب حقیقی طور پر مسیح کا خون بن جاتی ہے۔ پھر یہ روٹی اور شراب کو مسیح کا بدن اور خون سمجھ کر اگلے دن منہ بجھہ کرتے ہیں۔

مسیحی عقیدہ

جو ادبن سا باطنی پادری مرا کیوس سے جس نے قرآن کریم کا لاطینی زبان میں ترجمہ کیا ہے اسکی کتاب سے انکے عقائد ذکر کیے ہیں۔ انیسویں عقیدہ کا بیان اس طرح ہے ”روٹی کا تمام جو ہر مسیح کا بدن جاتا ہے اور شراب کا جو ہر مسیح کا خون بن جاتا ہے اور مسیح ان دونوں چیزوں میں سے ہر ایک میں ہوتا ہے“ انتہی۔ یہ بڑا فرقہ جو بڑا ہی پرہیزگار اور شریعت عیسوی کا متبع ہے (۲) اس نے تثلیث سے توبت بڑھا کر کروڑوں معبود حقیقی بنادیے۔ روٹی اور لاکھوں سن شراب جو حضرت مسیح علیہ السلام کے سینکڑوں برس بعد تیار ہوتی ہے یہ اسکو بعینہ مسیح کا بدن اور خون سمجھ کر کبجہ کرتے ہیں اور

(۱) کسی شخص کو بری طور عیسائی بنانے کیلئے پتسمہ یا اصطبار (Baptism) کا عمل کیا جاتا ہے۔ اسے پانی میں غوطہ دیکر (immersion) یا اس پر پانی اٹھیل کر (Pouring) یا اس پر پانی چھڑک کر (Sprinkling) اس سے ”ازلی گناہ“ کا اثر دور کیا جاتا ہے۔ اس طرح وہ شخص شریعت سے آزاد ہو کر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے قد یہ و تعالیٰ کے عوض خدا کی بادشاہت میں داخل ہو جاتا ہے۔ مسیحی علماء کے مطابق پتسمہ کا یہ عمل ہر انسان کی نجات کیلئے اور حضرت آدم علیہ السلام والے موروثی گناہ سے پاک کرنے کیلئے ضروری ہے حتیٰ کہ اکیویناس (Aquinas) اور آگسٹائن (Augustine) نے یہاں تک کہا ہے کہ

Infants dying in infancy are justly condemned to eternal punishment. (Encyclopaedia of Religion and Ethics, Vol. 5, P.644)

”وہ بچے جو (بغیر پتسمہ لیے) مر گئے ان کیلئے ابدی عذاب عین انصاف ہے“

(۲) ویسے تو عیسائیت کے بہت سے فرقے ہیں مگر ان میں سب سے بڑا فرقہ راسخ الاعتقاد فرقہ کیتھولک ہے۔ انکے نزدیک روٹی فوراً مسیح کا بدن بن جاتی ہے اور شراب خون ہو جاتی ہے۔ یہ رسم آج تک اسی طرح ادا کی جاتی ہے۔ انکا کہنا ہے کہ دنیا میں جس جگہ بھی عشاء ربانی کی رسم ادا کی جاتی ہے مسیح علیہ السلام وہاں آ موجود ہوتے ہیں تاہم دیگر عقلیت پسند (Rationalist) فرقوں نے ان باتوں کو قبول کرنے سے بڑا سخت انکار کیا ہے جن میں پروٹسٹنٹ فرقہ خاص طور پر قابل ذکر ہے جنکی تعداد ہمارے دور میں کیتھولک فرقے سے بھی بڑھ گئی ہے۔

معبود ڈھہراتے ہیں۔ (۱) جی ہاں انہوں نے جناب مسیح علیہ السلام کے ارشاد کی پوری پوری تابعداری کی ہے کیونکہ مرقس باب ۱۴ آیت ۲۳ میں لکھا ہے ”اور وہ کھانسی رہے تھے کہ اس نے مروٹی لی اور برکت دے کر توڑی اور انکو دی اور کہا لو یہ میرا بدن ہے۔ پھر اس نے پیالہ لیکر شکر کیا اور انکو دیا اور ان سبھوں نے اُس میں سے پیا اور اُس نے اُن سے کہا یہ میرا وہ عہد کا خون ہے جو بہتیروں کیلئے بہایا جاتا ہے“ اُنھی

برادرانِ اسلام! یہ لوگ بڑے صاحبِ عقل ہیں اور ہر ایک انکا افلاطون اور ارسطو ہے۔ یہ جس محال یا خلافِ ہدایت چیز کو اختیار کر لیں گے اسکی بھی ماہیت عشاءِ ربانی کی مروٹی اور شراب کی طرح بدل کر ممکن اور بدیہی ہو جائیگی گو ہم بے چاروں کی عقل میں وہ محال اور خلافِ دلیل ہی معلوم ہو۔ لیکن اگر ہمارے دین میں کوئی ایسی بات پاتے تو نقلِ مجلس کر کے ہمیں بے وقوف ظاہر کرتے، طعنے و مذاق اڑاتے مگر الحمد للہ ابھی تک ایسی کوئی بات انکے ہاتھ نہیں لگی۔

ایک غلط فہمی کا ازالہ:

بعض مسیحیوں کو بڑا مغالطہ لگا کہ اگر ہم تثلیث سے انکار کریں تو علمِ الہی اور حیاتِ الہی کا انکار لازم آئیگا۔ (۲) یہ بالکل بے ہودہ اور لغو ہے اس لئے کہ جس تثلیث کا ہم لوگ انکار کرتے ہیں وہ یہ ہے کہ تینوں اقنوموں میں امتیازِ حقیقی ہو اور ان تینوں میں سے ہر ایک واجب الوجود، الوہیت، معبودیت اور قادریت کیساتھ متصف ہو۔ اسکے انکار سے ہرگز علمِ الہی کا انکار لازم نہیں آتا۔ دیکھو مسیحی لوگ بھی خدا تعالیٰ کی دیگر صفات کمالیہ مثلاً ازلیت وابدیت، سمیع و بصیر، کلام و اختیار کے قائل ہیں اور ان صفات میں سے کسی کو علیحدہ اقنوم (شخص) واجب الوجود بالذات، قادر والہ بالذات نہیں سمجھتے۔

(۱) مصنفؒ نے دوسری جگہ اس عشاءِ ربانی کی حقیقت اور اسکے محال ہونے پر عقلی دلائل کیساتھ بحث کی ہے (بائبل سے

قرآن تک، ج ۲، ص ۲۲۹)

(۲) کیونکہ ہم دوسرے اقنوم (بیٹا) کو خدا کی مجسمِ صفتِ علم و کلام سمجھتے ہیں اور تیسرے اقنوم (روح القدس) کو خدا کی صفتِ حیات قرار دیتے ہیں لہذا ان سے انکار خدا کے علم و حیات کا انکار ہے۔

خدا کی صفات:

(۱) زبور ۹۰ آیت ۲ میں ہے ”اس سے پیشتر کہ پہاڑ پیدا ہوئے اور زمین اور دنیا کو تو نے بنایا۔ ازل سے ابد تک تو ہی واحد خدا ہے“

(۲) زبور ۱۳۰ آیت ۶ میں ہے ”میں نے خداوند سے کہا میرا خدا تو ہی ہے۔ اے خداوند! میری التجا کی آواز پر کان لگا“

(۳) زبور ۱۳۸ آیت ۳، ۴ میں ہے ”جس دن میں نے تجھ سے دعا کی تو نے مجھے جواب دیا۔۔۔۔۔ اے خداوند! زمین کے سب بادشاہ تیرا شکر کریں گے کیونکہ انہوں نے تیرے منہ کا کلام سنا ہے“

(۴) زبور ۱۳۵ آیت ۶ میں ہے ”آسمان اور زمین میں سمندر اور گہراؤ میں خدا نے جو کچھ چاہا وہی کیا“ اُنھی۔ پس جس طرح ان مواقع میں صفات کے جدا جدا اقنوم کے انکار سے مطلقاً ان صفات کا انکار لازم نہیں آتا اسی طرح علم اور حیات کو بھی سمجھ لینا چاہیئے۔ (۱)

حکماء یونان کا موقف:

دیکھئے! یونانی حکماء جن کا فضل و کمال، علم و بلاغت مسیحیوں کے نزدیک بھی تسلیم شدہ ہے۔

ولیم میور صاحب اپنی تاریخ کے باب سوم میں لکھتے ہیں ”مسیح کے آنے سے تین سو برس پہلے یونان

(۱) زبور کے پہلے حوالے میں اللہ تعالیٰ کی صفت غلق اور ازلیت و ابدیت کا ذکر ہے۔ دوسرے میں اللہ تعالیٰ کی صفت ”مسیح“ کا ذکر ہے۔ تیسرے میں بھی اللہ تعالیٰ کی صفت اجابت و سماعت اور کلام کا ذکر ہے۔ چوتھے حوالے میں اللہ تعالیٰ کیلئے قدرت تمام اور اختیار کامل ہونے کا ذکر ہے۔ سبھی حضرات نے ان صفات کیلئے علیحدہ علیحدہ اقنوم تجویز نہیں کیے لیکن انکا کہنا یہی ہے کہ اللہ تعالیٰ ان صفات کمال کیساتھ متصف ہے۔ پس جس طرح یہ صفات الہی مستقل اقنوم بنائے بغیر ذات خدا میں ثابت ہیں اسی طرح علم و کلام اور حیات کی صفت بھی ذات الہی میں ثابت ہے۔ اللہ تعالیٰ جس طرح ہر عجب و نقص سے پاک ہے اسی طرح ہر خوبی و کمال سے متصف ہے۔ انکی خوبیاں اور صفات بے شمار ہیں۔ اب اگر ہر صفت کے مقابلے میں اقنوم تجویز کیا جائے تو یہ سلسلہ لامحدود چلا جائیگا اور بے حساب ”خدا“ قرار پائیں گے (ہندو مت کے تین سوتیں کروڑ خدا بھر بھی محدود تو ہیں) اور اگر بعض صفات کیلئے اقنوم مانا جائے دیگر کو چھوڑا جائے تو ترجیح بلا وجہ ہے۔

اور روم کے ملکوں میں علم اور تہذیبی اس قدر بڑھی کہ اور کسی زمانہ میں ویسی نہ تھی اور شاید نہ ہوگی۔ جو کتابیں اُن دنوں تصنیف ہوئیں وہ ایسی عجیب حکمت سے لکھی گئیں کہ انکو پڑھ کر عقل حیران ہے۔ انہی۔ یہ لوگ بھی سب صفات الہیہ کو عین ذات جانتے تھے (۱) اس معنی میں کہ جیسے دیگر مقامات پر ذات اور صفت پر ثمرات مرتب ہوتے ہیں ذات الہی میں وہ ثمرات فقط ذات پر وارد ہوتے ہیں۔ اسکی ذات معلومات کا اور آگ کرنے وغیرہ میں بغیر زیادت صفت کے کافی ہے۔ (۲) پس یہ لوگ باوجودیکہ زیادت صفت کا انکار کرتے ہیں لیکن اللہ تعالیٰ کو عالم قادر وغیرہ جانتے تھے۔

تثلیث کی ایک اور خرابی:

بلکہ تثلیث کا اعتقاد رکھنے والوں کی دوسری ”خوبی“ یہی ہے کہ ان لوگوں نے اللہ تعالیٰ کی صفات کمالیہ میں سے صرف تین کو لیکر معبود واجب الوجود ٹھہرایا اور باقی کو چھوڑ دیا۔ انہیں چاہیے تھا کہ ہر صفت کمال کے مقابلے میں ایک اقنوم قرار دیتے۔ اگر کہیں کد انجیل میں خدا کی تعبیر تین اقنوموں کیساتھ آئی ہے اس لئے ہم تین اقنوم ماننے ہیں تو یہ عذر بھی قابلِ مہمت نہیں اس لئے کہ ہر زمانہ میں ہوا ہے کہ اللہ تعالیٰ کو صفات کیساتھ یاد کرتے ہیں اور بعض جگہ کسی مقصد کیلئے اسم ذات یا اسم صفت کو بعینہ مکرر لاتے ہیں۔ دیکھئے! خروج باب ۳۲ آیت ۶ میں ہے ”یہوواہ خدا اور رحیم مہربان اور بڑا حلیم اور نیکی اور راستی میں زیادہ ہے“ (۳) قرآن پاک میں ایک سو چودہ جگہ (۱) اور مسیحوں کی طرح صفات کیلئے علیحدہ اقنوم محض ”جوہر“ مستقل ذات تجویز نہیں کرتے بلکہ تمام صفات مثلاً کلام حیات محبت وغیرہ کو ذات الہی کا عین سمجھتے ہیں۔

(۲) کیونکہ اللہ تعالیٰ کی صفات کی یا زیادتی کو قبول نہیں کرتیں۔ اسی طرح اللہ تعالیٰ کی تمام صفات قدیم و ازلہ ہیں۔ یہ کہنا درست نہیں کہ ”اے علم اسکی قدرت سے پہلے ہے یا اسکی قدرت اُسکے علم کے بعد ہے یا اسکی حیات اُسکے علم سے پہلے ہے وہ ہمیشہ ہمیشہ ہی اور علیم اور قدیر ہے۔ اسی طرح اللہ تعالیٰ کی صفات میں ترتیب نہیں یعنی یہ کہنا درست نہیں کہ اللہ تعالیٰ کی فلاں صفت پہلے ہے اور فلاں صفت بعد میں ہے۔

(۳) عربی یا نکل میں اس آیت کی عبارت اس طرح ہے ”الرب الرب الہ رحیم حنون بطی عن الغضب و کثیر الرحم والوفاء“ دیکھئے! اللہ تعالیٰ کیلئے رب (پروردگار) رحیم (رحم کرنے والا) حنون (مہربان) بطی عن الغضب (بڑا حلیم) کثیر الرحم والوفاء (نیکی و راستی میں بڑا) جیسے کئی صفاتی ناموں کا اطلاق ہوا ہے اور بعض ناموں (باقی اگلے صفحہ پر).....

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ مکرر ہے۔ (۱) سورۃ بقرہ میں واقع ہے مَن كَانَ عَدُوًّا لِلّٰهِ

..... کا تکرار ہوا ہے۔ کیا مکی شخص نے یہاں ہر اسم صفت سے مستقل علیحدہ ذات مراد لیکر متعدد قائم کا مطلب سمجھا ہے؟ ہرگز نہیں۔ فہم صحیح یہی ہے کہ ذات خدا ایک ہے ایک ذات کے متعدد اسماء صفت ہو سکتے ہیں۔ صفات خدا علیحدہ اقنوم مستقل جو ہر اسم صفت نہیں ہوتیں۔

(۱) ہم اللہ الرحمن الرحیم میں تین اہم صفات مذکور ہیں لیکن کوئی مسلمان بھی اسکا یہ مطلب نہیں سمجھتا کہ اللہ ایک ذات خدا ہے رُحمن دوسری ذات خدا ہے رُحیم تیسری ذات خدا ہے اور تثلیث ثابت ہے جیسا کہ کئی سبھی مفکرین ٹھیک یہی دلیل ذکر کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ قرآن پاک میں ایک سو چودہ جگہ عقیدہ تثلیث کا بیان ہے حالانکہ اللہ اسم ذات ہے رُحمن ورحیم اسم ذات کے صفاتی نام ہیں۔ ارشاد ربانی ہے وَلِلّٰهِ الْاَسْمَاءُ الْحُسْنٰی فَاَدْعُوْهُ بِهَا (الاعراف آیت ۱۸۰) اہل اسلام کے نزدیک اللہ جل جلالہ کی صفات کوئی مجسم مخلوق جو ہر اقسام یا شخص نہیں۔ اسی طرح صفات الہی نام اسکی صفات ذات ہیں نہ غیر ذات ہیں بلکہ لازم ذات ہیں۔ صفات الہی ذات الہی کا عین نہیں کیونکہ صفت موصوف کا عین نہیں ہوتی۔ لہذا اگر کوئی شخص یہ کہے کہ میرا معبود اور میرا خالق اور میرا رازق اللہ کی صفت علم یا صفت قدرت ہے اور میں اللہ کا الٰہی اس ”صفت“ کی پرستش کرتا ہوں تو یہ باطل ہے ہاں اگر یہ کہے کہ میرا معبود علم اور قدرت ہے جسکی صفت علم اور قدرت ہے تو یہ صحیح اور درست ہے۔ اسی طرح اگر کوئی دعائیں یہ کہے یا حیات یا علم یا تریقین یا تخلیق تو جان نہیں بلکہ صحیح یوں ہے یا حسنی یا حسینی یا رزق یا خالق معلوم ہوا کہ اللہ کی صفات اسکا عین نہیں لیکن غیر بھی نہیں کہ اس سے جدا اور علیحدہ ہو سکیں کیونکہ غیر ہونے کا معنی یہ ہے کہ ایک غیر کے فنا اور عدم کی صورت میں دوسرے غیر کا وجود اور بقاء جائز ہو اور یہ معنی حق تعالیٰ میں درست نہیں اس لئے کہ خدا تعالیٰ اور اسکی صفات جدا جدا چیزیں نہیں۔ معلوم ہوا کہ صفات خداوندی خدا تعالیٰ کا غیر نہیں بلکہ الٰہی ذات کیلئے ایسی لازم ہیں کہ ان صفات کا ذات سے جدا ہونا ناممکن اور محال ہے جیسے چار کے لئے زوجیت اور پانچ کیلئے فردیت لازم ہے مگر اسکا عین نہیں چار کا مفہوم علیحدہ ہے اور زوجیت کا مفہوم علیحدہ ہے۔ مگر زوجیت چار کی نفس مابیت کیلئے ایسی لازم ہے کہ نہ ذہن میں اس سے جدا ہو سکتی ہے اور نہ خارج میں۔ اسی طرح علم علم کا عین تو نہیں مگر اس سے جدا اور علیحدہ بھی نہیں ہو سکتا۔ محسوسات میں اسکی مثال سورج سے دی جا سکتی ہے کہ روشنی کو نہ آفتاب کا عین کہہ سکتے ہیں نہ غیر کہہ سکتے ہیں بلکہ نور و ضیاء اُسکے لئے اس طرح لازم ہے کہ آفتاب کا بغیر نور کے نہ ذہن میں تصور آ سکتا ہے نہ خارجی طور پر ایسا ممکن ہے۔ آفتاب طلوع کے وقت سُرخ اور بے شعاع نظر آتا ہے نصف النہار کے وقت سفید اور با شعاع ہو جاتا ہے غروب کے وقت زرد ہو جاتا ہے مگر ان سب صورتوں میں یہی کہا جاتا ہے کہ آفتاب کو دیکھا۔ جس جس طرح آفتاب کا ایک ہونے کے باوجود مختلف رنگوں میں جلوہ گر ہونا اور طرح طرح سے تحقیقات دکھانا اسکی وحدت کے معناتی ٹھیک اسی طرح خداے عزوجل کا ایک ذات ہونے کے باوجود مختلف صفات اور متعدد کمالات میں جلوہ گر ہونا اسکی وحدت کے معناتی نہیں یہ بات طے شدہ ہے کہ ذات الٰہی مجسم نہیں ہو سکتی اور اس جہان میں اسکی ربیت و زیارت ہونا ناممکن ہے۔ حضرت مسیح علیہ السلام فرماتے ہیں ”خدا کو کسی نے بھی نہیں دیکھا“ (یوحنا باب ۱ آیت ۱۸ نیز یوحنا باب ۵ آیت ۳۷ یوحنا کا پہلا خط باب ۳ آیت ۱۲)

وَمَلَايِكِهِ وَرُسُلِهِ وَجِبْرِيلَ وَمِيكَلَ فَإِنَّ اللَّهَ عَدُوٌّ لِلْكَافِرِينَ (۱) ایسی آیات توریت اور قرآن مجید میں بہت ہیں۔ (۲) ان سے یہودی اور اہل اسلام مسیحیوں والا مفہوم نہیں سمجھتے (۳)

(۱) سورہ بقرہ کی آیت ۹۸ ہے۔ یہود کہتے تھے کہ ”جبریل فرشتہ اس نبی کے پاس وحی لاتا ہے اور وہ ہمارا دشمن ہے۔ ہمارے اگلے بچوں کو اس سے بہت تکفیس پہنچیں۔“ اگر جبریل کے بدلے اور فرشتہ وحی لائے تو ہم محمد پر ایمان لائیں، اس پر اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ فرشتے جو کچھ کہتے ہیں اللہ کے حکم سے کرتے ہیں اپنی طرف سے کچھ نہیں کرتے (لَا يَعْصُونَ اللَّهَ مَا أَمَرَهُمْ وَيَتَقَلَّبُونَ فِي خِلَافَتِهِمْ)۔ (التحریم آیت ۶) جو انکا دشمن ہے اللہ بے شک انکا دشمن ہے۔ دیکھئے! اس آیت میں پہلے ”ملائکہ“ کا لفظ آیا ہے جس میں تمام فرشتوں کیساتھ حضرت جبریل و میکائیل بھی شامل ہیں لیکن اسکے باوجود انکی عظمت شان کو ظاہر کرنے کیلئے علیحدہ اسم وضع کر لائے گئے ہیں۔ اسی طرح دوم جملہ فرشتہ ”اللہ“ آیا ہے۔

(۲) جن میں اللہ تعالیٰ کیلئے اسم ذات یا اسم صفت کا تکرار آیا ہے۔ انکے علاوہ بہت سی آیات ہیں جن میں اللہ تعالیٰ کیلئے جمع شکلم کا صیغہ استعمال ہوا ہے لیکن آج تک کسی عرب نے دعویٰ نہیں کیا کہ قرآن کی آیتوں سے ایک سے زائد خدا ہیں کیونکہ جمع کا صیغہ تعظیم و احترام کیلئے بکثرت استعمال ہوتا ہے اور شاہد عباراتوں میں تو اسکا رواج عام ہے۔ جب قرآن کریم تثلیث کا کلمے طور پر مخالف ہے تو یہ صیغہ جمع حقیقی معنوں پر محمول نہ ہوگا۔

(۳) جیسا کہ ایک مسیحی علامہ ”فلسفہ تثلیث“ کو سمجھاتے ہوئے کلیر افشانی کرتے ہیں ”عہد حقیق میں ایک خدا تعالیٰ کیلئے صیغہ واحد استعمال ہوا ہے لیکن بعض اوقات صیغہ جمع بھی آتا ہے یہ صیغہ جمع تعظیمی نہیں کیونکہ خدا خود اپنی تعظیم نہیں کرتا“ (قاموس الکتاب، ص ۲۳۳) یہ اس پادری موصوف کی ذاتی منہج ہے دنیا کی ہر زبان و معاشرہ میں ہندے تو اپنی تعظیم کیلئے ”ہم ہم“ کی رٹ لگا سکتے ہیں پولوں اپنے آپکو عزت دیتے ہوئے صیغہ جمع استعمال کر سکتے ہیں باری تعالیٰ شانہ اپنی تعظیم نہیں کر سکتے۔ دوسری بات یہ ہے کہ اگر جمع شکلم کے صیغہ کو حقیقی معنی پر ہی محمول کرنا ہے تو ان واحد شکلم کے صیغوں کو کیا کہا جائیگا جو پوری بائبل میں پھیلے ہوئے ہیں وہاں حقیقی معنی کیوں مراد نہیں؟ اگر کہا جائے کہ باپ بیٹا اور روح القدس تینوں ملکر ایک ہیں اس لئے ان پر واحد شکلم کے صیغہ کا اطلاق درست ہے تو ہم جواباً عرض کریں گے کہ جب وہ ایک ہیں تو ان پر جمع شکلم کا اطلاق درست نہ ہونا چاہئے یہ تو قطعی طور پر ناممکن ہے کہ ایک ذات پر جمع شکلم کا صیغہ بھی بطور حقیقت بولا جائے اور واحد شکلم کا صیغہ بھی حقیقت بولا جائے۔ یہ بھی دیکھئے کہ آج تک کسی یہودی نے اس صیغہ جمع سے جمع عددی اور تعدد و ذات خداوندی مراد نہیں لیا۔ خود انہیں پادری صاحب نے آگے چل کر لکھا ہے ”اگر اس عقیدے کو عہد حقیق کے توحید پرستی کے پس منظر میں دیکھا جائے تو کفر نظر آتا ہے اور کفر یہودی یہی نظر یہ رہکتے تھے“ (قاموس الکتاب، ص ۲۳۵) اور کیتھولک انسائیکلو پیڈیا کا اعتراف ہے

The doctrine of the Holy Trinity is not taught in the O.T.

(The New Catholic Encyclopaedia, vol. 14, p. 306.)

”تثلیث مقدس کا نظریہ عہد نامہ قدیم میں نہیں سکھایا گیا“

بہر حال تثلیث کا عقیدہ رکھنے والے محض باپ و دادا کی اندھی تقلید میں ایک محال اور عقلاً ناممکن چیز کو واجب الاعتقاد بتاتے ہیں جیسا کہ رومن کیسٹھولک والے عشاء ربانی میں ایک بالکل خلاف دلیل چیز کو واجب الاعتقاد بتاتے ہیں۔ عشاء ربانی میں ہر سال نئی تیار ہو کر آنے والی لاکھوں من شراب کے بارے میں عقیدہ رکھتے ہیں کہ یہ حقیقی طور پر مسیح کا بدن اور خون بن جاتے ہیں پھر انکو معبود جان کر سجدہ کرتے ہیں حالانکہ انکے عقلاء جانتے ہیں کہ یہ کیا ہے۔

تثلیث کھلا شرک ہے:

یہ عقیدہ تثلیث ایسا ہے کہ کسی طرح شرک سے خالی نہیں نکلتا اس لئے اہل اسلام اس عقیدہ کو شرک کہتے ہیں اور اس کا اعتقاد رکھنے والے کو شرک بتلاتے ہیں گو وہ ظاہر میں اقرار تو حید بھی کرتا ہے۔ قدیم سے اسکو نجافین اور موافقین نے ریک سمجھا ہے اور انکار کیا ہے۔ مخالفین میں سے بعض کا قول سنئے! امام رازی تفسیر کبیر میں آیت قرآنی يَا اَهْلَ الْكِتَابِ لَا تَغْلُوا فِي دِينِكُمْ (۱) کے ذیل میں لکھتے ہیں ”واعلم ان مذهب النصارى مجهول جداً“ (۲) پھر اسی آیت کے تحت لکھتے ہیں ”وبالجملة لانرى مذهباً فى الدنيا اشقر كاكبة وبعداً من العقل من مذهب النصارى“ (۳) پھر آیت قرآنی لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا اِنَّ اللّهَ ثَالِثُ ثَلَاثَةٍ (۴) کے ذیل میں فرماتے ہیں ”انرى فى الدنيا مقالة اشدة فساداً واطهر بطلاناً من مقالة النصارى“ (۵) موافقین کا حال اوپر گزرا کہ اکثر یونانی حکماء مشرقی فلاسفہ انگریز جرمن علماء اور مغربی دانشوروں نے مسیحی ہونے کے باوجود اس عقیدہ سے انکار کیا۔ مصدر مشرق کے ممالک کے

(۱) یہ سورۃ النساء کی آیت اے ہے اسی کی تفسیر کے تحت امام رازی کا یہ نوٹ ملاحظہ فرمائیے!

(۲) ”خوب جان لیجئے! مسیحائیوں کا مذہب انتہائی بے دلیل ہے“

(۳) ”ہم نے دنیا میں نصاریٰ سے زیادہ کفر و اور بعید از عقل مذہب کسی کا نہیں دیکھا“

(۴) یہ سورۃ المائدہ کی آیت ۷۳ ہے اسی کی تفسیر کے تحت امام رازی کا یہ قول موجود ہے۔

(۵) ”دنیا میں کوئی بات عیسائیوں کی بات سے زیادہ شدید الفساد اور ظاہر البطلان نہیں! انکا مذہب سب سے زیادہ

اکثر مسیحیوں نے انکی پیروی کی ہے۔ اب بھی اکثر مسیحی جو علوم جدیدہ سے حصہ رکھتے ہیں وہ مسئلہ تثلیث کو ”اجتہادی“ سمجھتے ہیں کہ یہ حضرت مسیح علیہ السلام کی منصوصات میں سے نہیں ہے۔ (۱) انصاف کی بات یہی ہے کہ ایک فانی آدمی جسکا اپنا گہنا موتنا بھی اپنے اختیار میں نہیں اسے کیسے خدا جانا جائے اور اسکی الوہیت کیلئے دیکھنا تاویلات گھڑی جائیں؟

شرک کی سزا بائبل کی زد سے:

بلکہ جو شخص دعویٰ الوہیت کرے اور اس کیلئے بڑے بڑے معجزات بھی دکھا دے تب بھی عقلی و فنی طور پر اسکا انکار کرنا واجب ہے اور وہ شخص واجب القتل ہے۔ عقلاً تو خوب ظاہر ہے اور نقل اس لئے کہ استثناء باب ۱۳ کے شروع میں ہے ”اگر تیرے درمیان کوئی نبی یا خواب دیکھنے والا ظاہر ہوا اور تجھ کو کسی نشان یا عجیب بات کی خبر دے اور وہ نشان یا عجیب بات جسکی اس نے تجھ کو خبر دی (۱) انہوں نے تو ہمیشہ خالص توحید خداوندی کا درس دیا تثلیث کا نام تک نہیں لیا چنانچہ ایک جگہ اٹکا حججیرانہ وعدہ اس طرح مذکور ہے ”اور فقہیوں میں سے ایک نے انکو بھٹ کرتے سن کر جان لیا کہ اس نے انکو خوب جواب دیا ہے۔ وہ پاس آیا اور اس سے پوچھا کہ سب حکموں میں اول کون سا ہے؟۔ یسوع نے جواب دیا کہ اول یہ ہے اے اسرائیل سن۔ خداوند ہمارا خدا ایک ہی خداوند ہے۔ تو خداوند اپنے خدا سے اپنے سارے دل اور اپنی ساری جان اور اپنی عبادی عقل اور اپنی ساری طاقت سے محبت رکھ۔ دوسرا یہ ہے کہ تو اپنے پروردگار سے اپنے برابر محبت رکھ۔ ان سے بڑا اور کوئی حکم نہیں۔ فقہ نے اس سے کہا اے امتداد بہت خوب! تو نے سچ کہا کہ وہ ایک ہی ہے اور اسکے سوا اور کوئی نہیں۔ اور اس سے سارے دل اور ساری عقل اور ساری طاقت سے محبت رکھنا اور اپنے پروردگار سے اپنے برابر محبت رکھنا سب فتنہ فتنوں اور ذبیحوں سے بڑھ کر ہے۔ جب یسوع نے دیکھا کہ اس نے داناتی سے جواب دیا تو اس سے کہا تو خدا کی بادشاہی سے دور نہیں“ (مرقس باب ۱۲ آیت ۲۸-۳۴) اس مکالمہ میں مسائل ایک یہودی فقیہ ہے جو نہ تو الوہیت میں کسی اقنوم کا قائل ہے۔ نہ وہ اللہ تعالیٰ کیساتھ روح القدس یا بیٹے کی شمولیت کا قائل ہے نہ وہ تثلیث کے لفظ و عقیدہ سے آشنا ہے حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے اسکے سوال پر تثلیث کی تیسری نہیں سمجھائی۔ انہوں نے یہ نہیں فرمایا کہ باپ کا ل خدا ہے بیٹا کا ل خدا ہے روح پاک کا ل خدا ہے اور سب ملکر ”ایک“ خدا ہے۔ بلکہ یہ فرمایا ”اے اسرائیل سن۔ خداوند ہمارا خدا ایک ہی خداوند ہے۔“ یہودی فقیہ نے توحید بلا تثلیث کو سنا اور سچ جانا جس کی وجہ سے حضرت مسیح علیہ السلام انکی داناتی پر داد دیتے ہیں۔ اسی عقیدہ کو کجبات کیلئے کافی قرار دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ”تو خدا کی بادشاہی سے دور نہیں“ جنت تیرا مکان نہ اور خدا کی رضا تیری منزل ہے۔

واقع میں آئے اور وہ تجھ سے کہے کہ آہم اور معبودوں کی جن سے تو واقف نہیں پیروی کر کے انکی پوجا کریں۔ تو تو ہرگز اس نبی یا خواب دیکھنے والے کی بات کو نہ مننا کیونکہ خداوند تمہارا خدا تم کو آزمایگا تاکہ جان لے کہ تم خداوند اپنے خدا سے اپنے سارے دل اور اپنی ساری جان سے محبت رکھتے ہو یا نہیں..... وہ نبی یا خواب دیکھنے والا قتل کیا جائے الخ“ آخری آیت ۵ عربی ترجمہ یوں ہے ”وَاللّٰثِلّٰثِ الْمَدْعٰی لِلنَّبِیَّةِ وَالْحَکِّمِ فَلِیَقْتُلْ لِمَا یَقُولُ الْمَحَالُ عَلٰی اللّٰهِ رَبِّکُمْ“ یعنی یہ نبوت اور خواب کا کوئی عیدار مارا جائے کیونکہ وہ تمہارے پروردگار اللہ پر ایک محال بات بولتا ہے الخ۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ جو شخص کسی حادث و فانی کو معبود بتلائے اسے جھوٹا سمجھو بلکہ مار ڈالو کیونکہ وہ ایک ناممکن چیز کا دعویٰ کرتا ہے اور عباداً باللہ اگر حضرت مسیح علیہ السلام نے دعویٰ خدائی کیا ہوتا تو پھر یہود انکے قتل میں کیوں ملزم ٹھہرے کیونکہ یہ حکم تو تورات سے ثابت ہے جیسا کہ وہ خود بھی یہی عذر کرتے ہیں (۱)

ایک مسیحی تاویل کا جواب:

اگر کہیں کہ ہم مسیح کو وہی خدا سمجھتے ہیں جو آسمان و زمین کا خالق ہے نہ کہ اور۔ اے مسیحی حضرات! ہندو لوگ بھی رامائن اور کہنیا کو اسی معنی میں خدا جانتے ہیں۔ پھر کیا وجہ ہے کہ کہ حضرت مریم کے صاحبزادہ کو خدا اور معبود ماننا ضروری ہو اور کوسلیا اور دیو کے بیٹوں کو خدا سمجھنا شرک ہو؟ عیسائی حضرات موصد و خدا پرست کہلاتے ہیں اور ہندو مشرک و بت پرست قرار دیے جاتے ہیں؟ متی باب ۲۳ آیت ۲۳ میں ہے ”کیونکہ جھوٹے مسیح اور جھوٹے نبی اٹھ کھڑے ہوں گے اور ایسے بڑے نشان اور عجیب کام دکھائیں گے کہ اگر ممکن ہو تو ہر گزیدوں کو بھی گمراہ کر لیں۔ دیکھو میں نے پہلے ہی تم سے کہہ دیا ہے۔ پس اگر وہ تم سے کہیں کہ دیکھو وہ بیابان میں ہے تو باہر نہ جانا یا دیکھو وہ کوٹھریوں

(۱) اور کہتے ہیں کہ ہم نے یسوع کو دعویٰ الوہیت کی وجہ سے نبی و مکر قتل کیا چنانچہ یوحنا باب ۱۰ آیت ۳۰ میں ہے ”یہودیوں نے اُسے سنگسار کرنے کیلئے پھر پتھر اٹھائے۔ یسوع نے انہیں جواب دیا کہ میں نے تم کو باپ کی طرف سے بہتر سے اچھے کام دکھائے ہیں۔ ان میں سے کس کام کے سبب سے مجھے سنگسار کرتے ہو؟ یہودیوں نے اُسے جواب دیا کہ اچھے کام کے سبب سے نہیں بلکہ کفر کے سبب سے تجھے سنگسار کرتے ہیں اور اس لئے کہ تو آدمی ہو کر اپنے آپکو خدا مانا ہے“

میں ہے تو یقین نہ کرنا، اٹلی (۱) جناب پولوس مسیح کا ذب یعنی دجال کے متعلق تھسلونیکوں کے نام دوسرا خط باب ۲ آیت ۹ ترجمہ فارسی مطبوعہ ۱۸۲۸ء ۱۸۳۱ء میں یوں لکھتے ہیں ”و ظہور ش از عمل شیطان باہر قسم معجزہ و عجائب و غرائب کا ذب می باشد“ (۲) دیکھئے! حضرت مسیح علیہ السلام اس دجال کو بھی جھوٹا بتلاتے ہیں جو آئندہ زمانہ میں آئیگا، مسیح کہلائیگا اور یہودی اسکو مانیں گے۔ ہم اسکے کا ذب ہونے کی ایک یہ وجہ بھی جانتے ہیں کہ وہ خدائی کا دعویٰ کریگا پس حکم توریت جھوٹا اور واجب القتل ہے۔ اگر یہی وجہ مسیحیوں کے نزدیک بھی ہو تو بہت اچھا ہے۔ لیکن انہیں چاہیئے کہ عقیدہ تثلیث سے توبہ کریں ورنہ جب دونوں مسیح صاحب معجزات ٹھہرے اور دونوں نے الوہیت کا دعویٰ کیا اور ایک نے دوسرے کو جھوٹا بتلایا تو کیسے معلوم ہو کہ پہلا سچا ہے اور اسکے معجزات خدائے رحمن کی طرف سے ہیں دوسرا جھوٹا ہے اور اسکے معجزات شیطان کی طرف سے ہیں؟ جیسا کہ مسیحی علماء کہتے ہیں۔ یہ کیوں نہیں ہو سکتا کہ پہلا جھوٹا ہو اور دوسرا سچا؟ جیسا کہ یہود کہتے ہیں۔ دونوں میں کوئی فرق نہیں نکل سکتا۔ رہا تقدم و تاخر تو وہ سچے یا جھوٹے ہونے کا سبب نہیں بن سکتا کیونکہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے زمانہ کے بعد سے لیکر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے دور تک سینکڑوں نے جھوٹا دعویٰ نبوت کیا ہے۔ حق تو یہی ہے کہ تثلیث کا عقیدہ بالکل باطل ہے اور جناب مسیح علیہ السلام نے

(۱) اس سے معلوم ہوا کہ بڑے نشان اور عجیب کام دکھانا، معجزات یا خوارق عادت امور ظاہر کرنا تو کبھی نبوت کی دلیل بھی نہیں بن سکتے چہ جائیکہ الوہیت پر دلیل ہوں۔ حضرت مسیح علیہ السلام فرماتے ہیں کہ جھوٹے مسیح اور جھوٹے نبی بھی بڑے نشان اور عجیب کام دکھائیگے۔ یہ ارشاد مرقس باب ۱۳ آیت ۲۲ میں بھی آیا ہے بلکہ بائبل کے مطابق کسی شخص کا صاحب معجزات ہونا مؤمن ہونے کی بھی دلیل نہیں بن سکتا چنانچہ مسیحی باب ۷ آیت ۲۲ میں ہے ”اُس دن بہترے مجھ سے کہیں گے اے خداوند! اے خداوند! کیا ہم نے تیرے نام سے نبوت نہیں کی اور تیرے نام سے بدردحوں کو نہیں نکالا اور تیرے نام سے بہت سے معجزے نہیں دکھائے؟“ اُس وقت میں ان سے صاف کہہ دوں گا کہ میری کبھی تم سے واقفیت نہ تھی۔ اے بے کارو! میرے پاس سے چلے جاؤ۔ ملاحظہ فرمائیے! حضرت مسیح علیہ السلام ان نبوت کے دعویداروں کو بدکار اور دولہب ایمان سے بے بہرہ ارشاد فرماتے ہیں حالانکہ ان سے بدردحوں کا نکالنا اور دیگر بہت سے معجزات کا ظہور ہوا ہے۔ مسیحی حضرات کیلئے کیا جواز ہے کہ وہ معجزات عیسوی سے الوہیت مسیح ثابت کر سکیں؟ یہ تو دلیل نبوت و ایمان بھی نہیں بنتے۔

(۲) موجودہ اردو بائبل (کتاب مقدس) میں یہ آیت اس طرح ہے ”اور جسکی آمد شیطان کی تاثیر کے موافق ہر طرح کی جھوٹی قدرت اور نشانوں اور عجیب کاموں کیساتھ“ اس سے پتہ چلی آیت میں بھی ایسی نئے دین و دجال کے بارے میں بتایا گیا ہے۔

عروج آسمانی تک کہیں صاف لفظوں میں نہیں فرمایا کہ ”میں خدا ہوں“ (۱) بلکہ انانیت میں
 سینکڑوں جگہ انکی طرف انسان اور رسول خدا ہونے کی نسبت مذکور ہے۔ ان لوگوں کا اکثر استدلال
 (۱) انہوں نے ہمیشہ اللہ تعالیٰ کی وحدانیت کی دعوت دئی وہ خود خدا کہلاتا سوچ بھی نہیں سکتے چنانچہ اُنکے متعلق ایک واقعہ اس
 طرح آیا ہے اور جب وہ باہر نکل کر راہ میں جا رہا تھا تو ایک شخص دوڑتا ہوا اسکے پاس آیا اور اسکے آگے گھٹنے ٹیک کر اس سے
 پوچھنے لگا کہ اے نیک ستارہ میں کیا کروں کہ ہمیشگی زندگی کا وارث بنوں؟ یسوع نے اس سے کہا تو مجھے کیوں ٹیک کہتا ہے؟
 کوئی نیک نہیں مگر ایک یعنی خدا (مرقس باب ۱۰ آیت ۷) ”الوہا باب ۱۸ آیت ۱۸“ اللہ اکبر! تو مع عبدیت بندگی کی انتہاء
 دیکھئے کہ اپنے حق میں لفظ نیک و صالح (good) سننا بھی گوارا نہیں کرتے اور فرماتے ہیں کہ نیک کہلانے کے لائق تو خدا کی
 ذات ہے۔ ہر طرح کی تعریف کا استحقاق انکی حق کو ہے۔ خوب غور فرمائیے! جو شخص اپنے متعلق ”نیک“ کہلاتا پسند نہیں کرتا
 اور اسکو خدا کا حق قرار دیتا ہے وہ خود کو خدا کہلاتا کیسے گوارا کرے گا؟ جو انسان اپنے حقیقی لفظ good قبول نہیں کرتا وہ لفظ
 God کہنے کی کیسے اجازت دے سکتا ہے؟ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اپنی مدح میں ذرا سا لفظ بھی گوارا نہیں کرتے مہالہ تو دور کی
 بات ہے۔ انبیاء کرام علیہم السلام کا یہی مقام ہوتا ہے کہ وہ ہر تعریف کو تعریفوں والے خدا اللہ وحدہ لا شریک لہ کی طرف
 منسوب کرتے ہیں اور اپنے آپکو خدا کا بندہ ہونا قابلِ فخر اعزاز سمجھتے ہیں۔ قرآن عزیز کیا خوب فرماتا ہے لَسَٰمَٰنَٰسِبُكَفَ
 الْمَسِيْحُ اَنْ يُّعْبَدَ لِلّٰهِ وَلَا الْمَلٰٓئِكَةُ الْمُقَرَّبُوْنَ وَمَنْ يُّشْرِكْ بِعِلٰهِ عِبَادَتِهٖ وَيَسْتَكْبِرْ فَسَيَحْمِلْ حُرْمَتُ اللّٰهِ
 جَمِيعًا (النساء: آیت ۱۷۲) ”سبح (الطہ)“ نے کبھی اس بات کو عارض نہیں سمجھا کہ وہ اللہ کا بندہ ہو اور نہ مقرب ترین فرشتے
 اسکو اپنے لئے عارض سمجھتے ہیں۔ اگر کوئی اللہ کی بندگی کو اپنے لئے عارض سمجھتا ہے اور تکبر کرتا ہے تو ایک وقت آئے گا جب اللہ سب کو
 گھیر کر اپنے سامنے حاضر کرے گا ”دوسری جگہ انکی دعوت کا خلاصہ یوں بتایا گیا ہے لَقَدْ خَشَعْنَا لِلّٰهِ الَّذِيْنَ خَلَقْنَا اِنَّ اللّٰهَ لَھُوَ
 السَّمِیْعُ اِنَّ مَرۡيَمَ وَقَالَ الْمَسِيْحُ بَنِيۡۤ اِسْرَآئِیْلَ اعْبُدُوْا اللّٰهَ رَبَّنِیْ وَرَبَّکُمْ اِنَّہٗ مِنْ شَیْءٍ بِاللّٰهِ فَقَدْ حَرَّمَ اللّٰہُ عَلَیْہِ
 الْحِنۡةَ وَمَاۤؤۡةَ النَّارِ وَمَا لِلظَّٰلِمِیۡنَ مِنْ نَّصٰرٍ ۝ لَقَدْ خَشَعْنَا لِلّٰهِ الَّذِيْنَ خَلَقْنَا اِنَّ اللّٰهَ لَکَلِّ شَیْءٍ عَلِیْمٌ ۝ لَّمْ یَسْتَفْہِمْ اَعْمَآءٌ یَّقُوْلُوْنَ لَیْسَۤیۡنَ الْمَسٰحُ الَّذِیۡنَ کَفَرُوْۤا مِنْہُمْ عَذَابُ الِیۡمِ ۝ اَقْلَامُ یُنۡوِنُوْنَ اِلَی اللّٰہِ وَیَسْتَغْفِرُوۡۤنَہُ وَاللّٰہُ غَفُوْرٌ
 رَّحِیْمٌ ۝ (الصفہ آیت ۷۷ تا ۷۹) ”وہ لوگ بے شیعہ کافر ہیں جو کہتے ہیں کہ مریم کے بیٹے (عیسیٰ علیہ السلام) سچ خدا ہیں۔
 حالانکہ (خود) مسیح (یسوع) یہ کہا کرتے تھے کہ اے بنی اسرائیل خدا ہی کی عبادت کرو جو میرا بھی پروردگار ہے اور تمہارا
 بھی (اور جان رکھو کہ) جو شخص خدا کیساتھ شریک کرے گا خدا اس پر بہشت کو حرام کر دیگا اور اسکا ٹھکانا دوزخ ہے اور ظالموں کا
 کوئی مددگار نہیں۔ وہ لوگ (بھی) بھقیہ کافر ہیں جو اس بات کے قائل ہیں کہ خدا تین میں سے تیسرا ہے۔ حالانکہ اُس مسیود
 یکن کے سوا کوئی عبادت کے لائق نہیں۔ اگر یہ لوگ ایسے اقوال (و عقائد) سے باز نہیں آئیں گے تو ان میں جو کافر ہیں گے
 وہ تکلیف دینے والا عذاب پائیں گے۔ تو یہ کیوں خدا کے آگے تو نہیں کرتے اور اُس سے گناہوں کی معافی نہیں مانگتے اور
 خدا تو بخشنے والا مہربان ہے۔

آیات متشابہات کیساتھ ہے کہ یقیناً یہ بھی ان میں تاویل کے محتاج ہوتے ہیں۔ انکے اُن دلائل کی حیثیت و حالت ازلۃ الاولیاء باب دوم اور مقدمہ باب دوم سے ناظرین پر بخوبی کھل جاتی ہے وہاں دیکھ لیا جائے۔ (۱)

مسیحی قوم کا ایک بہت بڑا مغالطہ:

بعض حواریوں کے کلام میں لفظ ”خدا“ کا اطلاق جناب مسیح علیہ السلام کے حق میں آیا ہے اس سے دھوکا نہیں کھانا چاہیے کیونکہ کتب سماوی میں لفظ ”خدا“ اللہ الہ رب یہوواہ وغیرہ کا اطلاق فرشتہ مرشد استاد نیک آدمی آقا بلکہ عوام پر بھی ہوا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ایک مترجم ایک جگہ لفظ ”خدا“ اس کا ہم مثل لفظ (۲) لکھتا ہے اور دوسرا مترجم اُسی جگہ فرشتہ یا اسکے مانند کوئی اور لفظ (۳) تحریر کرتا ہے بلکہ ”محبت“ پر بھی لفظ ”خدا“ کا اطلاق ہوا ہے۔ شیطان مردود پر بھی لفظ ”خدا“ اور الہ العالم کا اطلاق کیا گیا ہے۔ اسکے بہت سے شواہد ازلۃ الاولیاء باب دوم کے مقدمہ میں امر پنجم کے تحت مذکور ہیں (۴) چند حوالے یہاں بھی لکھتا ہوں۔ (۵)

(۱) نیز اظہار الحق کا باب چہارم بھی اسی بحث کیلئے مختص ہے جسکی تیسری فصل میں نصاریٰ کے اُن دلائل پر گفتگو کی گئی ہے جن سے وہ یزعم خود حضرت مسیح علیہ السلام کی الوہیت ثابت کرتے ہیں۔

(۲) جیسے لفظ ”اللہ“ خداوند رب یہوواہ قذوس قادر مطلق حاکم تمام جہاں خدا و ایں جہاں وغیرہ۔

(۳) مثلاً استاد آقا راستباز آدمی مرشد بزرگ حاکم وغیرہ۔

(۴) اظہار الحق باب چہارم کے مقدمہ میں امر چہارم کے تحت بھی مذکور ہیں۔ بالکل سے قرآن حکم ج ۳ ص ۲۱۰ پر ملاحظہ فرمائیے۔

(۵) خلاصہ بحث یہ ہے کہ لفظ باری تعالیٰ کے دو قسم پر ہے۔ ۱۔ حقیقت ۲۔ مجاز۔ ایک لفظ کو جس معنی کیلئے وضع کیا گیا ہے اس میں مستعمل ہو تو یہ لفظ کا حقیقی استعمال ہے اسے ”حقیقت“ کہتے ہیں۔ اگر لفظ کو اپنے اصل معنی حقیقی موضوع میں استعمال نہ کیا جائے بلکہ کسی علاقہ و مناسبت کی وجہ سے دوسرے معنی کا قصد کیا جائے اور وہاں قرینہ موجود ہو جو معنی حقیقی کے مراد لینے سے مانع ہو تو اسے ”مجاز“ کہتے ہیں گویا لفظ اپنے اصل معنی سے تجاوز کر کے کہیں اور استعمال ہو گیا۔ (مجاز کی اقسام میں استعارہ مجاز مرسل مجاز مرکب مجاز عقلی وغیرہ داخل ہیں) مثال کے طور پر کوئی شخص کہے کہ ”میں نے شیر دیکھا“ تو یہاں شیر سے مراد ایک مخصوص و زندہ جنگلی جانور پیر نے پھاڑنے والا حیوان ہوگا کیونکہ شیر کا معنی حقیقی جس کیلئے لفظ شیر وضع ہوا یہی ہے۔ لیکن اگر کوئی شخص کہے کہ ”میں نے ایک شیر کو زبردست تیر اندازی کرتے ہوئے دیکھا“ (باقی اگلے صفحہ پر.....)

بائبل میں لفظ خدا خداوند وغیرہ کا غیر اللہ پر اطلاق:

(۱) پیدائش باب ۳ آیت ۵ کی عبارت عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۶۲۵ء میں اس طرح ہے ”وَنَكُونَانِ كَاللَّهُ“ ترجمہ عربی مطبوعہ ۱۸۱۱ء میں ہے ”وَنَكُونَانِ كَالْمَلَائِكَةِ“ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں ہے ”مانند خدا باشند“ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۵ء میں ہے ”خدا کی مانند ہو جاؤ گے“ دیکھئے! مترجم اول نے جس لفظ کا ترجمہ لفظ ”اللہ“ کیا تھا کیا اسی لفظ کا ترجمہ مترجم دوم نے ”ملائکہ“ کیا تھا کیا۔

..... تو یہاں شیر کا اصل معنی مراد لینا ممکن نہیں کیونکہ وہ باہر سے آئے ہوئے ہیں۔ یہ قرینہ ہے جو شیر کا حقیقی معنی (خصوصاً حیوان) مراد لینے سے مانع ہے۔ لہذا اخیر سے مراد ”بہادر انسان“ ہے جسکی شجاعت کی وجہ سے حکم نے اسکو شیر کہہ دیا ہے اور مراد یہ ہے کہ میں نے شیر کی طرح ایک بہادر انسان دیکھا جو تیر اندازی کر رہا تھا۔ اس تمہید کے بعد اصول یہ ہے کہ کلام کو حقیقی الوہی حقیقی معنوں پر محمول کیا جائے اور مجاز کا بلا وجہ وار کتاب نہ کیا جائے لیکن جہاں لفظی یا معنوی یا حالی قرائن موجود ہوں جو معنی حقیقی مراد لینے میں رکاوٹ ہوں بلکہ ایسے قرائن ہوں جو معنی مجازی کا کوئی درست استعمال ظاہر کر رہے ہوں تو ایسی صورت میں مجاز ہی مراد لیا جائیگا۔ مزید برآں اگر کسی کوئی قطعی دلیل موجود ہو جو معنی حقیقی مراد لینے سے مانع ہو تو اس صورت میں معنی مجازی کا مراد لینا واجب اور ضروری ہو جائیگا۔ بائبل مقدس میں مجاز اور معانی کا استعمال کچھ زیادہ ہی ہے۔ اس اصول کی روشنی میں ہم دیکھتے ہیں کہ بائبل کی بہت سی آیات (جو ظاہر ہے قطعی کجی جاتی ہیں) سے یہ ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ شکل و صورت، جسم و مکان سے پاک ہے۔ اس جہاں میں اللہ تعالیٰ کا دیکھنا محال ہے۔ انجیل یوحنا باب ۱۸ آیت ۱۸ باب ۵ آیت ۳۷ یوحنا کا پہلا خط باب ۲ آیت ۱۲ تھیمتھس کے نام پہلا خط باب ۶ آیت ۶ وغیرہ میں اسکی صراحت ہے۔ دوسری طرف بائبل میں آتا ہے کہ ”حب خداوند ابراہام کو نظر آیا اور اس سے کہا کہ میں خداؤ قادر ہوں“ (پیدائش باب ۱۲ آیت ۸) اور یعقوب نے یوسف سے کہا کہ خداؤ قادر مطلق مجھے لوز میں جو ملک کنعان میں ہے دکھائی دیا اور مجھے برکت دی“ (پیدائش باب ۴۸ آیت ۳) ”تو نے خدا اور آدمیوں کیساتھ زور آزمائی کی اور غالب ہوا“ (پیدائش باب ۳۲ آیت ۲۸) ”اور وہ اپنی توانائی کے قیام میں خدا سے کشمی لڑا“ (یوسف باب ۱۲ آیت ۳) اور اس طرح کی بے شمار آیات ہیں۔ ظاہر ہے کہ جب اس دنیا میں خدا کا دیکھنا محال ہے تو اس سے کشمی لڑنا کیسے ممکن ہے؟ اور اس کے مغلوب ہو جانے کا کیا معنی؟ یقیناً یہ نظر آنے والا دکھائی دینے والا برکت دینے والا خدا عز و جل کے علاوہ تھا جیسا کہ بعض جگہوں پر صراحت ہے کہ وہ فرشتہ تھا۔ الغرض بائبل میں لفظ اللہ خدا خداوند و رب قادر مطلق وغیرہ کا اطلاق فرشتوں انسانوں بزرگوں حاکموں شیطان بلکہ غیری شیعہ چیزوں پر ہوا ہے۔ ظاہر ہے کہ ان مقامات پر حقیقی معنی مراد لینا ممکن نہیں بائبل کی قطعی آیات بطور قرینہ حقیقت مراد ہونے سے مانع ہیں ہر جگہ جب موقع کوئی مجازی معنی مراد ہو گا اسی طرح اگر کہیں حضرت مسیح علیہ السلام کے حق میں لفظ خدا یا خداوند وغیرہ آگیا ہے تو اسے اساتذہ و مرشد و غیرہ کے معنی میں کیوں نہیں لے لیا جاتا جبکہ اسکے قرائن اور بھی زیادہ ہیں جیسا کہ آگے چل کر مصنف نے لکھا ہے۔

جبکہ تیسرے اور چوتھے مترجم نے لفظ ”خدا“ کیساتھ ترجمہ کیا۔ (۱)

(۲) پیدائش باب ۶ آیت ۲ عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۵ء میں ہے ”قری بنو اللہ بنات الناس هن حسنات اتخذوا لهم نساء“ عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۱۱ء میں ہے ”رای بنو الاشراف بنات العامة حسنا“ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں ہے ”فرزند ان خدا و ختر ان انسان را مشاہدہ کردند“ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۵ء میں ہے ”خدا کے بیٹوں نے آدمیوں کی بیٹیوں کو دیکھا“ دیکھئے! مترجم اول نے لفظ ”اللہ“ اور مترجم دوم نے لفظ ”اشراف“ لکھا ہے جبکہ تیسرے اور چوتھے مترجم نے لفظ ”خدا“ لکھا ہے حالانکہ یہ سب لوگ ایک ہی لفظ کا ترجمہ لکھ رہے ہیں۔

حضرت موسیٰ علیہ السلام پر لفظ اللہ اور خدا کا اطلاق:

(۳) خروج باب ۴ آیت ۶ عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۱۱ء میں اس طرح ہے ”انت له تكون استاذاً“ اردو ترجمہ میں ہے ”تو اس کیلئے خدا کی جگہ ہوگا“ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں ہے ”تو او را بجای خدا“ (۲)

(۱) موجودہ اردو بائبل (کتاب مقدس) میں عبارت اس طرح ہے ”اور تم خدا کی مانند نیک و بد کے جاننے والے بن جاؤ گے۔“

(۲) موجودہ اردو بائبل (کتاب مقدس) میں پوری عبارت اس طرح ہے ”اور وہ تیری طرف سے لوگوں سے باتیں کریگا اور وہ تیرا منہ بنے گا اور تو اس کیلئے گویا خدا ہوگا“ یہاں دراصل اس واقعہ کا بیان چل رہا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو نبی بنانا چاہا تو انہوں نے زبان کا عذر کیا کہ فصیح نہیں ہے، زک زک کر رہا ہوں۔ اس پر اللہ تعالیٰ نے تسلی دی اور فرمایا کہ انسان کا منہ کس نے بنایا؟ کون گونگایا، بہرا یا بنایا اندھا کرتا ہے؟ میں خداوند ہی سب کچھ کرتا ہوں سو تیری زبان کا وہ لیتا ہوں اور تجھے جو کہتا ہے سمجھا تا رہوگا۔ اسکے باوجود حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اللہ تعالیٰ کی منت کر کے معذرت کی کہ یہ پیغام رسالت کسی اور کے ہاتھ بھیج! میں اس عہدے سے مستعفی ہوتا ہوں (نعوذ باللہ) تب اللہ تعالیٰ کا قبر حضرت موسیٰ علیہ السلام پر بھیڑ کا (نعوذ باللہ) پھر اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ میں تیرے بھائی ہارون کو بھی چتا ہوں کہ وہ تیری طرف سے لوگوں کے سامنے بات کریگا وہ تیرا منہ اور زبان بنے گا اور تو اس کیلئے گویا خدا ہوگا۔ عربی بائبل (الکتاب المقدس) مطبوعہ دارالکتب المقدسہ فی الشرق الاوسط لبنان ۱۹۹۵ء میں آخری جملہ اس طرح ہے ”وانت تكون له كانك الله يوحى اليه“ دوسری عربی بائبل (مطبوعہ ادارہ خدا) میں آخری جملہ اس طرح ہے ”وانت تكون له الهاً“ (باقی اگلے صفحہ پر)

(۳) خروج باب ۴ آیت ۲۳ عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۶۲۵ء میں اس طرح ہے ”فلما کان موسیٰ فی الطریق تلقاه الرب الخ“ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں ہے ”و در راه جنین واقع شد کہ در منزل گاہ خداوند اور دریافت“ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۵ء میں ہے ”اور راہ میں منزل پر یوں ہوا کہ

..... انگریزی قاری تراجم بھی انکے مطابق ہیں۔ دیکھئے! یہاں حضرت موسیٰ علیہ السلام کے حق میں لفظ اللہ اور خدا کا اطلاق ہوا ہے اور فرمایا گیا ہے کہ ہارون میرا ملا ہوگا اور تو اس کا الہ اور خدا ہوگا۔ ظاہر ہے کہ یہاں خدا اور الہ کا لفظ حقیقی معنوں میں نہیں ہے اور نہ اس جگہ کسی نے اس سے حضرت موسیٰ علیہ السلام کی الوہیت پر استدلال کیا ہے بلکہ یہ لفظ مجازی طور پر استعارہ و مرشد و ہیرو اور ہما کے معنی میں آیا ہے۔ قارئین کرام! واقعہ کی دیگر جزئیات کا تجزیہ موجب طوالت ہوگا لہذا ہم اسے قلم زد کرتے ہیں تاہم اتنی بات تو بہت ہی واضح ہے کہ اگر کسی شخص پر خداوند کا قہر بھڑکے تو پھر وہ خدا کی سخاوت و مہماندگی کا فرض کیا انجام دے گا؟ وہ پشیمانی اور رسالت کے منصب کو کیا نبھائے گا؟ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی حیالات شان کے بارے میں تو ریت میں اس طرح آیا ہے ”اور اُس وقت سے اب تک نبی اسرائیل میں کوئی نبی موسیٰ کی مانند جس سے خدا نے رو برو باتیں کیں نہیں اٹھا“ (استثناء باب ۳۴ آیت ۱۰) حقیقت یہ ہے کہ خدا سے رو برو باتیں کرنے کی سعادت پانے والے لوگ خدا کے قہر و غضب کا تصور نہیں بنے کیونکہ اگر ایک شخص پر خدا کا قہر بھڑکے تو پھر وہ دوسروں کو خدا کی رحمت کا رستہ دکھائے گا۔ خدا کی رحمت و ہدایت کی راہ وہی دکھاتا ہے جس پر خدا نے پاک کی رحمت و شفقت کی مہم سلا و دھار بارش ہو اور اس کا دل کھلیات الہی کا مرکز رہے۔ بلاشبہ انبیاء کرام علیہم السلام کی یہی شان ہوتی ہے کہ وہ پاک طینت ہوتے ہیں انکا خیر جنت کی مٹی سے لیا جاتا ہے انہیں ہر وقت تخلیقات حق کا مشاہدہ رہتا ہے خدا خود انکے چکر چلاتا ہے۔ قرآن کریم اس واقعہ کو یوں ذکر کرتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت موسیٰ علیہ السلام سے فرمایا کہ فرعون کے پاس جاؤ کیونکہ وہ بہت سرکش ہو چکا ہے حضرت موسیٰ علیہ السلام نے عرض کیا اے میرے پروردگار میرا سینہ کھول دیجئے دعوت کا یہ کام میرے لئے آسان فرما دیجئے میری زبان کی لہر کھول دیجئے تاکہ لوگ میری بات سمجھ سکیں میرے گھر والوں میں سے میرے بھائی ہارون کو میرا معاون بنا کر میری کسر مضبوط کر دیجئے۔ ایک ایک ہوتا ہے دو کیا رہتے ہیں ہم دونوں مل کر آپ کا خوب ذکر و تبلیغ کرینگے میں بات کرونگا وہ میری تائید کرینگے اللہ تعالیٰ نے فوراً ہی انکی دعا کو شرف قبول بخشا اور حضرت ہارون علیہ السلام بھی ثبوت سے سرفراز کر دیے گئے بلاشبہ کوئی بھائی اپنے بھائی کیلئے اس سے بہتر منصب کی دعا نہیں کر سکتا۔ (تفصیل کیلئے سورہ طہ آیت ۲۴ کے تحت قرآنی تفاسیر کی طرف مراجعت کیجئے) مگر محرف تو ریت نے خدا کے سفراء کرام انبیاء و اعلام اور مذہبی پیشواؤں کو جو ”عزت“ دی ہے اسکا کیا کہنا کبھی بتائی ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے جان بوجھ کر ایک مصری کو قتل کر کے اُسے ریت میں چھپا دیا (خروج باب ۲ آیت ۱۱) کبھی بتائی ہے کہ حضرت موسیٰ اور ہارون علیہما السلام نے اللہ تعالیٰ کی تقدیس مذکی اور خطاب کا شکار ہونے (گنتی باب ۲۰ آیت ۱۲) (استثناء باب ۳۲ آیت ۵۰) کبھی بتائی ہے کہ حضرت ہارون علیہ السلام نے چھڑے کی پوجا شروع کر دی (خروج باب ۳۲

یہ وہاں اُسے ملائح“ عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۱۱ء میں ہے ”فلما کان فی الطريق فجاء ولده ملائح اللہ“ یعنی جس وقت موسیٰ راہ میں تھا اچانک اسکے بیٹے کے پاس فرشتہ آیا (۱) دیکھئے! جس لفظ کا ترجمہ پہلے مترجمین نے لفظ رب یا خداوند یا یہواہ کیا تھا کیا مترجم عربی بائبل ۱۸۱۱ء نے اسکو فرشتہ کیا تھا ترجمہ کیا (۲) اگر چہ اسکے ترجمہ میں کچھ اور بھی تفاوت موجود ہے۔ (۳)

(۵) خروج باب ۷ آیت ۱۷ عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۶۲۵ء میں اس طرح ہے ”قد جعلتک الهاً لفرعون“ اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۱۱ء میں ہے ”قد جعلتک استاذاً لفرعون“ دیکھئے! ایک ہی لفظ کا ترجمہ ایک مترجم لفظ ”اللہ“ کیا تھا کرتا ہے اور دوسرا مترجم لفظ ”استاذ“ کیا تھا کرتا ہے (۳)

(۱) موجودہ اردو بائبل (کتاب مقدس) میں اس طرح ہے ”اور راست میں منزل پر خداوند اسے ملا“ بائبل میں یہاں ایک واقعہ کا مضمون چل رہا ہے کہ جب حضرت موسیٰ لفظ ”رب“ کو پیغام نبوت ملا تو وہ لوٹ کر اپنے سر (ولید نبوتی) کے پاس گئے اور اجازت لیکر اپنے بیوی بچوں کو لیے مصر روانہ ہوئے یہ مضمون بائبل یہ بتاتے ہیں کہ پیغام رسالت ملنے پر سب سے پہلے خود موسیٰ کو فرما دیا کہ اب تو میری بیوی بچوں کو لے کر چلا جا تاہم انکی بیوی صغورہ نے مخالفت کی۔ اس پر خدا موسیٰ سے ناراض ہوا اور بڑے غصہ میں راستہ میں منزل پر اسے ملا اور اسے شدید عتاب سے مار ڈالنے کی دھمکی دی (نعوذ باللہ) تب صغورہ نے ہادلی خواہش اپنے بیٹے کا غصہ کر کے اپنے خاوند کی جان بچائی اور اسے ”خونی دلہا“ کہا۔ صغورہ نے خداوند پر ایمان و اطاعت میں جو کمی دکھائی اس پر موسیٰ نے اسے اپنے دونوں بیٹوں کیا تھا اسکے باپ کے گھر بھیج دیا۔ (تفسیر ولیم میڈوئل ج ۱۲ تفسیر الکتاب مقدس ہیری، ج ۱ ص ۱۸۰)

(۲) حضرت موسیٰ علیہ السلام کو راستہ میں ٹھہرے ہوئے مقام پر جو ملا وہ کون تھا؟ بعض مترجمین نے اسے رب خداوند وغیرہ سے تعبیر کیا اور کسی مترجم نے اسے ”فرشتہ“ سے ترجمہ کیا ہے جس کا صاف مطلب ہے کہ اس فرشتے پر لفظ رب خداوند یہواہ بولا گیا ہے۔

(۳) پہلے تین تراجم یہ بتاتے ہیں کہ وہ خداوند (فرشتہ) حضرت موسیٰ علیہ السلام سے ملا اور انہیں مار ڈالنے کی دھمکی دی۔ چوتھے عربی ترجمہ سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ انکے بیٹے کے پاس آیا اور چاہا کہ اسے مار ڈالے۔

(۴) موجودہ عربی ترجمہ میں بھی یہی عبارت ہے۔ فارسی بائبل میں ہے ”بدین ترا بر فرعون خدا سافستہ ام“ اردو ترجمہ میں اس طرح ہے ”و کیل میں نے تجھے فرعون کیلئے گویا خدا ٹھہرایا“ غور فرمائیے! یہاں حضرت موسیٰ علیہ السلام کو فرعون کیلئے خدا اور ال کہا گیا ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ حقیقی معنوں پر محمول نہیں بلکہ اس سے مراد استاذ و معلم ہے جیسا کہ اردو ترجمہ نگاروں نے ”مگویا“ کے لفظ سے بھی یہی ظاہر کرنا چاہا ہے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام فرعون کے پاس اس لئے تشریف لائے تھے کہ اسے اللہ سبحانہ و تعالیٰ کی الوہیت کی طرف بلائیں نہ یہ کہ خود اس کیلئے الہ حقیقی بن بیٹھیں۔ (نعوذ باللہ)

فرشتہ پر لفظ خدا کا اطلاق:

(۶) تفسار باب ۱۳ آیت ۲۱ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۵ء میں اس طرح ہے ”اور یہواہ کا فرشتہ مانوح اور اسکی جوڑ کو پھر دکھائی نہ دیا۔ تب مانوح نے جانا کہ وہ یہواہ کا فرشتہ تھا۔ تب مانوح نے اپنی جوڑ سے کہا کہ ہم اب مرجا گئے کیونکہ ہم نے خدا کو دیکھا“ (۱) فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں آیت ۲۲ اس طرح ہے ”و مانوح نوبن خود را فرمود کہ البتہ ما خواہیم مُرد بسبب آنکہ خدائے را معائنہ کردیم“ (۲) اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۵ء میں اس طرح ہے ”و مانوح برنش گفت کہ البتہ مے میریم زیرا کہ خدا را نگران شدیم“ (۳) دیکھئے! اس باب کی آیت ۲۲ میں فرشتہ پر خدا کا اطلاق ہوا۔ (۳)

انسانوں اور حاکموں پر لفظ خدا کا اطلاق:

(۷) زبور ۸۲ آیت ۱ عربی ترجمہ میں اس طرح ہے ”قام اللہ فی مجمع الالہہ بدین الالہہ“ (۱) فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں ہے ”خدا در جماعت بزرگان ایستادہ است در میان حاکمان محاکمہ مے نماید“ (۲) اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۵ء میں ہے ”خدا ز بردستوں کے مجمع میں کھڑا“ (۱) موجودہ اردو بائبل (کتاب مقدس) کا ترجمہ اسکے مطابق ہے عبارت یوں ہے ”پر خداوند کا فرشتہ نہ پھر منوح کو دکھائی دیا نہ اسکی بیوی کو۔ تب منوح نے جانا کہ وہ خداوند کا فرشتہ تھا۔ اور منوح نے اپنی بیوی سے کہا کہ ہم اب ضرور مرجائیں گے کیونکہ ہم نے خدا کو دیکھا“ (عربی بائبل) (الکتاب المقدس) مطبوعہ لبنان ۱۹۹۵ء میں اس طرح ہے ”فعلم منوح من ذالک انه ملاک الرب فقال لامرأته سموت لاننا راينا الله“

(۲) موجودہ فارسی بائبل مطبوعہ کوریا ۱۹۸۷ء میں اس طرح ہے ”نہیں مانوح دانست کہ فرشتہ خداوند بود و مانوح برنش گفت البتہ خواہیم مُرد زیرا کہ خدا را دیدیم“ الغرض بائبل کی عبارت کا متن دونوں باتوں میں صریح ہے کہ وہ دکھائی دینے والا فرشتہ تھا اور اس پر لفظ اللہ اور خدا بولا گیا ہے۔

(۳) کیونکہ دیگر چیزوں کی یہ نسبت فرشتہ میں جلال خداوندی کا عکس زائد تر ہے اس وجہ سے اُس پر مجازاً لفظ خدا اور لفظ اللہ بولا گیا ہے۔

(۴) عربی بائبل مطبوعہ لبنان ۱۹۹۵ء میں اس طرح ہے ”اللہ فی مجلسہ الالہی فی وسط الالہہ یقضی“

(۵) موجودہ فارسی بائبل مطبوعہ ۱۹۸۷ء میں اس طرح ہے ”خدا در جماعت خدا ایستادہ است در میان خدا یان و اوری میکند“

ہے معبودوں کے درمیان وہ عدالت کرتا ہے“ (۱) دیکھئے! بزرگوں اور حاکموں پر لفظ الہہ اور معبودوں کا اطلاق ہوا ہے۔ (۲)

(۸) زبور ۸۲ آیت ۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۵ء میں ہے ”میں نے تو کہا کہ تم سب خدا ہو اور ہر ایک تم میں سے حق تعالیٰ کا فرزند ہے“ (۲) دو اور اردو ترجمے جو میرے پاس موجود ہیں اسکے موافق ہیں مگر ایک میں لفظ ”خدا“ کی جگہ ”الہ“ کا لفظ ہے اور اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۱۱ء بھی عبارت میں اول کے مطابق ہے مگر اس میں یہ آیت زبور ۸۱ میں واقع ہے۔ عربی ترجمہ میں یوں ہے ”انما قلت انتم آلہۃ“ یعنی میں نے کہا تم معبود ہو۔ زبور کی اسی آیت کی طرف جناب مسیح علیہ السلام کے اس قول میں اشارہ ہے جو یوحنا باب ۱۰ میں مذکور ہے جو آنجناب نے یہود کے جواب میں فرمایا تھا۔ عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۱۶ء میں آیت ۳۳ ہے ”فاجاب لهم يسوع اليس مكتوب فی ناموسکم انی قلت انکم آلہۃ“ (۴) فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۱۶ء ۱۸۲۸ء ۱۸۴۱ء میں آیت ۳۴ ہے ”عیسیٰ بآنها گفت آیا کہ در آئین شما نگارش نیافتہ است کہ من گفتم کہ شما خدا ہا ہستید“ (۵) اردو

(۱) موجودہ اردو بائبل میں اس طرح ہے ”خدا کی جماعت میں خدا موجود ہے۔ وہ انہوں کے درمیان عدالت کرتا ہے“ یہ سب تراجم مصنف کے دعویٰ پر صریح دلیل ہیں کہ بزرگوں اور حاکموں پر خدا یا ان کا لفظ بولا گیا ہے۔

(۲) جس طرح اللہ جل جلالہ کو قدرت تامہ اور اختیار کامل حاصل ہے اسی طرح ان بزرگوں کا بھی جو ان کے جملہ کسی درجے میں اختیار حاصل ہے گو وہ اختیار محدود ہی سہی اس لئے مجازی طور پر ان کے لئے یہ الفاظ بولے گئے ہیں۔ چنانچہ مفسرین بائبل بھی یہی کہتے ہیں ”انہیں الہ کہا گیا ہے کیونکہ وہ خدا کے نمائندے ہیں“ اس نے انہیں اپنے خادم مقرر کیا ہے تاکہ سماج میں انتظامی امور کو چلائیں۔ درحقیقت وہ ہماری طرح کے انسان ہیں لیکن اپنی حیثیت کے لحاظ سے وہ خداوند کی طرف سے مسیح کیے ہوئے ہیں۔ اگر وہ خدا کو شخص طور پر نہیں بھی جانتے تاہم عہدہ کے لحاظ سے وہ خدا کے نمائندے ہیں اس لئے انہیں یہاں الہ کے نام سے اعزاز دیا گیا ہے اس نام کا بیانیہ مطلب ہے ”زور آور“ (تفسیر ولیم میکڈونلڈ، ص ۲۹۶، مطبوعہ مسیحی اشاعت خانہ، فیروز پور، روڈ لاہور ۲۰۰۵ء)

(۳) موجودہ اردو بائبل میں بھی اسی طرح ہے ”میں نے کہا تھا کہ تم الہ ہو اور تم سب حق تعالیٰ کے فرزند ہو“ فارسی بائبل میں اس طرح ہے ”من گفتم کہ شما خدا ایند و جمیع شما فرزندان حضرت باطنی“

(۴) موجودہ عربی بائبل میں اس طرح ہے ”فقال لهم يسوع اما جاء لی شریعتکم انی اللہ قال: انتم آلہۃ“

(۵) فارسی بائبل میں اس طرح ہے ”عیسیٰ در جواب ایشان گفت آیا ورتو را نشانی شدہ است کہ من گفتم شما خدا یا ہا ہستید“

ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۰ء میں یوں ہے ”یسوع نے انہیں جواب دیا کیا تمہاری شریعت میں یہ نہیں لکھا ہے کہ میں نے کہا تم خدا ہو“ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۱۳ء اسکے مطابق ہے۔ دیکھئے! زبور اور انجیل کے ان تراجم کے مطابق لوگوں اور عوام پر لفظ خدا اور الہ بولا گیا ہے۔ (۱)

محبت پر لفظ خدا کا اطلاق

(۹) یوحنا کا پہلا عام خط باب ۴ آیت ۱۶۸ عربی ترجمہ مذکورہ میں ہے ”ومن لم یکن ودوداً فلم یعترف للہ لان اللہ محبة..... ونحن قد عرفنا وامننا بالمودۃ الی فینا ان اللہ هو محبة ومن حل فی المحبة فقد حل فی اللہ وقد حل اللہ فیہ“ اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۱۶ء میں اس طرح ہے ”لان اللہ هو المحبة..... فان اللہ هو المحبة“ فارسی ترجمہ مذکورہ میں ہے ”وآنکس کہ محبت ندارد خدا را شناخت از آنجا کہ خدا عین محبت است..... و مایافتہ ایم و قبول نموده ایم آن محبتی را کہ خدا بماء دارد و خدا خود محبت است بس آنکہ در محبت است در خدا است و خدا دروے است“ اردو ترجمہ مذکورہ میں اس طرح ہے ”جو کوئی محبت نہیں رکھتا وہ خدا کو نہیں جانتا کیونکہ خدا محبت ہے..... جو محبت خدا کو ہم سے ہے اسکو ہم جان گئے اور ہم نے اس پر اعتقاد کیا ہے۔ خدا محبت ہے وہ جو محبت میں رہتا ہے خدا میں رہتا ہے اور خدا اُس میں“ (۲) اردو ترجمہ

(۱) ظاہر ہے کہ یہاں زبور ۱۸۴ اور انجیل یوحنا باب ۱۰ میں جو انسانوں قاضیوں کا حوں پر لفظ خدا کا اطلاق ہوا ہے اور حضرت داؤد علیہ السلام نے لوگوں سے کہا ہے کہ ”تم سب الہ ہو“ تو یہ لفظ الہ و خدا کا استعمال حقیقی معنوں میں نہیں ہے بلکہ مجاز انیک و صالح کے معنی میں ہے اور مطلب یہ ہے کہ ”تم سب نیکو کار پرہیزگار ہو“ کیونکہ تقویٰ و صلاح نیکو کاری و راستبازی اللہ جل جلالہ کی شان کا مظہر ہے۔ متقی و صالح شخص کو دیکھ کر خدا یاد آتا ہے۔ عبارت کا سیاق و سباق بھی یہی بتاتا ہے کہ یہاں بنی اسرائیل کے قاضیوں کو انکی ذمہ داری اور فرض کی ادائیگی کا احساس دلایا گیا ہے۔ بائبل کے مفسر مسیحی ہنری اسی آیت کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں ”اُس نے انکو خدا کہا کیونکہ انکا تقرر خدا کی طرف سے ہے۔ اُس نے انکو اپنا نائب بنا کر مقرر کیا کہ لوگوں کے امن و امان کے محافظ ہوں۔ خدا نے اپنی کچھ عزت انکو عطا کی ہے اور انکو دنیا کے نظام سلطنت کو چلانے میں استعمال کرتا ہے“ (تفسیر الکتاب مقدس ہنری، ج ۲، ص ۲۰۲، مطبوعہ چرچ فاؤنڈیشن سیناراز، لاہور ۲۰۰۳ء)

(۲) موجودہ عربی فارسی اردو انگریزی تراجم الفاظ کے خفیف سے فرق کیساتھ انکے مطابق ہیں عربی میں ہے ”اللہ محبة“ فارسی میں ہے ”خدا محبت است“ اردو بائبل میں ہے ”خدا محبت ہے“ انگریزی تراجم میں ہے ”God is Love“۔

مطبوعہ ۱۸۴۰ء میں ہے ”خدا محبت ہے“ (آیت ۸) ”خدا محبت ہے“ (آیت ۱۶) دیکھئے! جناب یوحنا ”محبت“ پر لفظ اللہ اور خدا کا اطلاق کر رہے ہیں۔ (۱)

شیطان پر لفظ خدا اور اللہ کا اطلاق:

(۱۰) پوچھیں کرتھیوں کے نام دوسرے خط باب ۴ آیت ۳ میں لکھتے ہیں۔ عربی ترجمہ میں عبارت اس طرح ہے ”وان کان انجیلنا مستتر افا ناعما انکم عن الہا لکین الذین فیہم الہ العالم ہذا قلہ اعصی قلوب الکافرین لئلا یظہر لہم نور الانجیل الذی لمجد المسیح الذی ہو صبورہ اللہ“ عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۱۲ء میں آیت ۴ اس طرح ہے ”الذین طبق اللہ علی افتدتہم“ فارسی ترجمہ میں یہ عبارت اس طرح ہے ”واگر مژدہ مخفی ماند بر بالکان مخفی است۔ دانائی کہ خدائے اس جہاں فہم ہائے بے ایمان شاں را کور کرد و است کہ مبادا و شنائی مژدہ جلال مسیح کہ شبیہ خدا است برایشاں تاید“ (۲) اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۰۴ء میں آیت ۴ اس طرح ہے ”اس جہان کے رب نے انکے فہموں کو جو بے ایمان ہیں لندھا کر دیا ہے اے اللہ“ (۳) دیکھئے! آیت ۴ میں ”الہ العالم“ یا ”خدائے اس جہاں“ سے عیسائیوں کے نزدیک شیطان مراد ہے تاکہ

(۱) تمام قدیم و جدید تراجم مصنف کے دعویٰ پر مستحق دلیل ہیں۔ ظاہری بات ہے کہ یہ محتاج حاروی محبت کو خدا کہہ رہے ہیں تو یہ حقیقی معنوں میں نہیں ہے بلکہ مجاز ہے۔ محبت خدا کا وصف خاص ہے اسکی میرت اور خصوصی شان ہے گویا خدا محبت ہی محبت ہے اللہ تو بس پیاری ہی پیارا ہے۔ جو شخص محبت و رافت شفقت و رحم اور حسن اخلاق سے متصف ہے وہی خدا کو صحیح جانتا ہے اور اس میں قائم رہتا ہے۔ جو محبت و اخلاق نہیں رکھتا وہ خدا کو پورے طور پر نہیں جانتا۔ محبت کو خدائے مہربان کی ذات سے خاص تعلق ہے اسی خصوصیت کی وجہ سے مجازاً محبت کو خدا کہہ دیا گیا ہے۔ اگر محبت حقیقی معنوں میں خدا ہے پھر تو محبت کرنے والے کو کم از کم مستحق نجات ہونا چاہیئے حالانکہ مسیحیت کے نزدیک اگر کوئی شخص محبت ہی محبت ہو مسیحی اخلاق عظیمہ کر دار کا ایک ہو مگر حضرت مسیح علیہ السلام کے کفارہ و صلیب پر ایمان نہ لانے بہتیم نہ ملے تو اس کیلئے ابدی عذاب عین انصاف ہے۔

(۲) موجودہ عربی و فارسی تراجم الفاظ کے تھوڑے سے فرق کیساتھ انکے مطابق ہیں۔

(۳) موجودہ اردو بائبل (کتاب مقدس) میں بھی تقریباً اس طرح لکھا ہے ”اور اگر ہماری خوشخبری پر پردہ پڑا ہے تو ہلاک ہونے والوں ہی کے واسطے پڑا ہے۔ یعنی ان بے ایمانوں کے واسطے جنکی عقلوں کو اس جہان کے خدا نے اندھا کر دیا ہے تاکہ مسیح جو خدا کی صورت ہے انکے جلال کی خوشخبری کی روشنی ان پر نہ پڑے“

اسکی نسبت خدا کی طرف نہ ہو (۱) لہذا ان دونوں لفظوں کو شیطان پر بولا گیا۔

ایک شبہ کا ازالہ:

یہاں لفظ ”صورۃ اللہ“ باللفظ ”شبہ خدا“ حضرت مسیح علیہ السلام کے حق میں آیا ہے اس سے غلط فہمی میں نہیں پڑنا چاہیئے (۲) کیونکہ حضرت آدم علیہ السلام اور انکی اولاد کے حق میں ٹھیک یہی لفظ بولا گیا ہے۔ چنانچہ پیدائش باب ۱ آیت ۲۶-۲۷ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں اس طرح ہے ”و خدا گفت کہ انسان را بصورت خود موافق شبہ خود بسازم..... و خدا انسان را بصورت خود آفرید بصورت خدا اور آفرید ایشان را بفرمودہ آفرید“ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۵ء میں اس طرح ہے ”پھر خدا نے کہا کہ ہم آدمی کو اپنا شکل اور اپنی صورت بناتے ہیں..... تب خدا نے آدمی کو اپنی صورت بنایا۔ خدا کی صورت پر اسے پیدا کیا پھر اس نے فرمودہ بنایا“ عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۶۲۵ء میں ہے ”خلق الله الانسان كصورة كصورته كصورة الله خلقه“ (۳) پیدائش باب ۹ آیت ۶ فارسی ترجمہ کے مطابق اس طرح ہے ”ہر کہ خون انسان را بریزد خوش از انسان ریختہ شود زیرا کہ خدا انسان را بصورت خود ساختہ است“ (۴) اردو ترجمہ میں ہے ”اور جو کوئی انسان کا لہو بہائے اسکا لہو انسان ہی

(۱) مسیحی حضرات کہتے ہیں کہ اس آیت میں ایک شر اور برائی کو خدا کی طرف منسوب کیا گیا ہے لہذا ”ال العالم خدء این جہاں اس جہاں کے خدا“ سے مراد شیطان ہے چنانچہ عربی بائبل مطبوعہ لبنان ۱۹۹۵ء میں اسی آیت پر حاشیہ دیکر لکھا ہے ”هذا هو النص الوحيد الذي سمى الشيطان اله هذا العالم“ یاد رہے کہ شیطان کو دوسری جگہ ”سید هذا العالم“ یعنی ”دنیا کا سردار“ بھی کہا گیا ہے (یوحنا باب ۱۲ آیت ۳۱)

(۲) اور یہ نہیں سمجھنا چاہیئے کہ چونکہ حضرت مسیح علیہ السلام کی صورت اور خدا کی شبہ ہیں لہذا وہ انسان نہیں بلکہ خدا ہوتے۔

(۳) موجودہ عربی فارسی اردو انگریزی تراجم انکے مطابق ہیں۔ یہاں انسان و آدمی سے مراد حضرت آدم علیہ السلام ہیں کیونکہ پہلے انسان کی تخلیق کا ذکر ہے اور وہ حضرت آدم علیہ السلام ہیں چنانچہ فارسی بائبل مطبوعہ ۱۶۸۷ء کی عبارت یوں ہے ”و خدا گفت آدم را بصورت ما موافق شبہ ما بسازیم“

(۴) موجودہ فارسی ترجمہ تقریباً اسکے مطابق ہے۔ عربی ترجمہ مطبوعہ لبنان ۱۹۹۵ء میں اس طرح ہے ”من مفسك دم انسان مفسك الانسان دمه فعلى صورة الله صنع الله الانسان“ اردو بائبل (کتاب مقدس) میں اس طرح ہے ”جودہی کا خون کرے اسکا خون آدمی سے ہوگا کیونکہ خدا نے انسان کو اپنی صورت پر بنایا ہے“

بہائے کہ انسان خدا کی صورت پر ہی بنایا گیا ہے۔ اُنھی۔ پس صورت سے مراد صفت اور سیرت ہے۔ (۱)

(۱) بائبل کی مذکورہ عبارات میں کہا گیا ہے کہ ہم نے حضرت آدمؑ، حضرت عیسیٰؑ، حضرت انسان کو اپنی صورت و شبہ پر بنایا ہے اسکا یہ مطلب نہیں کہ خدا کی کوئی خاص جسمانی شکل ہے اور انسان کی شکل اسکی شکل ہے کیونکہ لیسن کسبطلہ عسیہ (الاشوری آیت ۱) بلکہ مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انسان میں اپنی صفات کاملہ کی ایک دھندلی سی جھلک رکھ دی ہے۔ علم قدرت حیات، حکمت جمیع، بصر ارادہ، غضب، رحم، سخاوت وغیرہ تمام صفات روحانی کی ناقص مثالیں اسکے اندر اللہ تعالیٰ نے ودیعت رکھی ہیں۔ قرآن کریم نے بھی اس مضمون کو اپنے خوبصورت پیرایہ بیان اور مجراۓ اسلوب بلاغت کیساتھ یوں ذکر کیا ہے اَنفَعَا الْاِنْسَانَ فِیْ اَحْسَنِ تَقْوِیْمٍ ثُمَّ رَدَدْنَاهُ اَسْفَلَ سَافِلِیْنَ (الجن آیت ۵۴) ”بے شک ہم نے انسان کو بڑے عمدہ انداز میں پیدا کیا پھر اسکی حالت کو پست سے پست تر کر دیا“ خلاصہً تقدیر یہ ہے کہ تین نوعیتوں بطور سنکھن اور بلند امین جیسے مقامات حیر کہ گواہ ہیں کہ ہم نے انسان کو سب سے اچھی صورت میں پیدا کیا ہے اور بہت ہی خوب شکل سانچے میں ڈھالا ہے۔ ایک انسان حسن تحقیق کا ایسا شاہکار ہے کہ اس میں دلائل فطرت کا ایک جہاں ہے سارے عالم میں جو چیزیں بکھری ہوئی ہیں وہ سب اسکے وجود میں جمع ہیں (ذی انفسکم افلا تبصرون) (الذاریات آیت ۲۱) اسکی جسمانی قوتوں اور چڑھتی ہوئی جوانی کی بہار قابل دیدہ ہوتی ہے۔ یہ اسکی ایک حالت ہوتی پھر اسکی مرضی کے بغیر اپنے آسمانی حکم سے اس حالت کو پلٹا اور بڑھاپے کی پست ترین حالت میں پہنچا دیا اسی طرح اللہ جل جلالہ بعد از موت دوبارہ پیدا کرنے پر قادر ہے۔ مگر اہل ایمان صالح الاعمال لوگ بڑھاپے و ضعف کے باوجود انجام کے اعتبار سے اچھے ہی رہتے ہیں بلکہ پہلے سے زیادہ انکی عزت بڑھ جاتی ہے انکے لئے دار آخرت میں ایک نئی زندگی اور نیک بدلہ ہے جسے اجر علیہ مسنون سے تعبیر فرمایا۔ دوسرے پہلو سے دیکھئے کہ اللہ تعالیٰ نے انسان میں کچھ ایسی قوتیں اور ظاہری و باطنی خوبیاں اسکے وجود و صفر میں جمع کر دی ہیں کہ اگر یہ اپنی صحیح فطرت پر ترقی کرے تو فرشتوں سے سبقت لے جائے بلکہ مجھ و ملائکہ بنے سعادت و سیادت کا بادشاہ ظہرے اور اشرف المخلوقات قرار پائے۔ اگر یہ اپنا فرض منصبی خدا کی بندگی کا وظیفہ انجام نہ دے تو پھر اس سے بدتر کوئی چیز نہیں یہ جانوروں کی طرح بلکہ ان سے بھی بڑھ کر گمراہ ہے اُولَئِكَ كَانَا لِنَعْمَ بَنٍ لِّمُصْرِفٍ (الاعراف آیت ۱۷۹) حیوانات میں تو تحصیل کمالات کی استعداد ہی نہ تھی مگر اس بد نصیب نے مصلحت کے باوجود حصول کمال کی کوشش نہ کی اور شیطان بن کر خبیثوں میں مل گیا یا اسکا اسفل السافلین درجہ ہے۔ مگر جو لوگ ایمان و عمل کی دولت رکھتے ہیں خالص توحید پر قائم رہتے ہیں تمام نبیوں پر ایمان لاتے ہیں اور آخری نبی ﷺ کا اتباع کرتے ہیں وہ اس سے مستثنیٰ ہیں کیونکہ انہوں نے اچھے کام کیے نظری و عملی قوتوں کو درست کیا۔ انکے لئے دار آخرت ہے جہاں انکو بادشاہوں کی طرح ہر نعمت میسر ہے۔ الغرض انسان روحانی و باطنی اعتبار سے بھی بہت اونچا ہے اور ظاہری و جسمانی اعتبار سے بھی اس سے زیادہ خوبصورت کوئی چیز نہیں۔ حسن انسانی کے حوالے سے تاریخ اسلامی میں ایک عجیب واقعہ منقول ہے۔ عیسیٰ بن موسیٰ ہاشمی جو عباسی خلیفہ ابو جعفر منصور کے دربار کے خاص لوگوں میں سے تھے اور بیوی سے بہت محبت رکھتے تھے ایک روز (باقی اگلے صفحہ پر.....)

پیٹ پر لفظ خدا اور الہ کا اطلاق:

(۱۱) بلکہ بے چارے شیطان کا بھی کیا ذکر لفظ خدا وغیرہ کا اطلاق تو غیر ذی عقل اور بے شعور چیزوں پر بھی ہوتا ہے۔ پولوس فلیپوں کے نام خط باب ۳ آیت ۱۹ میں لکھتے ہیں۔ عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۶۷۰ء ۱۶۲۱ء میں اس طرح ہے ”اولئک الذین بطونہم آلہتہم“ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۱۶ء ۱۸۲۸ء ۱۸۳۱ء میں اس طرح ہے ”خدا آئناہم حکم است“ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۰ء ۱۸۳۳ء میں ہے ”انکا خدا پیٹ ہے“ (۱) دیکھئے ایہاں ”پیٹ“ پر لفظ خدا اور الہ بولا گیا ہے۔ (۲)

.....چاندنی رات میں بیوی کیساتھ بیٹھے ہوئے بول اٹھے انت طالع فلا تاعی لم تکنی احسن من القصر یعنی تم پر تمین طلاق ہیں اگر تم چاند سے زیادہ حسین نہ ہو یہ کہتے ہی بیوی اٹھ کر پردہ میں چلی گئی کہ آپ نے مجھے طلاق دیدی بات ہنسی دل لگی کی تھی مگر اسلام میں طلاق کا حکم یہی ہے کہ کسی طرح بھی طلاق کا صریح لفظ بیوی کو کہہ دیا جائے تو طلاق ہو جاتی ہے خواہ ہنسی دل لگی ہی میں کہا جائے۔ عیسیٰ بن موسیٰ نے رات بڑی بے چینی سے گزاری۔ صبح کو خلیفہ وقت حضرت منصور کے پاس حاضر ہوئے اپنا قصہ سنایا اور اپنی پریشانی کا اظہار کیا۔ منصور نے شہر کے فقہاء اہل فتویٰ کو جمع کر کے سوال کیا سب نے ایک ہی جواب دیا کہ طلاق ہو گئی کیونکہ چاند سے زیادہ حسین ہونے کا کسی انسان کیلئے امکان ہی نہیں مگر ایک عالم جو امام ابوحنیفہ کے شاگردوں میں سے تھے خاموش بیٹھ رہے۔ منصور نے پوچھا کہ آپ کیوں خاموش ہیں؟ تب یہ بولے اور بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھ کر سورۃ التین تلاوت کی اور فرمایا کہ امیر المؤمنین اللہ تعالیٰ نے ہر انسان کا احسن تقویم میں ہونا بیان فرمادیا ہے کوئی شے اس سے زیادہ حسین نہیں۔ یہ سن کر سب علماء و فقہاء حیرت میں رہ گئے کوئی مخالفت نہیں کی اور منصور نے حکم دے دیا کہ طلاق نہیں ہوئی۔ (الجامع للاحكام القرآن، تفسیر الامام ابی عبد اللہ محمد بن احمد بن ابی بکر القرطبی المالکی)

(۱) موجودہ عربی فارسی اردو اور انگریزی تراجم انکے مطابق ہیں۔

(۲) ظاہر بات ہے کہ پیٹ کو خدا کہنا حقیقی معنوں میں نہیں ہے بلکہ مجاز ہے کہ ان لوگوں نے پیٹ اور اسکی خواہشات کو خدا بنا رکھا ہے۔ پرستش تو خدا کی ہونی چاہیئے اسی کے حکم پر چلنا چاہیئے مگر یہ لوگ پیٹ کے تقاضوں پر چلتے ہیں، پیسے کے بھاری ہیں، مردار دنیا کے طالب کئے ہیں چنانچہ قولہ بالا آیت کی پوری عبارت اس طرح ہے ”انکا انجام ہلاکت ہے۔ انکا خدا پیٹ ہے۔ وہ اپنی شرم کی باتوں پر فخر کرتے ہیں اور دنیا کی چیزوں کے خیال میں رہتے ہیں“ مفسر بائبل مٹھیو مہری لکھتا ہے ”انکا پیٹ انکا خدا ہے۔ انہیں اپنی نفسانی خواہشات کے سوا کسی بات کی فکر نہیں جس طرح نیک لوگ اپنے خدا کے حکموں کی بجا آوری کرتے ہیں اسی طرح بیٹا اپنی خواہشات ہر طرح کی بھوک کی بجا آوری کرتے ہیں“ (ج ۳، ص ۱۳۳۳) دوسرا مفسر ولیم میکڈونلڈ بھی یہی بات زیادہ وضاحت سے لکھتا ہے (ج ۵، ص ۵۵) بہر حال بطن پر لفظ الہ کا اطلاق حقیقی معنوں میں ممکن نہیں۔ کوئی شخص بھی اپنے پیٹ کی عبادت کرتے ہوئے جھک کر سجدہ نہیں کر سکتا۔ (باقی اگلے صفحہ پر.....)

لفظ ”ربی“ کا مطلب:

(۱۲) یوحنا باب آیت ۳۸ عربی ترجمہ میں یوں ہے ”فقال له ربی الذی تاویلہ یا معلم“ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۶۳ء ۱۸۲۸ء میں ہے ”آنهاں گفتند ربی کہ ترجمہ آئت کہ ای استاد“ اردو ترجمہ میں ہے ”اور انہوں نے اس سے کہا اے ربی یعنی مرشد“ دیکھئے! اس آیت میں ربی کی تفسیر استاد اور مرشد کیساتھ خود ہی مذکور ہے۔ (۱)

حاصل کلام:

پس جب لفظ ”الہ“ ”آلہہ“ ”خدا“ وغیرہ کا اطلاق اور استعمال اتنا عام ہے جیسا کہ اوپر گذرا تو اگر حواریوں کے کلام میں جناب مسیح علیہ السلام کے متعلق ایسا کوئی لفظ آجائے تو اس سے کیوں ٹھوکر کھائی جاتی ہے اس لئے کہ جناب مسیح علیہ السلام بلاشبہ ایک انسان ہیں جیسا کہ انسانوں کے حق میں لفظ خدا اور الہ زیور میں واقع ہے۔ آپ علیہ السلام بھی ان ”اشراف“ میں سے ایک ہیں جن کے حق میں عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۶۲۵ء کے مطابق لفظ ”آلہہ“ اور فارسی و اردو ترجمہ کے مطابق لفظ خدا بولا گیا مراد وہی ہے کہ خواہشات بطن و نفس کو معبود ٹھہرایا ہے۔ قرآن حکیم نے اس معبود کو کیا خوبصورت انداز میں ذکر فرمایا ہے ”فَاصْبِرْ لِحُكْمِ رَبِّكَ ۚ إِنَّكَ أَهْلٌ بِالنَّظَرِ“ (الحجراتہ آیت ۲۳) بھلا تم نے اس شخص کو دیکھا جس نے اپنی خواہش کو معبود بنا رکھا ہے اور باوجود جانے بوجھنے کے (گمراہ ہو رہا ہے تو) خدا نے (بھی) اسکو گمراہ کر دیا اور اسکے کان اور دل پر مہر لگا دی اور اسکی آنکھوں پر پردہ ڈال دیا۔ اب خدا کے سوا اسکو کون راہ پر لاسکتا ہے؟ کیا تم نصیحت نہیں پکڑتے؟“ مطلب یہ کہ جب کوئی شخص محض خواہش نفس کو حاکم و مال ٹھہرائے جدھر اسکی خواہش لے چلے ادھر ہی چل پڑے اور حق و ناحق صحیح و باطل کے جانچنے کا معیار اسکے پاس پیٹ پیسہ، عورت و دولت، حرص ہو اس اور خواہش نفس ہی رہ جائے تو اللہ تعالیٰ بھی اسے اسکی اختیار کردہ گمراہی میں چھوڑ دیتا ہے۔ پھر اسکی حالت یہ ہو جاتی ہے کہ کان نصیحت نہیں سنتا، دل سچی بات نہیں سمجھتا، آنکھ سے بصیرت کی روشنی نظر نہیں آتی۔ ظاہر ہے جو اپنے کرتوتوں کی وجہ سے ایسی حالت میں پہنچ جائے پھر کون اسے ہدایت کر سکے۔

(۱) موجودہ عربی بائبل میں ہے ”فقالا ربی الذی تفسیرہ یا معلم“ فارسی بائبل میں ہے ”بدو گفتند ربی یعنی ای معلم“ اردو بائبل (کتاب مقدس) میں ہے ”انہوں نے اس سے کہا اے ربی یعنی اے استاد“ الغرض قدیم و جدید تمام تراجم مدعا پر مصر ہیں۔

ہے۔ بلکہ جس طرح فرشتہ پر کتاب قضاۃ میں لفظ خدا بولا گیا وہی معنی یہاں مراد لینا افضل ہے (۱) اور محبت کا تو کیا ذکر اسی طرح شیطان مردود یا دیگر بے شعور چیزوں کا تو نام لینا ہی بے جا ہے۔

الحاصل حواریوں کے کلام میں جہاں کہیں حضرت مسیح علیہ السلام کے حق میں لفظ خدا یا اللہ آئے تو وہ مرشد مخدوم اور استاد کے معنی میں ہوگا جیسا کہ لفظ ربی کی تفسیر بمطابق یوحنا "استاذ" سے کی گئی ہے اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کے حق میں عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۵ء "قد جعلتک الهاً لفرعون" میں اللہ کا لفظ استاد کے معنی میں مستعمل ہے۔ حواری لوگ حضرت مسیح علیہ السلام کے متعلم شاگرد اور مرید تھے اس اعتبار سے حضرت مسیح علیہ السلام کے حق میں یہ معنی زیادہ موزوں اور اچھا معلوم ہوتا ہے (۲) اور یہ بھی درست ہے کہ "شریف و صالح" کے معنی میں ہو جیسا کہ اشراف کے حق میں لفظ اللہ واقع ہوا۔ (۳)

(۱) کیونکہ جس طرح دیگر چیزوں کی بہ نسبت فرشتہ میں جلال خداوندی کا اعتبار زائد طور پر ہے اس لئے اس پر لفظ خدا کا اطلاق ہوا اسی طرح حضرت مسیح علیہ السلام بھی اللہ تعالیٰ کی قدرت کی خاص نشانیں ہیں اس لئے ان پر لفظ خدا بول دیا گیا ورنہ وہ ایک بندے تھے اللہ تعالیٰ نے ان پر انعام کیا اور بنی اسرائیل کیلئے انکو اپنی قدرت کا نمونہ بنا دیا۔ قرآن حکیم فرماتا ہے: **ان هو الا عبد انعمنا علیہ وجعلنہ مثلاً لنبی اسرائیل (الزخرف آیت ۵۹)**

(۲) کیونکہ وہ محض بارہ برس کے تھے کہ دنیا کی تعلیم و تدریس حکمت و نکتہ آفرینی سے حیرت زدہ رہ گئی چنانچہ لکھا ہے: "اُسکے ماں باپ ہر برس عید فصح پر یروشلیم کو جایا کرتے تھے اور جب وہ بارہ برس کا ہوا تو وہ عید کے دستور کے موافق یروشلیم کو گئے۔ جب وہ اُن دنوں کو پورا کر کے لوئے تو وہ لازکیوس یروشلیم میں رہ گیا اور اُسکے ماں باپ کو خیر نہ ہوئی۔ مگر یہ سمجھ کر کہ وہ قافلہ میں ہے ایک منزل نکل گئے اور اُسے اپنے رشتہ داروں اور جان پہچانوں میں ڈھونڈنے لگے۔ جب نہ ملا تو اُسے ڈھونڈتے ہوئے یروشلیم تک واپس گئے اور تین روز کے بعد ایسا ہوا کہ انہوں نے اُسے پیکل میں استادوں کے گچ میں بیٹھے اُگی سنتے اور اُن سے سوال کرتے ہوئے پایا اور جتنے اُسکی سن رہے تھے اُسکی سمجھ اور اُسکے جوابوں سے دنگ تھے" (لوقا باب ۲ آیت ۴۳ تا ۴۷) حقیقت بھی یہی ہے کہ وہ خدا نہ تھے بلکہ ایک عظیم پیغمبر کا سیاق معتم، حکیم استاد اور روشن ضمیر مرشد تھے۔ صلی اللہ علیہ وعلیٰ نبینا وعلیٰ جمیع الانبیاء والعرضین۔ قارئین احمرانی محاورہ وہ اسلوب اور بائبل کی بلاغت کو داد دینا نہ بھولے کہ اُس نے حضرت مسیح علیہ السلام کے انسانی ماں باپ دونوں کا ذکر کیا ہے۔

(۳) اگرچہ انہوں نے تو ازراہ تواضع و انکساری اپنے لیے شریف "نیک صالح یا Good" کا لفظ بھلانا یا سننا بھی گوارہ نہیں کیا (مقرس باب ۱۰ آیت ۷ لوقا باب ۱۸ آیت ۱۸) لیکن وہ اللہ تعالیٰ کے عظیم پیغمبر تھے اور ہر پیغمبر شرافت و عظمت و صلاح و نیکی کے اعلیٰ مرتبہ پر ہوتا ہے۔ سلام اللہ علیہ

برہان دوم

دوسری دلیل تو حید جو تثلیث کو باطل کرتی ہے یہ ہے کہ تیسری اور نویں تنبیہ سے ثابت ہوا کہ مسیحیوں کے نزدیک تینوں اقنوموں میں اعتبار معتبر کے بغیر نفس الامر کے لحاظ سے امتیاز حقیقی ہے اور تینوں واجب الوجود ہیں۔ پس ”خدا“ تین اقنوموں کا مجموعہ ٹھہرا جو آپس میں ممتاز اور ہر ایک واجب الوجود ہے اور یہ دو وجہ سے باطل ہے۔ (۱)

(۱) مسیحی حضرات کا عقیدہ یہ ہے کہ اقاہیم خلط (باپ) بیٹا روح القدس) میں سے ہر ایک مستقل اقنوم اور جو ہر علیحدہ شخص اور ذات ہے۔ ان تینوں کو کسی فرضی و اعتباری یا محض ذہنی و فکری لحاظ سے نہیں بلکہ نفس الامر یعنی واقعی و حقیقی طور پر امتیاز حاصل ہے۔ یہ اقاہیم نہ مخلوق ہوتے ہیں نہ تقسیم کو قبول کرتے ہیں بلکہ ہر ایک مستقل طور پر واجب الوجود ہے۔ مسیحی کتب و دینیات میں اس عقیدہ کی تفصیل یوں آئی ہے ”جیسا باپ ہے ویسا ہی بیٹا ہے اور ویسا ہی روح القدس ہے۔ باپ غیر مخلوق بیٹا غیر مخلوق روح القدس غیر مخلوق۔ باپ غیر محدود بیٹا غیر محدود روح القدس غیر محدود۔ باپ اولیٰ بیٹا ازلی اور روح القدس ازلی۔ تاہم تین ازلی نہیں بلکہ ایک ہی ازلی ہے۔ اسی طرح نہ تین غیر محدود اور نہ تین غیر مخلوق ہیں بلکہ ایک ہی غیر مخلوق اور ایک ہی غیر محدود ہے۔ اسی طرح باپ قادر مطلق بیٹا قادر مطلق اور روح القدس قادر مطلق ہے۔ تو بھی تین قادر مطلق نہیں بلکہ ایک ہی قادر مطلق ہے۔ ویسے ہی باپ خدا بیٹا خدا اور روح القدس خدا ہے۔ تاہم تین خدا نہیں بلکہ ایک ہی خدا ہے۔ اسی طرح باپ خداوند بیٹا خداوند اور روح القدس خداوند ہے۔ پھر بھی تین خداوند نہیں بلکہ ایک ہی خداوند ہے۔ کیونکہ جس طرح مسیحی اصول کے سبب ہمیں ماننا پڑتا ہے کہ ہر اقنوم بذاتہ خدا اور خداوند ہے۔ اسی طرح کا قبول دین کے بموجب یہ کہنا منع ہے کہ تین خدا یا تین خداوند ہیں۔ باپ نہ کسی سے مصنوع ہے نہ مخلوق اور نہ مولود۔ بیٹا صرف باپ ہی سے ہے نہ مصنوع نہ مخلوق بلکہ مولود۔ روح القدس باپ اور بیٹے سے ہے۔ نہ مصنوع نہ مخلوق نہ مولود بلکہ صادر ہے۔ پس تین باپ نہیں بلکہ ایک ہی باپ ہے۔ تین بیٹے نہیں بلکہ ایک ہی بیٹا۔ تین روح القدس نہیں بلکہ ایک ہی روح القدس ہے۔ اور اس ثالث میں کوئی بھی ایک دوسرے سے پہلے یا پیچھے نہیں۔ نہ کوئی ایک دوسرے سے بڑا یا چھوٹا ہے۔ بلکہ تینوں اقاہیم یکساں ازلی اور باہم برابر ہیں۔ الغرض ہر ائم میں جیسا کہ اوپر بیان ہوا ہے واحد کی پرستش تثلیث میں اور ثالث کی پرستش تو حید میں کرنی واجب ہے۔ پس جو کوئی نجات چاہے ثالث کو یوں ہی مانے۔ علاوہ اسکے ابدی نجات کیلئے ضرور ہے کہ وہ ہمارے خداوند یسوع مسیح کے تجسم پر بھی صحیح ایمان رکھے۔ کیونکہ صحیح ایمان یہ ہے کہ ہم اعتقاد رکھیں اور اقرار بھی کریں کہ ہمارا خداوند یسوع مسیح جو خدا کا بیٹا ہے خدا بھی ہے اور انسان بھی۔ وہ خدا ہے باپ کے جوہر (ذات) سے سب عالموں سے و بیشتر مولود اور انسان ہے جو اپنی ماں کے جوہر (ذات) سے اس عالم میں پیدا ہوا۔ وہ کامل خدا اور کامل انسان ہے۔ نفس ناطقہ اور انسانی جسم سے موجود۔ الوہیت کی راہ سے باپ کے برابر۔ انسانیت کی راہ سے باپ سے کمتر۔ وہ اگرچہ خدا اور انسان ہے (باقی اگلے صفحہ پر).....

ذاتِ باری تعالیٰ میں ترکیبِ موجودہ باطل ہے:

(۱) پہلی وجہ یہ ہے کہ ہر مجموعہ اپنے وجود خارجی میں ان امور کا محتاج ہوتا ہے جن کا وہ مجموعہ ہے۔ پس یہ مجموعہ بھی اپنے وجود خارجی میں ان تین اقنوموں کی جانب محتاج ہوگا اور جب احتیاج ثابت ہوئی تو یہ اقنوم علت اور وہ مجموعہ معلول ٹھہریگا۔ معلول ہونا ممکن کا خاصہ ہے اور ذات واجب الوجود اس سے منزہ ہوتی ہے۔ پس چاہئے کہ مجموعہ واجب الوجود نہ ہو اور یہ بالاتفاق باطل ہے۔ (۱)

(۲) دوسری وجہ یہ ہے کہ مرکب تین قسم پر ہے۔ ۱۔ حقیقی ۲۔ صناعی ۳۔ اعتباری۔ مرکب حقیقی وہ ہے کہ نفس الامر میں حقیقتِ محصلہ ہو اس کا وجود کارِ دیگر پیشہ والے کے بغیر اور اعتبار معتبر سے قطع نظر پایا جائے۔ مرکب صناعی وہ ہے کہ اس کا وجود صانع پیشہ ور کا ریگر کے ذریعے پایا جائے جیسے کرسی اور تاہم دونوں بلکہ ایک ہی شے ہے۔ ایک ہی ہے۔ اس طور پر نہیں کہ الوہیت کو جسمانییت سے بدل ڈالا بلکہ اس طور پر کہ انسانیت کو الوہیت میں لے لیا۔ وہ مطلقاً ایک ہے جو ہر (انسان) کے اختلاط سے نہیں بلکہ اقنوم کی یکتائی سے۔ کیونکہ جس طرح نفس ناطقہ اور جسم مل کے ایک انسان ہوتا ہے اسی طرح خدا اور انسان مل کے ایک شے ہے۔ اس نے ہماری نجات کے واسطے دکھا اٹھایا۔ عالم ارواح میں اتر گیا۔ تیسرے دن مردوں میں سے جی اٹھا۔ آسمان پر چڑھ گیا اور خدا قادر مطلق باپ کے واسطے بیٹھا ہے۔ وہاں سے وہ زندوں اور مردوں کی عدالت کیلئے آئے والا ہے۔ (سچی علم الہی کی تعلیم، ص ۱۳۸، مصنفہ پادری لوئیس برک ہاف، مطبوعہ سبکی اشاعت خانہ فیروز پور روڈ لاہور، ۲۰۰۵ء) کا (۱) اس تفصیل کے بعد کسی ثبوت کی ضرورت نہیں کہ مسیحیوں کے نزدیک خدا تین اقنوموں کا مجموعہ ہے اور ذات خداوندی میں ترکیب کا ہونا خدا کی ہستی کا متعدد چیزوں سے ملکر ”مجموعہ“ ہونا کئی وجوہات سے باطل ہے جیسا کہ دو جہیں مصنف نے ذکر فرمائی ہیں۔

(۱) ہر مرکب اپنے وجود خارجی میں ان چیزوں کا محتاج ہے جن سے وہ ملکر بنتا ہے لہذا ذات خدا باپ ”یہنا“ روح القدس کا مجموعہ و مرکب بھی ان تین اقنوموں کی طرف محتاج ہوگا کیونکہ باپ کو خدا ماننا کافی نہیں بلکہ بیٹے کو بھی خدا ماننا ضروری ہے۔ بیٹے کو خدا ماننا کافی نہیں بلکہ روح القدس کو خدا ماننا بھی ضروری ہے۔ الوہیت ان تینوں کی محتاج ہے۔ جب احتیاج ثابت ہوئی تو یہ تین اقنوم یا اجزا علت بنے اور مجموعہ معلول ہوا۔ معلول ہونا ممکن و حادث کا خاصہ ہے۔ معلول ہونے کا مطلب یہ ہے کہ وہ چیز اپنی علت پر موقوف ہے اور علت سے پہلے وجود میں نہیں آسکتی۔ جس کا وجود دوسری چیز پر منحصر ہو وہ انفرادی نہیں بلکہ حادث و فانی ہے لہذا مجموعہ واجب الوجود نہ رہا اور یہ بالاتفاق باطل ہے کیونکہ اہل اسلام ہوں یا سبکی حضرات و دونوں کا اس بات پر اتفاق ہے کہ ذات خداوندی کا واجب بالذات ہونا ضروری ہے کہ کسی امر خارجی یا علت یا سبب کا لحاظ کیے بغیر اس کا وجود واجب ہے اور عدم محال ہے۔

چوکی۔ مرکب اعتباری وہ ہے کہ اعتبار معتبر کے علاوہ نفس الامر میں ہرگز نہ پایا جائے جیسا کہ انسان اور پتھر کا مرکب محض اعتباری ہے۔ (۱)

تقریر استدلال:

اس میں شک نہیں کہ صورت مذکورہ میں خدا کا تین اقنوم سے مرکب ہونا یقیناً لازم آتا ہے گو بعض صحیحی از راہ تعصب لفظ ”ترکیب“ ظاہری طور پر زبان پر نہ لائیں۔ جب مرکب ٹھہرا تو بدیہی طور پر صنائی اور اعتباری تو نہیں ہو سکتا۔ (۲) پس ضرور مرکب حقیقی ہوگا۔ مرکب حقیقی جن امور سے مرکب ہوتا ہے ان میں سے بعض امور دوسرے بعض کی طرف کسی نوعیت میں محتاج ہوتے ہیں خواہ ان امور میں گیت اور کیفیت کا تعلق ہمیں معلوم ہو یا نہ ہو۔ پس اگر علاقہ و تعلق کا تقاضا یہ ہوگا کہ ایک امر کا وجود دوسرے کے بغیر پایا جائے تو احتیاج ثابت ہوئی۔ اگر یہ تقاضا نہیں تو وہاں ترکیب حقیقی نہیں رہتی بلکہ اعتباری و صنائی بن جاتی ہے۔ ذات واجب الوجود جس میں گفتگو ہے وہاں مسیحیوں کے نزدیک ایسا ہی علاقہ پایا جانا مسلم ہے پس انکے نزدیک توحش اولیٰ ہی متعین ہے اور بس (۳) جب ان تین اقنوموں میں سے ہر ایک کو واجب الوجود مانا اور واجب الوجود مستغنی بالذات غیر محتاج ہوتا ہے تو ان تین اقنوموں کے درمیان کسی طرح کی احتیاج نہ نکلی (۴)

(۱) تجا ایک چیز کو مفرد اور ایک سے زائد چیزوں کے مجموعہ کو مرکب کہتے ہیں۔ مرکب حقیقی وہ ہے جو واقع میں مستقل طور پر حقیقہ ثابت ہو اسکا وجود کسی صانع و کار گیر یا فرض کرنے والے کے فرض پر نہ ہو بلکہ اس سے سوا بھی بہر صورت پایا جائے۔ مرکب صنائی وہ ہے جو کسی کار گیر کی صنعت و حرفت کے ذریعے تشکیل پائے۔ مرکب اعتباری وہ ہے جسے محض فرض کر لیا جائے واقع میں اسکا کوئی وجود نہ ہو۔

(۲) کیونکہ مرکب صنائی صانع اور بنانے والے کا مگر پر موقوف ہوتا ہے اس سے پہلے وجود میں نہیں آسکتا اور ذات خدا کا وجود کسی اور کا عطا کردہ نہیں ہو سکتا۔ مرکب اعتباری تو ایک فرضی خیالی اور وہی چیز ہے اسکا نہ تو کوئی وجود ہے اور نہ حقیقت جبکہ ذات خدا نہ صرف موجود حقیقی ہے بلکہ جملہ موجودات کا وجود اسی کا عطیہ ہے۔

(۳) کیونکہ انکا کہنا ہے کہ باپ کا مستقل وجود ہے جو بیٹے کے بغیر پایا جاتا ہے۔ بیٹا اور روح بھی مستقل وجود رکھتے ہیں۔

(۴) کیونکہ مرکب حقیقی کے اجزاء میں احتیاج اور افتقار ہوتی ہے سب اجزاء ایک دوسرے سے ملکر مجموعہ بنتے ہیں۔ مجموعہ ہر

جز کا محتاج ہوتا ہے جب تینوں اقانیم کو مستغنی بالذات غیر سے ہے نیاز مانا تو احتیاج نہ پائی گئی لہذا ترکیب حقیقی بھی نہ رہی۔

پس ترکیب حقیقی نہ پائی گئی اور خدا کا ایسے تین اقنوم سے مرکب ہونا باطل ٹھہرا اور یہ مطلوب تھا۔ (۱)

برہان سوم

تیسری دلیل توحید کہ عموماً تثلیث کو باطل کرتی ہے یہ ہے کہ ان اقامیم ثلاثہ سے میں ہر ایک کو واجب کہو یہ نہ کہ وہ دسویں تنبیہ کے مطابق ہر شے کا مفہوم عقلی تین قسم میں منحصر ہے۔ ۱۔ واجب بالذات ۲۔ متمنع بالذات ۳۔ ممکن بالذات۔ جب خدا تین اقنوم کا مجموعہ ہوا تو یہاں عقلی طور پر یہی چند صورتیں ہیں۔

(۱) تینوں اقنوم واجب ہوں (۲) تینوں اقنوم متمنع ہوں (۳) تینوں اقنوم ممکن ہوں (۴) بعض اقنوم واجب اور بعض متمنع ہوں (۵) بعض اقنوم واجب اور بعض ممکن ہوں (۶) بعض اقنوم متمنع اور بعض ممکن ہوں۔

اگر سب واجب ہوں جیسا کہ احتمال اول ہے تو ضرور واجب بالذات کے اشخاص کا تعدد لازم آئے گا اور یہ باطل ہے اسکا اقرار شرک محض ہے (۲) اور انکا مجموعہ تیسری تنبیہ کے مطابق کبھی واحد حقیقی واجب بالذات نہ ہو سکے گا۔ (۳) اگر سب متمنع ہوں یا بعض جیسا کہ دوسرا چوتھا اور چھٹا (۱) ترکیب صناعی و اعتباری کا بطلان تو پہلے ثابت ہو گیا اور ترکیب حقیقی بھی ممکن نہیں تو معلوم ہوا کہ خدا تعالیٰ ایسی ذات ہے جو ہر طرح کی ترکیب سے پاک ہے اور ہر وہ عقیدہ باطل ہے جو خدا کے مرکب ہونے کو مستلزم ہو گوشت سے التزام نہ بھی کیا جائے اور یہی مدعا ہے۔ وَاللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَسْأَلُکَ اِلٰهَ الْوَاحِدِ لَا اِلٰهَ اِلَّا اَنْتَ الرَّحْمٰنُ الرَّحِیْمُ (البقرہ آیت ۱۶۳) اِنَّمَا الْهُدٰی لِلَّذِیْ لَا اِلٰهَ اِلَّا اَنْتَ وَنِعْمَ الْوَسِیْعُ کُلُّ شَیْءٍ عِلْمًا (طہ آیت ۹۸)

(۲) جیسا کہ کئی حضرات کا عقیدہ یہی ہے کہ اقامیم ثلاثہ باپ بیٹا روح القدس میں سے ہر ایک واجب الوجود غیر مخلوق غیر محدود و ازلی وابدی قادر مطلق خدا و خداوند ہے۔ جلال و کمال میں تینوں ایک دوسرے کے برابر ہیں۔

(۳) کیونکہ تین کبھی ایک نہیں ہو سکتے تمام اعداد ایک دوسرے کی ضد ہیں ایک چیز پر ایک زمانہ میں ایک ہی جہت سے مختلف عدد کا صادق آنا محال ہے۔ ایک سے زائد افراد جب حقیقت پائے جائیں تو ان پر وحدت حقیقی صادق ہوتا ممکن نہیں ہے کوئی پر اسرار مجید یا ماورائے عقل چیز نہیں بلکہ کھلے طور پر خلاف عقل چیز ہے۔ جس چیز کو عقل تسلیم نہ کرے بلکہ واضح طور پر رد کر دے وہ خلاف عقل ہے اور جس چیز کے بارے میں عقل کوئی فیصلہ نہ دے اور اسے اپنے دائرہ اور اک سے باہر بتائے وہ ماورائے عقل ہے۔ فافہم و قد تدر

احتمال ہے تو بدیہی ہے کہ واجب ان سے حاصل نہ ہوگا کیونکہ وہ سب امور جن سے مجموعہ حاصل ہوا تھا ان سب کا یا بعض کا انتفاء و امتناع مجموعہ کے معدوم اور ممتنع ہونے کو مستلزم ہے۔ (۱) اگر سب ممکن ہوں یا بعض جیسا کہ تیسرا اور پانچواں احتمال ہے تو اس صورت میں بھی واجب حاصل نہیں ہوتا کیونکہ ایسے امور جو اپنی ذات کے اعتبار سے قابل فنا و عدم ہیں اور اپنی ہستی میں محتاج غیر ہیں ان سے وہ ذات کیسے حاصل ہوئی جس پر کسی طرح عدم جائز نہیں جو اپنے وجود میں ماسوا سے بالکل مستغنی ہے۔ (۲)

وہ تثلیث جس کے بعض مسیحی علماء قائل ہیں اسکے ابطال کیلئے ان برائین شلے پر اکتفا کرتا ہوں جو کہ عدد میں اقامہ تثلیث کے موافق ہیں۔ جسکو اس سے زائد منظور ہو تو کتب حکمیہ کی طرف رجوع کرے۔ (۳) جب دلائل مذکورہ کے مطابق جناب مسیح علیہ السلام کا لاہوت اقنوم ابن کے اعتبار سے خدا ٹھہرانا جیسا کہ بعض اہل علم عیسائیوں کا عقیدہ ہے باطل ہوا تو جسم و نفس ناطقہ کے اعتبار سے جناب مسیح علیہ السلام یقیناً حادث ہیں۔ لہذا اس لحاظ سے انکو خدا کہنا بطریق اولیٰ باطل ہوگا اور اسکے ابطال کی کوئی حاجت ہی نہیں مگر اکثر مسیحی عوام اسی اعتبار سے انکو خدا جانتے ہیں اور لاہوت ناسوت کو نہیں پہچانتے کہ کس کو کہتے ہیں اور حضرت مسیح علیہ السلام کے بعض معجزات و اقوال سے دھوکا

(۱) اگر خدا تین اقنوموں کا مجموعہ ہو اور اس مجموعہ میں سے بعض اقنوم ممتنع و ناممکن ہوں یا سب ممتنع الوجود ہوں تو کل مجموعہ واجب الوجود کیسے پایا جائیگا؟ کل کا وجود اپنے اجزاء و افراد پر موقوف ہوتا ہے۔ اجزاء کا عدم کل کے معدوم ہونے کو لازم ہے۔

(۲) ممکن وہ چیز ہوتی ہے جس میں وجود و عدم برابر ہوں۔ اسکی بقا و فنا اپنے موجد پر موقوف ہو جیسے مخلوقات کبھی پائی جاتی ہیں اور کبھی ختم ہو جاتی ہیں۔ بہر حال ممکن فنا و عدم کو قبول کرتا ہے اور اپنے وجود میں غیر کا محتاج ہوتا ہے۔ اگر خدا تین اقنوموں کا مجموعہ ہو اور اس مجموعہ میں سے بعض اقنوم ممکن ہوں یا سب ممکن ہوں تو ان سے وہ ذات حاصل نہیں ہو سکتی جو واجب الوجود مستغنی بالذات منزہ عن العدم ہو۔ کل کے خواص وہی ہوتے ہیں جو اجزاء کے ہوتے ہیں جب اجزاء امکان و حدوث فنا و عدم کو قبول کریں تو ان سے ایسا ”کل“ حاصل نہیں ہو سکتا جس پر عدم کا وقوع نہ ہو۔

(۳) علم الہی نہ یا علم الکلام اسلامی علوم کا ایک بہت وسیع فن ہے جس کے تحت ہر دور میں بے شمار کتابیں لکھی گئی ہیں ان میں بھی بہت سی تفصیلات موجود ہیں۔

کھاتے ہیں یہ غریب جہالت کی وجہ سے اپنے علماء کے نزدیک بھی مشرک ہیں تو انکی تسلی کیلئے
برہان چہارم لانا پڑی۔ (۱)

برہان چہارم

چوتھی دلیل تو حید جو مسیحی عوام کی مزعومہ تثلیث کو باطل کرتی ہے (۲) یہ ہے کہ ایک برہان
عقلی جو فلسفہ حق کے اصول پر مبنی ہے اسکی مدد سے ثابت ہوتا ہے کہ مسبد کل کائنات کی شانوں میں
سے یہ تین شانیں بھی ہیں۔

(۱) مسیحی علماء اور مذہبی تعلیم سے بہرہ ور طبقہ کے نزدیک حضرت مسیح علیہ السلام کا خدا ہونا لازمی حیثیت سے یعنی اقنوم ابن کے
اعتبار سے ہے۔ نفس ناظر اور جسم مادی کے اعتبار سے وہ انسان ہیں گویا ان میں لاہوت (الوہیت) اور تاسوت
(انسانیت) دونوں جمع ہیں۔ وہ بیک وقت کامل خدا اور کامل انسان ہیں۔ الوہیت کی راہ سے باپ کے برابر تو انسانیت کی راہ
سے باپ سے کم تر ہے۔ مصنف نے انتہائی شرح و وسط کیساتھ اس عقیدہ کا ابطال کیا ہے اور ان بے دانش دانشوروں کی
”دانائی“ کی حقیقت کھول کر رکھ دی ہے۔ جہاں تک مسیحی عوام اور مذہبی تعلیم سے نا آشنا طبقہ کی بات ہے تو وہ گھنٹیاں بجانے
گیت گانے، عشاق و رہائی کی دعوت کھانے اور اباحت عامہ سے فائدہ اٹھانے کے علاوہ کوئی مذہبی تکلفات نہیں رکھتے۔ وہ
لاہوت تاسوت الوہیت انسانیت روحانیت مادیات کا چکر بھی نہیں سمجھتے۔ انکے نزدیک حضرت مسیح علیہ السلام سیدھے سادے
لنظروں میں ”خداوند یسوع مسیح خدا“ ہیں۔ وہ حضرت مسیح علیہ السلام کو انکے بعض معجزات و اقوال کی وجہ سے محض جسمانی طور پر ہی
خدا سمجھتے ہیں۔ کسی انسان کو محض انسانی و جسمانی اعتبار سے خدا کہنا ان اہل علم سبکی پیشواؤں کے نزدیک بھی شرک و کفر ہے۔
یہ عوام بے چارے اپنی جہالت کی وجہ سے کسی طرف کے بھی نہیں رہے۔

نہ خدا ہی ملا نہ وصالی صنم نہ ادھر کے رہے نہ ادھر کے رہے

مصنف کو اللہ تعالیٰ جزاء خیر دیں کہ انہوں نے ان لوگوں کو سمجھانے کیلئے اور انکے شبہات کا ازالہ کرنے کیلئے برہان
چہارم ذکر کی ہے۔

(۲) مولانا سید آل حسن مہاشی (المتوفی ۱۲۷۰ھ) نے اپنی تصنیف لطیف ”کتاب الاستفسار“ کے شروع میں استفسار اول کے
تحت اس برہان کو ذکر کیا ہے لیکن مولانا کیرانوی نے یہاں اسے قدرے تغیر اور تہذیب و ترتیب کیساتھ لکھا ہے۔ مولانا مہاشی
کی یہ کتاب عقیدہ تثلیث، مسئلہ تحریف اور نبوت مصطفوی علیہ السلام کی تصدیق کے حوالے سے اٹھارہ استفساروں پر مشتمل ہے جن
میں سے ہر استفسار ایک مستقل باب بلکہ کتاب ہے۔ چونکہ انداز سوالیہ ہے اور مقصود بھیسائیوں سے جواب کی طلب ہے اس
لئے ”استفسار“ نام دیا گیا ہے۔

ذات باری تعالیٰ حدود و قیود سے پاک ہے:

(۱) پہلی شان یہ ہے کہ وہ ایسی چیز نہیں کہ جب تک محدود نہ ہو اور اسکی حد بند نہ ہو لے تب تک اسے نہ کہہ سکیں کہ ہے (۱) مثلاً انسان کہ جب تک جو ہر مقید 'جسم' 'جسم مقید' حیوان 'مقید' مطلق اور ناطق مقید باو ضاع مخصوصہ و اشکال معینہ نہ ہو لے تب تک یہ نہیں کہہ سکتے کہ کوئی انسان موجود ہے (۲) اسی طرح جسم کہ جب تک محدود و محدود متناہیہ نہ ہو لے تو پایا نہیں جاتا (۳) سو حضرت مبداء کل ایسی قیود اور حدود سے منزہ ہے (۴) اور اس بات کو نقل بھی مؤید ہے (۵)

(۱) تمام کائنات کا مبداء و موجد خالق و صانع اللہ جل جلالہ کی ذات پاک ہے۔ ہستی باری تعالیٰ کی بے شمار صفات 'لُحُوْن' یا حالتیں ہیں۔ ان میں سے پہلی شان اور صفت یہ ہے کہ وہ ذات موجود حقیقی ہو مگر کسی حد میں بند اور کسی قید میں مقید نہیں ہے۔ تمام موجودات محدود و مقید ہونے کے بعد و جو رکھتی ہیں۔ اگر وہ محدود نہ ہوں اور کسی حد میں بند نہ ہوں تو انہیں موجود نہیں کہہ سکتے مگر مبداء عالم خالق کائنات کی ذات گرامی ایسی نہیں ہے بلکہ وہ قیود و حدود سے منزہ ہے۔

(۲) انسان کا وجود بہت سی قیود کیساتھ مشروط ہے۔ جو ہر ایک جسم ہو ۳۔ حیوان ہو ۴۔ ناطق ہو ۵۔ وضع مخصوص، شکل معین رکھتا ہو۔ جو ہر اسے کہتے ہیں کہ واقع میں قائم بالذات ہو مستقل وجود رکھتا ہو۔ جو ہر کے مقابلے میں عرض ہوتا ہے جو قائم بالغیر ہو یعنی مستقل وجود نہ رکھتا ہو جیسے موصوف جو ہر ہے اور اسکی صفات اعراض ہیں۔ جسم اس شے کو کہتے ہیں جس میں طول (لمبائی) عرض (چوڑائی) عمق (موٹائی، گہرائی) ہو لیکن اس میں امتداد اور نمود افزائش نہ ہو جیسے پتھر۔ جسم نامی اس جسم کو کہتے ہیں جو طول، عرض، عمق میں نمود افزائش کو قبول کرے اور ہر سے جیسے پتھر۔ حیوان اس جسم کو کہتے ہیں جس میں نشوونما ہو احساس ہو اور اپنے ارادے سے حرکت ہو۔ ناطق ہو۔ مراد بولنے والا۔ یہی صفت انسان اور حیوان میں ماہ الاہیاز اور حد فاصل ہے۔ دیکھئے! انسان کا وجود کتنی حدود میں بند ہے کہ وہ جو ہر ہو، جسم ہو، نامی ہو، حیوان ہو وغیرہ۔ اگر ان میں سے ایک قید بھی نہ ہو تو انسان کا وجود خطرے میں پڑ جائے۔

(۳) جسم کے وجود کیلئے ضروری ہے کہ وہ طول، عرض، عمق میں کوئی حد رکھتا ہو۔ الغرض جملہ موجودات کا یہی حال ہے کہ وہ حدود میں بند ہو کر وجود رکھتی ہیں۔

(۴) فاطر کائنات، متفائق عالم، حضرت مبداء کل (اللہ جل جلالہ) کی ذات پاک جسم و مکان، شکل و زمان وغیرہ جیسی تمام حدود و قیود سے پاک ہے۔ اے برتر از خیال و قیاس و گمان و ہم

(۵) جیسے عقل سلیم اسکا تقاضا کرتی ہے اسی طرح نقلی و سمی و لاکل بھی اسکی شہادت دیتے ہیں۔ درایت اور روایت دونوں طرح سے اس اصول کی تائید ملتی ہے۔ کتب مقدسہ صحیح ساویہ اس پر گواہ ہیں قرآن کریم میں بھی بہت سے ارشادات ہیں جنکا ذکر موجب طوالت ہے ایک سورۃ الاخلاص والنوحید (سورہ ۶۱۲) پر بھی غور کر لیا جائے۔

استثناء باب ۲ آیت ۱۵ میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کا ارشاد یوں مذکور ہے ”اس دن جب خدا نے آگ میں سے ہو کر حورب میں تم سے کلام کیا کسی طرح کی کوئی صورت نہیں دیکھی“ (۱)

شریک باری تعالیٰ ناممکن ہے:

(۲) دوسری شان یہ ہے کہ وہ ایسا نہیں کہہ سکے ہوتے دوسرا بھی کہہ سکے کہ میں بھی ہوں اور وہ کسی مرتبہ میں ٹھٹک کر رہ جائے اور اسکے پرے یا ورے کوئی دوسرا ہو (۲) اسکو بھی نقلی تائید حاصل ہے۔

(۱) مصنفؒ نے یہ ایک حوالہ بطور نمونہ ذکر کیا ہے ورنہ اس مضمون کے اور بھی حوالے ملتے ہیں جن میں ایک بالکل میں گزرے ہیں (۲) اسی باری تعالیٰ کی دوسری شان یہ ہے کہ وہ تنہا تدبیر عالم کیلئے کافی ہے کہہ سکتا ہے کہ میں بھی ہوں۔ نہ وہ کسی جگہ رک کر رہ سکتا ہے اور نہ اس کے ادھر ادھر کوئی دوسرا ہو سکتا ہے۔ سوال یہ ہے کہ ایک خدا تنہا تدبیر کائنات، انتظام عالم کیلئے کافی ہے یا نہیں؟ اگر کافی ہے تو دوسرا اعلیٰ لکھلکھ ضائع ہے کار کا قائلو ہے جسکی کوئی ضرورت نہیں۔ اور جسکی طرف کوئی احتیاج نہ ہو وہ خدا کیسے ہو سکتا ہے؟ خدا کی شان تو یہ ہونی چاہیے کہ وہ سب سے مستغنی ہے چنانچہ وہ اور سارا عالم اس کا محتاج ہو۔ اور اگر ایک خدا تنہا تدبیر عالم کیلئے کافی نہیں تو یہ خدا عاجز ہوگا اور کسی دوسرے کا محتاج ہوگا۔ ظاہر ہے کہ عاجز محتاج خدا نہیں ہو سکتا۔ مبداء کائنات اللہ جل جلالہ ایک ہی ذات خدا ہے جس کے ہونے نہ کسی دوسرے خدا کی ضرورت ہے نہ کوئی اس کا سچا دعویدار ہے۔ لہذا ثابت ہوا کہ خدا ایک ہی ہے اور کوئی دوسرا نہیں کہہ سکتا کہ میں بھی ہوں۔ دوسرے پہلو سے دیکھئے کہ اگر ایک سے زائد خدا فرض کیے جائیں تو سوال یہ ہے کہ ایک خدا اپنے اسرار و رموز کو دوسرے سے مخفی رکھ سکتا ہے یا نہیں؟ اگر کہہ سکتا ہے تو دوسرا خدا بے خبر جاہل ہونے کی وجہ سے خدا نہ رہیگا اور اگر یہ خدا اپنے رازوں کو دوسرے سے مخفی نہیں رکھ سکتا تو یہ خدا عاجز ہونے کی وجہ سے خدا نہ رہیگا لہذا ثابت ہوا کہ خدا ایک ہی ہے اور کوئی دوسرا نہیں کہہ سکتا کہ میں بھی ہوں۔ تیسرے پہلو سے دیکھئے کہ ذات باری تعالیٰ کیساتھ الوہیت میں کسی اور کا شریک ہونا ایک قسم کا عیب و نقص ہے کیونکہ ”یکمائی“ صفت کمال ہے۔ چنانچہ جب کسی کی مدح و تہلیل کی جاتی ہے تو کہا جاتا ہے کہ آپ یتکائن زمانہ ہیں بے نظیر و بے مثال ہیں آپ جیسا کوئی نہیں۔ جب خدا کی ہستی کیلئے ہر طرح کے عیب و قسم سے پاک ہونا ضروری ہے تو شرکت اور کسی دوسرے تیسرے خدا کی موجودگی سے پاک ہونا بھی ضروری ہے۔ قرآن عزیز کیا خوب فرماتا ہے ”خُذِرْ لَكُمْ مُتَلَاتِلٌ خُنْ أَنْفُسَكُمْ هَلْ لَكُمْ مِنْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ مِنْ شُركَاءَ فِيْ مَا رَزَقْتُمْ فَأَنْتُمْ فِيْهِ سَوَاءٌ تَخَافُوْنَهُمْ كَخِيفَتِكُمْ أَنْفُسَكُمْ كَذَلِكَ نَفَعَلْنَا لَئِنْ لَقِيتُمْ لِقَوْمًا يَّعْلَمُونَ (الروم آیت ۲۸) ایک اور امثالہ اس سے دیکھئے کہ اگر خداوند عالم اللہ جل جلالہ کو وحدہ لا شریک تسلیم نہ کیا جائے اور اسے تمام امور میں کافی نہ سمجھا جائے تو پھر متلا دوا تین خداؤں میں تصدیق نہیں ہو سکتی۔ اس لئے کہ جس دلیل سے آپ دوا تین خدا مانیں گے اسی دلیل سے دوسرا شخص خدا کو زائد عدد میں مان سکتا ہے مثلاً کسی حضرات کہتے ہیں کہ ”باکل میں خدا کیلئے صیغہ جمع استعمال ہوا ہے۔ یہ جمع ادبی و تعظیمی نہیں (باقی اگلے صفحہ پر).....“

استثناء باب ۳۲ آیت ۳۹ میں ہے ”اب دیکھو کہ وہ میں ہی ہوں اور کوئی خدا میرا شریک نہیں۔ میں ہی مارتا ہوں اور میں ہی چلاتا ہوں“ میں ہی زخمی کرتا ہوں اور میں ہی چنگا کرتا ہوں۔ ایسا کوئی نہیں جو میرے ہاتھ سے مخلصی دے“ (۱)۔ سورہ ہاب ۴۰ آیت ۲۸ میں فرمان خداوندی یوں منقول ہے۔

..... بلکہ عددی و حقیقی ہے لہذا معلوم ہوا کہ خدا تین ہیں ”سوال یہ ہے کہ اگر صیغہ جمع کو حقیقی معنوں پر محمول کرنا ہے تو اسے تین میں محدود کرنا کیوں ضروری ہے؟ اگر جمع کا اطلاق تین پر ہوتا ہے تو اس سے زائد بے شمار اعداد پر بھی صیغہ جمع ہی بولا جاتا ہے لہذا اسے تین میں منحصر کرنا علم و عقل اور انصاف و عدل کا خون گرنا ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ خدا کو ایک نہ ماننا درحقیقت غیر محدود اور قادر خداؤں کے ماننے کیلئے دروازہ کھولنا ہے۔ ایک عابد کیلئے ایک محبوب و حقیقی اللہ جن جلالہ کی بندگی آسان ہے اور غیر محدود و محدود کی عبادت و اطاعت بہت مشکل اور تکلیف مالا یطاق ہے۔ قرآن حکیم کیا خوب فرماتا ہے

يَسْرِبُ السُّبْحُ مَثَلًا وَحَالًا فِيهِ شُهُورٌ كَمَا مُنْشَا كُسُوفٍ وَرَجُلًا مَلْعُونًا لَّئِنْ لَمْ يَنْجَلْ يَسْفُوفٍ مَثَلًا النُّجُومُ لِلَّهِ نَلْ أَكْثَرُهُمْ لَا يَعْلَمُونَ (الزمر آیت ۲۹)

۔ ایک در چھوڑ کے تم ہو گئے لاکھوں گنگے غلام تم نے آزادی غری کا نہ سوچا انجام

لہذا ثابت ہوا کہ میداء کائنات ذات خداوندی ایک ہی ہے اور کوئی دوسرا نہیں کہہ سکتا کہ میں بھی ہوں۔ الغرض خدائے عز و جل کی توحید کا مسئلہ اتنا واضح روشن بدیہی ”کھلا دھوک اور قطعی ہے کہ انسان کا ضمیر خود اسکی شہادت دیتا ہے۔ اگر اسکی فطرت مسخ نہ ہوئی ہو تو وہ اس کیلئے کسی لمبی چوڑی دلیل و برہان کا محتاج نہیں رہتا بلکہ ہر انسان کا ”عالم الکلام“ ہے اور ہر شخص کا اپنا انداز استدلال ہے چنانچہ ایک آن پڑھ دیہاتی بڑھیا سے کسی نے پوچھا کہ تمہارے پاس وجود باری تعالیٰ پر کیا دلیل ہے؟ تو اس نے کہا کہ میری دلیل میرا چرخہ ہے۔ جب میں اسکو چلاتی ہوں تو چلتا ہے اور جب اسکو چھوڑ دیتی ہوں تو ٹھہر جاتا ہے۔ جب یہ چھوٹا سا چرخہ بغیر چلائے چل نہیں سکتا تو اتنا بڑا آسمان بغیر کسی چلانے والے کے کس طرح چل سکتا ہے؟ اس بڑھیا سے پوچھا گیا کہ خدا ایک ہے یا دو تین۔ اس نے کہا خدا ایک ہے۔ پوچھا گیا دلیل پیش کرو۔ کہنے لگی یہی میرا چرخہ چونکہ میں اسکو تھپا چلاتی ہوں اگر کوئی دوسری عورت میرے ساتھ بیٹھ کر چرخہ چلائے تو دو حال سے خالی نہیں۔ چلانے میں میری موافقت کرے گی یا مخالفت اگر موافقت کرے گی تو رفتار تیز ہو جائیگی ”سوت کے تار ٹوٹ جائینگے اور اگر مخالفت کرے گی تو چرخہ زیادہ دوکرہ جائیگا۔ اسی طرح اگر خدا ایک نہ ہو بلکہ دو یا زیادہ ہوں تو پھر زمین و آسمان کا نظام درہم برہم ہو جائیگا۔ سبحان اللہ! اسی مضمون کو قرآن مجید نے بھی اپنے ارشاد دلنشین ”فِيهِمَا إِلَهٌ إِلَّا اللَّهُ لَفَسَدَتَا فَسُبْحَانَ اللَّهِ رَبِّ الْعَرْشِ عَظِيمٍ“ (الانبیاء آیت ۲۲) میں ذکر کیا ہے۔ اسی دلیل کو علماء و کلام نے مختلف عنوانات اور اسالیب سے ذکر کیا ہے۔ اسکی ایک تقریر ”برہان تمانع“ کے نام سے بھی بیان کی جاتی ہے۔

(۱) موجودہ اردو بائبل (کتاب مقدس) میں یوں ہے ”سو اب تم دیکھ لو کہ میں ہی وہ ہوں اور میرے ساتھ کوئی دیوتا نہیں۔ میں ہی مار ڈالتا ہوں اور میں ہی چلاتا ہوں۔ میں ہی زخمی کرتا ہوں اور میں ہی چنگا کرتا ہوں اور کوئی نہیں جو میرے ہاتھ سے چھڑائے“

”کیا تو نہیں جانتا؟ کیا تو نے نہیں سنا کہ خداوند خدا و ابدی و تمام زمین کا خالق تھکتا نہیں اور ماندہ نہیں ہوتا؟ اسکی حکمت اور اک سے باہر ہے“ یسعیاہ باب ۴۳ آیت ۱۳ میں ارشاد ہے ”ابتداء سے میں ہوں اور کوئی نہیں جو میرے ہاتھ سے چھڑائے میں جو کام کروں تو روکنے والا کون ہے“ یسعیاہ باب ۴۳ آیت ۶ میں ہے ”میں ہی اول اور میں ہی آخر ہوں اور میرے سوا کوئی خدا نہیں“ (۱)

(۱) مصنف نے یہ چند حوالے بطور مثال لکھے ہیں ورنہ بائبل میں اس مضمون کی بہت سی عبارات ہیں اور قرآن حکیم تو ایسی آیات تو حید سے بھر پڑا ہے۔ باری تعالیٰ کی ذات و صفات کا تعارف انبیاء تو حید اور ابطال شرک قرآن حکیم کا خاص موضوع ہے۔ بلاشبہ اس کتاب حکیم نے پروردگار عالم کی عظمت کا ایسا تذکرہ کیا ہے کہ آسانی کتب میں اسکی مثال نہیں ملتی ان ہذا الشرف ان یمہدی لبقی ہی اقوام بنی اسرائیل آیت ۹) سبکی دوستوں سے خاص طور پر ہماری درخواست ہے کہ اس خزینہ حکمت سے ضرور فائدہ اٹھائیں یہ ایسا کلام ہے جو ہر طرح کے عیب و ریب سے پاک ہے اس میں کاتبوں کا ”سہو“ شامل نہیں ہے اور نہ ہی نامعلوم مصنفین کا جمع کردہ مواد ہے۔ یہ تو اللہ کا کلام ہے جو تمام خوبیوں کا جامع تمام خامیوں سے دور ہے۔ تمام آسانی تعلیمات کا خلاصہ آفاقی ہدایات کا حامل ہے علمائے نہ ختم ہونے والے ہیں مینٹن میں محفوظ کرنا آسان ہے چٹکنوٹیاں سچی ہیں یا ربا پر ہونے سے پرانا نہیں ہوتا اہل علم اس سے کبھی سیر نہیں ہوتے الفاظ و معانی دونوں کی حفاظت پر اللہ تعالیٰ کا وعدہ ہے دلوں پر اسکی تاثیر بے مثال ہے فصاحت و بلاغت میں اعلیٰ نمونے پر ہے پڑھنے اور سننے والوں پر انتہائی خشیت طاری کرتے والا ہے جسم و روح کی بیماریوں کیلئے نسخہ شفا ہے رسالت محمدی ﷺ پر لا زوال سدا بہار بہان ہے زمانہ اپنے مت نئے انکشافات کے ساتھ اسکے حقائق پر سہمہ تصدیق ثبت کرتا رہیگا کہ اللہ سبحانہ تعالیٰ کا حکم کلام ہے خالق و مخلوق کے درمیان ربط کا ذریعہ ہے یہ واحد الہامی کتاب ہے جسکی زبان زندہ ہے جو ہر ملک میں اصل زبان میں پڑھی جاتی ہے لاکھوں انسانوں کو مکمل زبانی یاد ہے جسے دن میں کئی مرتبہ کروڑوں انسان سنتے ہیں جس میں ایک لفظ انسانی کلام کا نہیں جس نے دین و دنیا عبادت و سیاست معاملات و اخلاقیات کو جمع کیا جو عقیدہ توحید کا اعلیٰ ترین تصور پیش کرتی ہے مذہبی پیشواؤں کو عزت بخشی ہے نجات و فلاح کا عقل و عدل پر مبنی آسان قابل عمل راستہ بتاتی ہے اور کفار و تکلیف کی بھول بھلیوں پر اسرار بھیدوں میں نہیں ڈالتی۔ یہ واحد الہامی کتاب ہے جو تشاد و تناقض سے خالی اور ہر طرح کی تحریف و تحریف سے محفوظ ہے۔ یہ واحد الہامی کتاب ہے جو ”ایک کتاب“ کہلا سکتی ہے یہودیت و مسیحیت کی ایک نہیں بلکہ چھٹا سٹھ یا تیسرا کتابیں ہیں۔ غیر مسلموں نے بھی دل کھول کر اسکی تعریف کی ہے۔ زمانہ اسکی نظیر لانے سے ہمیشہ عاجز ہے اور رہے گا۔ تمام مذہب عالم کی الہامی کتابیں ان خوبیوں سے بڑی طرح محروم ہیں۔ انسانیت کو اس ہدایت و صداقت کی طرف پلٹ آنا چاہیے۔ وَاللّٰهُ اَدْرٰکُ عَلٰی مَنْ اَتَّبَعَ الْهُدٰی (خدا آیت ۷۷) ”اور جو ہدایت کی بات مانے اسکو سلاستی ہو“ جو لوگ اس پیغام ہدایت کو نہیں سنا چاہتے سلامتی کی اس راہ پر نہیں چلنا چاہتے اُن دشمنان اسلام کی ناک کانٹے کیلئے قرآن حکیم کے چیلنج آج بھی برقرار ہیں۔ فانسوا بسورۃ من ینزلہ (البقرہ آیت ۲۳) قُلْ فَاَنُوْا یُکْتَٰبُ مِنْ عِنْدِ اللّٰهِ هُوَ الْهُدٰی مِنْہُمَا (القصاص آیت ۴۹)

جملہ موجودات اسکی محتاج ہیں:

(۳) تیسری شان یہ ہے کہ وہ ایسا نہیں ہے کہ جو چیز مرتبہ ظہور میں آئے وہ اس سے فی الجملہ بھی بے نیاز ہو سکے بلکہ ضروری ہے کہ ہر چیز ہمیشہ اسکی نیاز مند ہو اور اگر فرض کیا جائے کہ کبھی کوئی چیز نیاز مند بھی ہو تو اسے کہہ نہ سکیں گے کہ وہ موجود ہے۔ (۱)

تقریر استدلال:

جب یہ ثابت ہو چکا تو مبداءِ کل کائنات نہ آدمی ہو سکتا ہے نہ جانور نہ درخت نہ پتھر نہ زمین نہ سمندر نہ آگ نہ آسمان اور نہ کوئی ستارہ۔ کیونکہ ان میں سے ہر ایک حذر رکھتا ہے اور حد سے باہر نہیں جاسکتا۔ مثلاً انسان کہ حیوانیت کے سیکڑوں مراتب اس سے خالی ہیں یا زمین کہ پانی سے ورے ہے اور پانی کے مرتبہ میں قدم نہیں رکھ سکتی۔ ان سب چیزوں کا مجموعہ بھی برہان تطبیق (۲) کی رو سے متناہی ہے جبکہ مبداءِ کل ایسا چاہیے کہ کوئی مرتبہ نفس الامری ایسا نہ نکل سکے جہاں وہ نہ ہو اور اسکے ورے رک کر رہ جائے لہذا ان میں سے کوئی چیز مبداءِ کل نہیں ہو سکتی۔ الغرض اس تقریر کے مطابق حضرت عیسیٰ علیہ السلام مبداءِ کل کائنات نہیں ہو سکتے اس لئے کہ آپ اپنے وجود کے اعتبار سے مشخص و معین اور محدود ہیں اور اگر مشخص و محدود نہ مائیں تو موجود بھی نہیں ہو سکتے اور مبداءِ کل

(۱) مبداءِ کل کائنات خالقِ عالم کی تیسری صفت اور شان یہ ہے کہ کائنات کی ہر چیز کا وجود اس ذات کا عطیہ ہے جو چیز بھی منفعہ شہود پاتی ہے وہ اس سے تھوڑی سی بھی بے نیاز نہیں ہو سکتی بلکہ ہر چیز ہر طرح سے اسکی نیاز مند اور محتاج ہے وہ کسی کا محتاج نہیں بلکہ مستغنی دے نیاز ہے۔ کوئی چیز اس سے آزاد ہو کر وجود نہیں پاسکتی۔ سچا باب ۴۵ آیت ۷ میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد یوں مذکور ہے ”میں ہی روشنی کا موجد اور تار کی کا خالق ہوں۔ میں ہی سلامتی کا بانی اور بلا کو پیدا کرنے والا ہوں۔ میں ہی خداوند یہ سب کچھ کرنے والا ہوں“ قرآن حکیم میں ارشاد ہے يَا أَيُّهَا النَّاسُ أَنْتُمُ الْفُقَرَاءُ إِلَى اللَّهِ وَاللَّهُ هُوَ الْغَنِيُّ التَّحِيد (فاطر آیت ۱۵)

(۲) برہان تطبیق علمِ کلام کی ایک بحث اور برہانِ تنقہ وغیرہ کی طرح ایک مشہور دلیل ہے جو بطلانِ تسلسل اور حدودِ عالم پر پیش کی جاتی ہے۔ اہل علم چاہیں تو سب عقائد کلامِ فلسفہ مثلاً شرح العقائد النسفیہ، نیراس، رسالہ حمیدیہ، ہدیہ سعیدیہ، الکلام المتین فی تحریر البراہین وغیرہ کی طرف رجوع فرمائیں۔

محدود و مشخص نہیں ہوتا (۱) ورنہ ہر ولایت کا یا انواع موجودات میں سے ہر نوع کا بلکہ ہر شخص کا علیحدہ خدا ہونا کیوں ممکن نہیں؟ پھر کیا وجہ ہے کہ رامانا اور کنہیا خدا نہیں بن سکے حالانکہ ہندو انکے متعلق وہی عقیدہ رکھتے ہیں جو مسیحی حضرت مسیح علیہ السلام کے متعلق رکھتے ہیں؟ (۲) پھر کیا وجہ ہے کہ برہما و ششونمہاد یو خدا نہ ہو سکیں؟ حالانکہ یہ ہندوؤں کے نزدیک صفات کاملہ کا مظہر اتم ہیں (۳) پھر کیا وجہ ہے کہ نفوس کو کپہ اور عقول عشرہ خدا نہ ہو سکیں؟ حالانکہ یہ مجوسیوں کے نزدیک موجودات کے پیدا کرنے یا فنا کرنے میں مفوض الاختیار ہیں (۴) اور کبھی کسی موقع پر عاجز دکھائی دینا تمہارے اصول کے مطابق الوہیت کے منافی نہیں کیونکہ حضرت مسیح علیہ السلام یہود کے ہاتھوں عاجز نظر آتے ہیں۔ ارامنہ اور یعقوبی فرقے کے عقیدہ کے مطابق حضرت مسیح علیہ السلام الوہیت انسانیت سمیت مصلوب ہوئے اور زندگی بھر دیگر انسانوں کی طرح کھانے پینے کی محتاج رہے۔

(۱) حضرت مسیح علیہ السلام ایک انسان تھے اور انسان کا وجود بہت ہی محدود (جو ہر جسم حیوان یا مطلق وضع مخصوص شکل مقیم) کیساتھ مشروط ہے۔ انسانی جسم رکھنے کی وجہ سے وہ طول عرض عمق میں ایک حد رکھتے ہیں اور اسی میں محدود ہیں لہذا وہ مبداء کل نہیں ہو سکتے۔

(۲) انکا کہنا یہی ہے کہ کوشلیا کا بیڑا رام چند راو دیو کی کا بیڑا کنہیا کامل خدا تھے جو انسانی روپ دھار کر اس جہاں میں آئے ان میں الوہیت اور انسانیت دونوں جمع تھیں وغیرہ۔

(۳) یہ سب ہندو مذہب کے دیوتا اور مجسم خدا ہیں جو تمام خدائی صفات کا عکس کامل سمجھے جاتے ہیں۔

(۴) بکوس اجرام فلکی ستاروں کو بڑا موثر مانتے ہیں اور کہتے ہیں کہ انکو ہر طرح کی قدرت حاصل ہے اور مخلوقات کے پیدا کرنے یا ختم کرنے کے تمام اختیارات انکے سپرد ہیں۔ یہ تو خد کی بجائے جھوٹ کے قائل ہیں یعنی وہ خدا رکھتے ہیں ایک خدا بڑا عظیم نیکی و نیک کرداری کا ہے جس کا نام بڑاں ہے اور یہی خالق خیر ہے اسکا بڑا مظہر آفتاب ہے۔ دوسرا اور نسبتاً چھوٹا خدا بدی کا ہے جس کا نام اہرمن ہے یہ خالق شر ہے اسکا مظہر ظلمت ہے۔ ان لوگوں کو اصل دھوکا شیطان و ابلیس کے تخیل میں لگا اور اسے خالق شر فرض کر لیا۔ یہ لوگ آگ کے تقدس کے بھی قائل ہیں انکی عبادت گاہیں انکے آتش کدے ہوتے ہیں۔ انکی پوجا پات کی وجہ سے پاری اور آتش پرست بھی کہلاتے ہیں۔ اس مذہب کی نسبت ایران کے زردشت کی طرف کی جاتی ہے جنکا زمانہ ۵۵۲ قبل مسیح سمجھا جاتا ہے۔ انکی مذہبی کتاب کا نام اوستا ہے۔ دنیا میں انکی تعداد بہت کم ہو رہی ہے انکی بڑی آبادی ہندوستان میں ہے یہ علاقہ تو مختلف ادیان و تہذیب کی آمکا جا ہے۔ (تفسیر ماجدی، مؤلف مولانا عبدالماجد دریا آبادی، ج ۳، ص ۳۵۵، مطبوعہ مجلس نشریات اسلام کراچی ۲۰۰۲ء) مزید تفصیل کیلئے سورۃ الحج آیت ۱۷ کے تحت دیگر تفاسیر ملاحظہ فرمائیں۔

مسیحی قوم کی پہلی غلطی اور اسکی اصلاح:

حضرت مسیحؑ کے بن باپ پیدا ہونے سے دھوکا نہ کھاؤ جیسے پادری گیراکوس نے غلط فہمی سے یا جان بوجھ کر عوام کو مغالطہ میں ڈالنے کیلئے دھوکا کھایا (۱) ورنہ تو حضرت آدمؑ اور فرشتے اور ملک صدق سالم کا بن اس بات میں جناب مسیحؑ پر فضیلت رکھتے ہیں کیونکہ انکی نہ ماں ہے نہ باپ لہذا انہیں خدا ہونا چاہیے؟ بلکہ ہندوؤں کے بڑوں میں بھی بہت سارے بغیر ماں باپ پیدا ہوئے اور حضرت حواؑ زوجہ آدمؑ تمہارے نزدیک بھی بغیر ماں کے پیدا ہوئیں (۲) پھر انکو بھی خدا ہونا چاہیے؟

حضرت مسیحؑ کا بن باپ ہونا:

اگر کوئی شخص انکار کر دے تو اچھے سامنے تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا بن باپ پیدا ہونا ثابت بھی نہیں ہو سکتا (۳) کیونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیدائش سے قبل حضرت مریمؑ یوسف نجار کے نکاح

(۱) یہاں سے مصنفؒ مسیحی عوام کے شبہات کا ازالہ کرنا چاہتے ہیں۔ اکثر مسیحی عوام بلکہ خواص حضرت مسیح علیہ السلام کو انکی منفرد پیدائش کی وجہ سے خدا سمجھتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ عیسیٰ مسیح اللہ کا بندہ نہیں بلکہ اللہ کا حقیقی بیٹا ہے جو اللہ سے مولود ہے اور باپ (خدا) کی طرح کامل خدا ہے۔ اگر وہ اللہ کا بیٹا نہیں تو تم بتاؤ کہ کس کا بیٹا ہے؟ مصنفؒ انکی اس غلطی کی بڑے معقول قطعی دلائل کیساتھ انتہائی احسن انداز میں اصلاح کر رہے ہیں اور یہی کر سکتے ہیں ہدایت و توفیق یہ سب خداوند قدوس کے قبضہ میں ہے۔ دائمی حق کا یہی کام ہے کہ دل گرفتہ یا مایوس ہو کر کوشش نہ چھوڑے کامیابی اللہ کے ہاتھ میں ہے۔ ان آرید الا الإصلاح ما استطعت وما توفیقی الا باللہ علیہ توکلث والیہ انبیب (ہود آیت ۸۸)

(۲) چنانچہ لکھا ہے "اور خداوند خدا نے آدمؑ پر گہری نیند بھیجی اور وہ سو گیا اور اُس نے اسکی پیلیوں میں سے ایک کو نکال لیا اور اسکی جگہ گوشت بھر دیا۔ اور خداوند خدا اُس پیلی سے جو اُس نے آدمؑ میں سے نکالی تھی ایک عورت بنا کر اُسے آدمؑ کے پاس لایا" (پیدائش باب ۲ آیت ۲۱)

(۶) مصنفؒ نے یہ ساری گفتگو بطور التزام کی ہے ورنہ اہل اسلام کا مسلہ عقیدہ یہی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام خدا کی خاص نشانی تھے اللہ تعالیٰ نے انکو اپنی قدرت سے بغیر باپ کے پیدا کیا اور انکی پیدائش و بعثت کو نبی اسرائیل کیلئے امتحان بنایا۔ عیسائیوں کا عجیب حال ہے انہیں چاہیے تھا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی معجزانہ پیدائش اور انکے دیگر معجزات کو دیکھ کر مجروحہ کے قائل حقیقی اللہ جل جلالہ پر ایمان و اعتقاد میں مضبوطی اختیار کرتے مگر انہوں نے خود حضرت مسیح علیہ السلام کو ہی خدا بنالیا۔ مصنفؒ ان سے مخاطب ہو کر کہہ رہے ہیں کہ تم انکو بلا باپ پیدا ہونے کی وجہ سے خدا سمجھتے ہو حالانکہ بائبل کی رو سے انکا بن باپ پیدا ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ اگر کوئی شخص ان وجوہ کی بنا پر انکار کر دے تو مسیحیت کے پاس کیا جواب ہے؟

میں تھیں اور اس سے حضرت مریمؑ نے حضرت مسیح علیہ السلام کے علاوہ چار بیٹے اور کئی بیٹیاں جنی ہیں۔ حضرت مسیح علیہ السلام کے ہم وطن قرابت دار لوگ اور اس زمانہ کے یہودی انہیں یوسف بڑھئی کا بیٹا جانتے تھے جیسا کہ انجیل لوقا باب ۳ آیت ۲۳ میں ہے ”تب یسوع کی عمر قریب تیس برس کے ہونے لگی اور یہ گمان کیا جاتا تھا کہ وہ بیٹا یوسف کا تھا“ (۱) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق ان کے ہم وطن اور اہل قرابت لوگوں کا قول بطور تعجب یوں مذکور ہے ”کیا یہ بڑھئی کا بیٹا نہیں؟ اور اسکی ماں کا نام مریم اور اسکے بھائی یعقوب اور یوسف اور شمعون اور یہوداہ نہیں؟ اور کیا اسکی سب بہنیں ہمارے ہاں نہیں؟“ (متی باب ۱۳ آیت ۵۵، مرقس باب ۶ آیت ۳) یہ عبارت متی کی ہے۔ اسکے علاوہ ان برادران مسیح کا ذکر اجمالی طور پر متی باب ۱۲ آیت ۴۶، مرقس باب ۳ آیت ۳۱، لوقا باب ۸ آیت ۱۹، یوحنا باب ۲ آیت ۱۲، رسولوں کے اعمال باب ۱ آیت ۱۳ میں بھی آیا ہے۔ یوحنا باب ۶ آیت ۴۲ میں اس زمانہ کے یہودیوں کا قول یوں مذکور ہے ”اور انہوں نے کہا کیا یہ یوسف کا بیٹا یسوع نہیں جس کے باپ اور ماں کو ہم جانتے ہیں؟“ (۲) الغرض اس زمانہ کے بعض یہودی لوگ

(۱) یہ عبارت مطابق متن ہے موجودہ اردو بائبل میں اس طرح ہے ”جب یسوع غلامتیم دینے لگا قریب تیس برس کا تھا اور جیسا کہ سمجھا جاتا تھا یوسف کا بیٹا تھا“ فارسی بائبل مطبوعہ ۱۹۸۷ء میں اس طرح ہے ”وَقَدْ قَامَ يَسُوعُ وَتَقْدِيمُ شُرُوعِهِ قَرِيبَ ثَلَاثِينَ سَنَةً“ عربی بائبل مطبوعہ لبنان ۱۹۹۵ء میں ہے ”وَكَانَ يَسُوعُ فِي السَّعْوِ الثَّلَاثِينَ مِنَ الْعُمُرِ عِنْدَ مَا بَدَأَ رِسَالَتَهُ وَكَانَ النَّاسُ يَحْسِبُونَهُ ابْنَ يَوْسُفَ“ انگریزی بائبل نیا انٹر سٹیل ورژن میں ہے

"Now Jesus himself was about thirty years old when he began his ministry. He was the son, so it was thought, of Joseph"

(۲) متی باب ۱۲ آیت ۴۶ میں جو حضرت مسیح علیہ السلام کے بھائیوں کا ذکر آیا ہے اسکی عبارت یوں ہے ”جب وہ بھیڑ سے یہ کہہ ہی رہا تھا تو دیکھو اسکی ماں اور بھائی باہر کھڑے تھے اور اُس سے بات کرنا چاہتے تھے۔ کسی نے اس سے کہا دیکھ تیری ماں اور تیرے بھائی باہر کھڑے ہیں اور تجھ سے بات کرنا چاہتے ہیں۔ اس نے خبر دینے والے کو جواب میں کہا کون ہے میری ماں اور کون ہیں میرے بھائی؟ اور اپنے شاگردوں کی طرف ہاتھ بڑھا کر کہا دیکھو میری ماں اور میرے بھائی یہ ہیں۔ کیونکہ جو کوئی میرے آسمانی باپ کی مرضی پر چلے وہی میرا بھائی اور میری بہن اور ماں ہے“ (متی باب ۱۲ آیت ۴۶ تا ۵۰) دیکھئے! حضرت مسیح علیہ السلام کس طرح اپنی والدہ صاحبہ سے بالکل بے رخی پوری بے التفاتی، مکمل امراض کر رہے ہیں اور اپنے شاگردوں کی طرف ہاتھ بڑھا کر فرماتے ہیں کہ یہی لوگ میری ماں اور میرے بھائی ہیں (باقی اگلے صفحہ پر.....)

جو کچھ کہتے تھے اور آج کے یہود بھی جو کہتے ہیں تمہیں خوب معلوم ہے۔ دوسری طرف حضرت آدم علیہ السلام ہوں یا فرشتے یہ سب انکے نزدیک بھی بے ماں اور بے باپ پیدا ہوئے۔ عقلمند حضرات..... کیونکہ یہی لوگ مجھ پر ایمان رکھتے ہیں اور میرے آسمانی باپ کی مرضی پر چلتے ہیں۔ قرآن مجید حضرت مریم کو صدیقہ طاہرہ مومنہ وانیہ خدا کی برگزیدہ و مقررہ اور دیتا ہے اور طرح طرح سے انکے فضائل و مناقب ذکر کرتا ہے۔ جبکہ بائبل مقدس انکے بارے میں کوئی قابلِ تعریف بات و کار نہیں کرتی صرف یہی بتاتی ہے کہ وہ اپنے بیٹے سے پینے کیلئے "شراب" مانگ رہی ہیں (یوحنا باب ۴ آیت ۳) اور اس بیان سے تو انکا محض "مومنہ" ہونا ہی ثابت نہیں ہوتا کسی اور چیز کا تو ذکر ہی کیا۔ ان آیات کی وضاحت میں مفسر بائبل کا تشریحی نوٹ بھی ملاحظہ فرمائیں "اس واقعہ کے بیان کو ختم کرنے سے پہلے ہم یسوع کی ماں کے بارے میں دو اہم نکات کا ذکر کرنا چاہتے ہیں۔ اول۔ جہاں تک یسوع کی حضوری میں رسائی حاصل کرنے کا تعلق ہے مریم کو کوئی امتیازی استحقاق حاصل نہیں تھا۔ دوم۔ یسوع کے بھائیوں کا ذکر مریم کے دائمی کنواری پن کی تعلیم پر ضرب کاری لگاتا ہے۔ یہاں یہ مفہوم بہت مضبوط ہے کہ وہ مریم کے حقیقی بیٹے تھے۔ اس لئے ماں کی طرف سے یسوع کے بھائی تھے۔ صحائف کے دوسرے متعدد حوالے اس نظریہ کو تقویت دیتے ہیں۔ دیکھئے زیور ۶: ۲۹، ۸: ۱۳، ۵۵: ۱۲ مرقس ۳: ۳۱، ۳: ۶ یوحنا ۵: ۳۳ اعمال ۱: ۱۴، ۱: ۲۵، ۵: ۹، ۵: ۱۹ (تفسیر الکتاب، ولیم میکڈونلڈ، جلد ۱، ص ۱۳۲، مطبوعہ مسیحی اشاعت خانہ فیروز پور روڈ لاہور) قرآن حکیم حضرت مریم بتول کا کنوارا پن ہی بتاتا ہے۔ نہ انکے لئے کوئی طہرہ ذکر کرتا ہے نہ انکوئی اولاد ثابت کرتا ہے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی معجزانہ پیدائش کو خدا کی قدرت کی دلیل بتاتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے محض اپنی نشانی کے طور پر انہیں بغیر باپ کے پیدا کیا۔ انکے برعکس بائبل بتاتی ہے کہ یوسف مریم کے شوہر تھے (متی باب ۱ آیت ۱۶) بلکہ یسوع کو یوسف کا بیٹا بھی کہا اور سمجھا جاتا تھا (لوقا باب ۳ آیت ۲۳) جب حضرت مریم علیہا السلام کنواری تھیں انکی باقاعدہ شادی نہیں ہوئی تھی تو پھر شوہر کہاں سے آگیا اور اگر مریم کا شوہر تھا تو پھر مریم کے بیٹے یعنی یحییٰ بن باپ کے کیسے ہوئے؟ جب ایک عورت کا شوہر تجویز کر دیا جائے تو اولاد کا انکی طرف منسوب ہونا بہت واضح ہے۔ ان بیانات کے درست مان لینے کی صورت میں انکا بن باپ پیدا ہونا غلط یا کم از کم مشکوک ہو جاتا ہے۔ سوال یہ ہے کہ حضرت مریم علیہا السلام کیلئے شوہر ڈھونڈنے کی ضرورت ہی کیا ہے۔ بائبل یوسف و حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا باپ بار بار کیوں بتاتی ہے (لوقا ۳: ۳۱، ۳۸ وغیرہ) اور انکے حقیقی بھائی، خاندان کا تفصیلی خاکہ کیوں پیش کرتی ہے؟ ایک مفسر گرہ کشائی اور یکسانہ نقطہ آفرینی کرتے ہوئے اس سوال کا جواب یوں دیتا ہے۔ "مریم کی نیک نامی کو بچایا گیا اور نہ اس پر بہت انگلیاں اٹھیں۔ مناسب تھا کہ شادی کے وسیلہ سے حمل کو تحفظ دیا جائے تاکہ دنیا کی نگاہ میں جائزہ نہیں لے تاکہ مبارک مریم کو ایک مددگار رسانی میسر ہو۔ (تفسیر الکتاب میٹھو مہری، ج ۳، ص ۲۰۰، چرچ فاؤنڈیشن سینارز لاہور) قارئین یہ ہے اس واقعہ کا پس منظر اور یوسف سے تعلق جوڑنے کی ضرورت کہ مریم نیک نام راستہ ز عورت تھیں۔ کنواری حاملہ ہو گئیں ظاہر ہے کہ ایسی حالت میں ان پر بہت انگلیاں اٹھیں اس لئے مناسب سمجھا گیا کہ انکی یوسف نامی شخص سے شادی کروادی جائے اور شادی کے وسیلہ سے حمل کو تحفظ دیا جائے۔ مسیحی قوم کا فرض ہے کہ وہ بتائے کہ یہودیوں کے بہتان اور اس محقق عیسائی مفسر کے اعتراف میں کیا فرق ہے؟

کو اس میں دھوکا کھانا اور بھی برا ہے (۱) کیونکہ تم اہل کتاب کے نزدیک بھی عالم حادث ہے اور آج ۱۸۵۳ء میں اسکی پیدائش کو پانچ ہزار آٹھ سو ستاون برس گزر چکے ہیں۔ ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مری یا بحری پرندہ یا غیر پرندہ ہر قسم کے جاندار کا پہلا جوڑا جوڑا بے ماں اور بے باپ پیدا کیا تھا۔ لہذا ان تمام قسم کے جانوروں کا پہلا ایک ایک جوڑا جو تخلیق اول میں بے ماں اور بے باپ پیدا ہوا جیسا کہ کتاب پیدائش باب ۲۱ تا ۲۵ میں مذکور ہے یہ سب جاندار حضرت مسیح کیساتھ بے باپ ہونے کے وصف میں شریک ہوئے اور بے ماں ہونے میں ان سے بھی قائل ہو گئے۔ اگر عیاذ باللہ بلا باپ پیدا ہونے سے خدا ہونا لازم آتا ہے تو یہ کروڑوں جاندار سب مرتبہ الوہیت

(۱) نجران کے مسیحیوں کا ساتھ افراد پر مشتمل ایک وفد رسول کریم ﷺ کی خدمت میں آیا اور آپ ﷺ سے الوہیت کا انکشاف پر مناظرہ کرنے لگا۔ دوران گفتگو کہنے لگے کہ ہم حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بن باپ پیدا ہونے کی وجہ سے خدا سمجھتے ہیں۔ اس کے جواب میں یہ آیت نازل ہوئی اِنَّ مِثْلَ عِيسٰی عِنْدَ اللّٰهِ كَمِثْلِ اٰدَمَ خَلَقَهُ مِنْ طَرَبٍ ثُمَّ قَالَ لَهُ مَتٰنَ فَيَكُوْنُ (آل عمران آیت ۵۹) آدم کا نہ باپ ہے نہ ماں اگر عیسیٰ کا باپ نہ ہو تو کوئی تعجب کی بات ہے وہ آدم کو خدا یا خدا کا بیٹا ثابت کرنے پر زیادہ زور دینا چاہئے حالانکہ کوئی بھی اسکا قائل نہیں۔ اور اصل بات یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے کائنات کو وجود بخشے کے بعد اسے علت و معلول (Cause and Effect) کے نظام سے جوڑ دیا ہے مگر اسکا یہ مطلب نہیں کہ وہ خود خالق کائنات ہو کر اپنے بنائے ہوئے نظام کے سامنے مجبور ہو گیا ہے یا کسی قاعدے کا امتثال ہو گیا ہے۔ ایسا ہرگز نہیں! وہ تو ہر چیز پر قادر ہے۔ میرا اللہ جس طرح اپنے بندے ابراہیم علیہ السلام کیلئے ناکو گھڑا کر سکتا ہے اپنے بندے موسیٰ علیہ السلام کیلئے بحر و خا کو شارع عام بنا سکتا ہے اسی طرح وہ سکودرت ہے کہ جیسے چاہے آدمی کا نقشہ تیار کر دے خواہ ماں باپ دونوں کے ملنے سے جیسا کہ عام طور پر ہوتا ہے یا صرف ماں کی قوت متعلقہ سے۔ اس قادر مطلق نے حق کو بغیر ماں کے مسیح کو بغیر باپ کے اور آدم کو ماں باپ دونوں کے بغیر پیدا کر دیا۔ تخلیق انسان کی عقل چار ہی صورتیں تھیں ان سب کا نمونہ دکھا دیا۔ اسکی حکمتوں کا احاطہ کون کر سکتا ہے! ۱۹ اشارہ قرآنی ہے هُوَ الَّذِي يُصَوِّرُكُمْ فِي الْاَرْحَامِ كَيْفَ يَشَاءُ لَا اِلٰهَ اِلَّا هُوَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ (آل عمران آیت ۶) یاد رہے کہ کبھی ماں باپ دونوں ملکر بہت چاہتے ہیں کہ اولاد ہو اور اسکے لئے ہر طرح کی تک و دو کرتے ہیں مگر کچھ ہاتھ نہیں آتا، کبھی ایسا ہوتا ہے کہ ماں باپ تو چاہتے ہیں کہ لڑکا پیدا ہو مگر انکی خواہش کے برعکس لڑکی پیدا ہوتی ہے اور کبھی چاہتے ہیں کہ لڑکی پیدا ہو مگر انکی تمنا کے برخلاف لڑکا پیدا ہو جاتا ہے یہ سب میرے پیارے مولیٰ کی قدرت نامہ اور اختیار کامل کے کرشمے ہیں اور بندوں کی دربانگی و پسماندگی عاجزی و بے بسی پر گواہی ہے۔ قرآن مزید کیا خوب فرماتا ہے لَنْ يَخْلُقَ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضَ مِثْلًا مَّا يَشَاءُ يَنْهٰی لِمَنْ يَشَاءُ اِنَّا نَا وَنَنْهٰی لِمَنْ يَنْهٰی اللّٰهُ شُكْرًا اَوْ يُؤْخِرُ لَهُمْ ذِكْرًا اِنَّا

پرفائز سمجھے جائیں بلکہ معاذ اللہ الوہیت میں جناب مسیح علیہ السلام سے برتر ہوں۔ اب بھی ہر موسم

برسات میں گروڑوں جاندار بلا ماں باپ پیدا ہو جاتے ہیں۔ (۱)

مسیحیوں کی دوسری غلطی اور اُسکی اصلاح:

مردہ کو زندہ کرنے کے دعوکا نہ کھاؤ (۲) کیونکہ حضرت ایلیاہ (الیاس علیہ السلام) پیغمبر نے بھی ایک بیوہ عورت کے لڑکے کو جس کے گھر میں وہ رہتے تھے زندہ کیا تھا۔ سلاطین اول باب ۱۷ آیت ۲۰ تا ۲۲ میں ہے ”اور اُس نے خداوند سے فریاد کی اور کہا اے خداوند میرے خدا کیا تو نے اس بیوہ پر جسکے ہاں میں ٹھکا ہوا ہوں اُسکے بیٹے کو مار ڈالنے سے بلا تازل کی۔ اور اُس نے اپنے آپ کو تین بار اُس لڑکے پر پھینکا کہ خداوند سے فریاد کی اور کہا اے خداوند میرے خدا میں تیری

(۱) گروڑوں مرغیاں بغیر مرغوں کے اٹھ دے دے رہی ہیں۔ انسان دوسرے انسان کا صرف ایک خلیہ لیکر اور انسان بنانے کا تجربہ کر رہا ہے جانوروں کی Cloning میں کامیاب ہو چکا ہے۔

(۲) مسیحی احباب کہتے ہیں کہ حضرت مسیح علیہ السلام نے کئی مردوں کو زندہ کیا۔ ظاہر ہے کہ یہ کام محض بطور انسان نہیں ہو سکتا حقیقت میں وہ خدا تھے اور اپنی خدائی طاقت سے یہ کام انجام دیتے تھے۔ مصطفیٰؐ اُنکی اس غلط فہمی کو دور کر رہے ہیں کہ یہ معجزات درحقیقت اللہ تعالیٰ کا فعل اور اُسکی قدرت سے ہوتے ہیں جو انبیاء کرام علیہم السلام پر انکی نبوت کے دلائل و براہین آیات و علامات کے طور پر ظاہر ہوتے ہیں۔ کسی پیغمبر کا اصل معجزہ اور دلیل رسالت اسکا وجود مسعود اور سیرت و کردار ہوتا ہے۔ دیکھنے والوں کیلئے اسکی چشم و آبرو میں سننے والوں کیلئے اسکے لب و لہجہ میں اور سمجھنے والوں کیلئے اسکے پیام و دعوت میں اعجاز ہوتا ہے۔ لیکن بعض لوگ احساس حقیقت میں کمزور واقع ہوتے ہیں اور مادی و محسوس نشانیوں کے طلبگار ہوتے ہیں انکی تسکین کیلئے یہ خرق عادت واقعات بطور آیات ظاہر ہوتے ہیں۔ معاندین سرکش اور ضدی لوگ پھر بھی ایمان نہیں لاتے مثلاً نمرود فرعون ابوجہل ابولہب نے آتش خلیل طوفان نیل قحط مکہ الشقاق قمر کے دلائل دیکھے مگر ایمان کی دولت عظمیٰ سے محروم رہے۔ بعض لوگ جنگی طبیعتوں میں عناد و استکبار تو نہیں ہوتا لیکن انکی بصیرت کے آئینہ پر غفلت کے کچھ پردے پڑ جاتے ہیں جب معجزات کی کرنیں اُن پر پڑتی ہیں تو وہ چمک اٹھتے ہیں اور آئینا بر ب خازون و موسیٰ (جلہ آیت ۷۰) پکارنے لگتے ہیں۔ انبیاء کرام علیہم السلام خالص دعوت تو حیدر دیتے ہیں بندوں کو صرف اللہ کی طرف بلا تے ہیں اور معجزات کے بارے میں صاف طور پر بڑی صراحت کرتے ہیں کہ یہ ہم نے نہیں کیا بلکہ اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے ہوا اسی سے تم یقین کرو کہ ہم دعویٰ پیغمبری میں سچے ہیں اور خدایہ بزرگ و برتر کی اُس طرح بندگی کرو جیسے ہم کرتے ہیں۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا بھی یہی عمل تھا۔

صلی اللہ علی نبینا و علی جمیع الانبیاء والمرسلین۔

منت کرتا ہوں کہ اس لڑکے کی جان اس میں پھر آجائے۔ اور خداوند نے ایلیاہ کی فریاد سنی اور لڑکے کی جان اُس میں پھر آگئی اور وہ جی اُٹھا“ (۱)

حضرت الیسع علیہ السلام کا معجزہ:

اسی طرح حضرت الیسع علیہ السلام (۲) نے ایک عورت کے لڑکے کو زندہ کیا تھا۔ سلاطین دوم باب ۴ آیت ۲۵ تا ۲۴ میں ہے ”جب الیسع اُس گھر میں آیا تو دیکھو وہ لڑکا مرا ہوا اُسکے پلنگ پر پڑا تھا۔ سو وہ اکیلا اندر گیا اور دروازہ بند کر کے خداوند سے دعا کی۔ اور اوپر چڑھ کر اُس بچے پر لیٹ گیا اور اُسکے منہ پر اپنا منہ اور اُسکی آنکھوں پر اپنی آنکھیں اور اُسکے ہاتھوں پر اپنے ہاتھ رکھ لئے اور اُسکے اوپر پسر گیا۔ تب اُس بچے کا جسم گرم ہونے لگا۔ پھر وہ اُٹھ کر اُس گھر میں ایک بار ٹھہلا اور اوپر

(۱) اس پورے باب میں حضرت الیاس علیہ السلام کا ہی تذکرہ ہے آیت ۲ میں ہے ”اور خداوند کا یہ کلام اس پر نازل ہوا کہ۔ یہاں سے چلے اور مشرق کی طرف اپنا رخ کر اور کریت کے نالہ کے پاس جو اردن کے سامنے ہے جا چپ۔ اور تو اسی نالہ میں سے پینا اور میں نے کوڑوں کو حکم کیا ہے کہ وہ تیری پرورش کریں۔ سو اس نے جا کر خداوند کے کلام کے مطابق کیا کیونکہ وہ گیا اور کریت کے نالہ کے پاس جو اردن کے سامنے ہے رہنے لگا۔ اور کوڑے اس کے لئے بیج کو روٹی اور گوشت اور شام کو بھی روٹی اور گوشت لاتے تھے اور وہ اس نالہ میں سے پینا کرتا تھا۔ اور کچھ عرصہ کے بعد وہ نالہ سوکھ گیا اس لئے کہ اس ملک میں بارش نہیں ہوتی تھی“ (سلاطین اول باب ۱ آیت ۲ تا ۷) بہت خوب! اپنی اسرائیل کو تو ”سین“ کے بیابان میں من و سلوی عطا ہو۔ دھنیے کے بیج کی طرح سفید اور شہد میں لپکائے ہوئے طوہ کی طرح مزیدار بہترین کھانا ملے (خرق باب ۱ آیت ۳۱) کتنی باب ۱ آیت ۷ (دوسری طرف ایک عظیم نبی کو نالے کا گدلا پانی اور کوڑوں کی چوٹیوں سے کھانا ملتا ہے۔ غور فرمائیے! جب کو ایک تپاک پر بندہ ہے اسکا کھانا منوع ہے (استثناء باب ۱۳ آیت ۱۱ تا ۱۲) تو انکی چوٹیوں سے ملے والا کھانا بھی بخش دیا پاک شہر۔ بائبل اسرائیل کے ایک عظیم نبی کو اس سے بہتر اور کیا خوراک دے سکتی ہے؟ دوسری جگہ بائبل کے ایک عظیم و مقبر حضرت حزقی ویل کو جو کے چھلکے انسان کی نجاست سے بچا کر کھاتی ہے (حزقی ویل باب ۳ آیت ۱۲) شاید بائبل کی نگاہ میں اس سے زیادہ لذیذ کھانا اور کوئی نہیں جو وہ کسی مقبر کو دے سکے؟

(۲) حضرت الیسع علیہ السلام ایک مقبر ہیں حضرت الیاس علیہ السلام کے جانشین تھے۔ بائبل میں انکا نام الیسع اور الیشع آیا ہے۔ والد کا نام سق یا سافط ہے۔ انگریزی تلفظ ”Elisha“ ہے۔ قرآن کریم میں بھی انکا مختصر ذکر سورۃ الانعام آیت ۸۶ سورہ ص آیت ۷۸ میں آیا ہے۔ بائبل کی کتاب سلاطین دوم باب ۳۳ وغیرہ انکے معجزات کے بیان میں ہے جن میں سے دو مصنف نے ذکر کیے ہیں۔

چڑھ کر اُس بچے کے اوپر پسر گیا اور وہ بچہ سات بار چھینکا اور بچے نے آنکھیں کھول دیں۔“

بعد از وفات معجزہ:

بلکہ حضرت امیع علیہ السلام سے مُردہ کو زندہ کرنے کا معجزہ بعد از وفات بھی ظاہر ہوا۔ سلاطین دوم باب ۱۳ آیت ۲۰ میں ہے ”اور الشیع نے وفات پائی اور انہوں نے اُسے دفن کیا اور نئے سال کے شروع میں مواب کے جتھے ملک میں گھس آئے۔ اور ایسا ہوا کہ جب وہ ایک آدمی کو دفن کر رہے تھے تو اُنکو ایک جتھا نظر آیا۔ سو انہوں نے اُس شخص کو الشیع کی قبر میں ڈال دیا اور وہ شخص الشیع کی ہڈیوں سے ٹکراتے ہی جی اٹھا اور اپنے پاؤں پر کھڑا ہو گیا۔“

حضرت حزقی ایل کا معجزہ:

حضرت حزقی ایل پیغمبر (۱) نے تو ہزاروں مُردوں کو جنکی ہڈیاں گلن سڑ گئی تھیں زندہ کیا ہے چنانچہ صحیفہ حزقی ایل باب ۳۷ آیت ۱۰ میں ہے ”خداوند کا ہاتھ مجھ پر تھا اور اُس نے مجھے اپنی روح میں اٹھا لیا اور اُس وادی میں جو ہڈیوں سے پُر تھی مجھے اتار دیا..... اور اُس نے مجھے فرمایا اے آدمزاد کیا یہ ہڈیاں زندہ ہو سکتی ہیں؟ میں نے جواب دیا اے خداوند خدا تو جی جانتا ہے..... پس میں نے حکم کے مطابق نبوت کی اور اُن میں دم آیا اور وہ زندہ ہو کر اپنے پاؤں پر کھڑی ہوئیں ایک نہایت بڑا لشکر“

(۱) حضرت حزقی ایل بنی اسرائیل میں مبعوث ہونے والے ایک جلیل القدر پیغمبر اور عظیم مبلغ ہیں ان کا نام حزقی ایل حزقیال اور انگریزی میں "Ezekiel" ہے۔ اُنکی طرف منسوب ایک صحیفہ "حزقی ایل" کے نام سے بائبل میں درج ہے جس سے مصنف نے حوالہ ذکر کیا ہے۔ اس کتاب میں ان پر خدا تعالیٰ کی طرف سے نازل ہونے والا تمام کلام جمع کیا گیا ہے۔ افسوس ہے کہ دیگر صحائف کی طرح یہ بھی تحریف کا شکار ہے یہی وجہ ہے کہ باب ۲۳ کا مضمون ناقابلِ بیان حد تک فحش ہے جسے خداوند کا نازل شدہ کلام قرار دیا گیا ہے اور اللہ تعالیٰ کی طرف منسوب کیا گیا ہے حالانکہ جس طرح خدا خود پاک ہے اسی طرح اُس کا ہر ایک خن پاک ہے (امثال باب ۳۰ آیت ۵) اسی طرح باب ۱۶ میں ایک ”بے وقار عورت“ کی تمثیل ایسے انداز سے بیان کی گئی ہے کہ جبکہ پڑھنا عوام کو سخت ناگوار گذرتا تھا (قاموس الکتاب ص ۳۲۳) مؤلفہ ایف۔ ایس۔ غیر اللہ، مطلوبہ مسیحی اشاعت خانہ فیروز پور روڈ لاہور) یہ جانتا رہا کہ زمانہ میں سے ہے کہ خدا کا کلام ہو اور خدا کے فرمانبردار اہل ایمان بندوں کو اس کلام کا پڑھنا سخت ناگوار ہو۔ آخر کیوں؟؟

معجزات موسوی:

حضرت موسیٰ و ہارون علیہما السلام نے عصا کو سانپ اور سارے ملک مصر کی گردوغبار کو جوئیں بنادیا تھا خروج باب ۷ آیت ۱۰ میں ہے ”اور موسیٰ اور ہارون فرعون کے پاس گئے اور انہوں نے خداوند کے حکم کے مطابق کیا اور ہارون نے اپنی لاٹھی فرعون اور اُسکے خادموں کے سامنے ڈال دی اور وہ سانپ بن گئی“ خروج باب ۸ آیت ۷ میں ہے ”انہوں نے ایسا ہی کیا اور ہارون نے اپنی لاٹھی لٹکرا پنا تھ بڑھایا اور زمین کی گرد کو مارا اور انسان اور حیوان پر جوئیں ہو گئیں اور تمام ملک مصر میں زمین کی ساری گرد جوئیں بن گئی“

تجزیہ مصنف:

اس میں کوئی شک نہیں کہ ایسے ہزاروں مردوں کو زندہ کر دینا جنگی ہڈیاں گل سڑ گئی ہوں اسی طرح لکڑی کو جاندار کر دینا گردوغبار جس میں حیات کی ظاہر بالکل صلاحیت نہ ہو اسے جاندار کر دینا یہ معجزات عیسوی سے بڑھ کر ہیں کیونکہ جناب مسیح علیہ السلام نے صرف تین آدمیوں کو زندہ کیا۔ جنگی شان ہی حیات ہے۔ (۱) ان تین میں سے ایک بیوہ عورت کا بیٹا ہے جس کا ذکر لوقا باب ۷

(۱) حضرت مسیح علیہ السلام نے صرف تین انسانوں کو زندہ کیا جو مر گئے تھے اور مرے ہوئے زیادہ دن بھی نہیں گزروے تھے۔ یہ انسان پہلے بھی زندگی سے بہرہ ور تھے مجزہ عیسوی سے دوبارہ زندگی لوٹ آئی جیسا کہ یہ قیامت کے روز بھی دوبارہ زندہ ہو جائیں گے۔ دوسری طرف دیکھئے کہ حضرت حزقی ایل نے ان ہزاروں مردوں کو زندہ کیا جن کو مرے ہوئے مدت دراز گزر گئی تھی اور ہڈیاں تک گل سڑ گئی تھیں۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کا مجزہ دیکھئے کہ ایک لکڑی کا ڈنڈا اور لاٹھی جیسی بے جان چیز کو چلتی پھرتی جاندار چیز (سانپ) بنادیا۔ زمین کی گردوغبار جس میں بظاہر نمود حیات اور افزائش کی بالکل صلاحیت نہیں ہے اس سے جوئیں بن گئیں۔ ظاہر ہے کہ یہ تمام معجزات حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے محض چند نمردوں کو زندہ کر دینے کے مجزہ سے بڑھ کر ہیں۔ عجیب بات ہے کہ کتنی حضرات حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو چند معجزات کی وجہ سے خدا ماننے پر تگے ہوئے ہیں مگر حضرت حزقی ایل اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کو خدا نہیں کہتے محض رسول مانتے ہیں جبکہ حضرت محمد ﷺ کو ان کے پیروں بلکہ ہزاروں معجزات کے باوجود رسول مانتے کو بھی تیار نہیں۔ فلنک اذا فسنة صبیذی ”یہ تقسیم تو بہت بے انصافی کی ہے“ (النجم آیت ۲۲) اللہم اھدھم فانھم لایحلسون۔ اگر آپ معجزات نبوی اور رسالت محمدی ﷺ کی بحث کو مفصل دیکھنا چاہیں تو مصنف ہی کتاب انکھار الحق کا باب ششم اور ازالۃ الاہام کا باب چہارم ملاحظہ فرمائیں۔

میں ہے۔ (۱) دوسرا عبادت خانہ کے سردار کی بیٹی جو تازی مری تھی جسکا ذکر متی باب ۹، مرقس

باب ۵، لوقا باب ۸ میں ہے۔ (۲) تیسرا العاذر (۳) جسکا ذکر صرف یوحنا باب ۱۱ میں ہے جسے مرے

(۱) اسکی تفصیل یوں ہے "تھوڑے عرصہ کے بعد ایسا ہوا کہ وہ تائین نام ایک شہر کو گیا اور اس کے شاگرد اور بہت سے لوگ اس کے

بمراہ تھے۔ جب وہ شہر کے چھانک کے نزدیک پہنچا تو دیکھا ایک مردہ کو باہر لئے جاتے تھے۔ وہ اپنی ماں کا اکلوتا بیٹا تھا اور وہ

بڑھ چکی اور شہر کے بہترے لوگ اس کے ساتھ تھے۔ اسے دیکھ کر خداوند کو ترس آیا اور اس سے کہا مت رو۔ پھر اس نے پاس آ کر

جنازہ کو چھو ا اور اٹھانے والے کھڑے ہو گئے اور اس نے کہا اے جوان میں تجھ سے کہتا ہوں اٹھ۔ وہ مردہ اٹھ بیٹھا اور

بولنے لگا اور اس نے اسے اسکی ماں کو سونپ دیا۔ اور سب پر وحشت چھا گئی اور وہ خدا کی تعجید کر کے کہنے لگے کہ ایک بڑا نبی

ہم میں رہا ہوا ہے اور خدا نے اپنی اہمیت پر توجہ کی ہے" (لوقا باب ۷، آیت ۱۶ تا ۱۷) خود فرمایا: حاضرین جنہوں نے اپنی

آنکھوں کے سامنے اس معجزہ کو دیکھا اور مستحضر ہوئے انہوں نے بھی یہی سمجھا کہ یہ سب اللہ تعالیٰ کی قدرت سے ہوا ہے اور

حضرت مسیح علیہ السلام ایک نبی ہیں خدا نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ وہ "خدا کی تعجید کر کے کہنے لگے کہ ایک بڑا نبی ہم میں رہا ہوا ہے" اتنی

صاف بات کے بعد بھی کوئی غلط سمجھے تو اسے خدا پرایت دے۔

(۲) یہ واقعہ لوقا باب ۸، آیت ۴۰ میں اس طرح مذکور ہے "جب یسوع واپس آ رہا تھا تو لوگ اس سے خوشی کے ساتھ ملے

کیونکہ سب اسکی راہ نکلتے تھے۔ اور دیکھو یا تیسرا نام ایک شخص جو عبادت خانہ کا سردار تھا آیا اور یسوع کے قدموں پر گر کر اس سے

منت کی کہ میرے گھر چل۔ کیونکہ اسکی اکلوتی بیٹی جو تریبا بارہ برس کی تھی مرنے کو تھی" (لوقا باب ۸، آیت ۴۰ تا ۴۲) یہی واقعہ

دوسری جگہ اس طرح آیا ہے "اور عبادت خانہ کے سرداروں میں سے ایک شخص یا تیسرا نام آیا اور اسے دیکھ کر اس کے قدموں پر گرا۔

اور یہ کہہ کر اسکی بہت منت کی کہ میری چھوٹی بیٹی مرنے کو ہے۔ تو آ کر اپنے ہاتھ اس پر رکھ تاکہ وہ جی ہو جائے اور زندہ

رہے" (مرقس باب ۵، آیت ۲۲ تا ۲۳) تیسری جگہ اس طرح آیا ہے "وہ ان سے یہ باتیں کہہ رہا تھا کہ دیکھو ایک سردار نے

آ کر اسے سجدہ کیا اور کہا میری بیٹی ابھی مری ہے لیکن تو چل کر اپنا ہاتھ اس پر رکھ تو وہ زندہ ہو جائیگی" (متی باب ۹، آیت ۱۸)

پہلے دو بیانات سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ لڑکی مری نہیں تھی بلکہ بہت بیمار ہو کر مرنے کے قریب تھی۔ حضرت مسیح علیہ السلام نے ہاتھ

رکھ کر اسے اچھا کر دیا مگر متی کے ارشاد سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ لڑکی مر چکی تھی حضرت مسیح علیہ السلام نے ہاتھ رکھ کر اسے زندہ

کر دیا۔ دونوں باتوں میں کھلا تضاد ہے تاہم دوسری صورت میں معجزے کا اظہار زیادہ نمایاں ہے یہی متی کی غرض ہے مگر ایک

الہام یقینی طور پر غلط ہے۔ انہوں نے کہ رُوح القدس نے بھی صحیح راہنمائی نہیں کی۔ اس تمام سے قطع نظر جو کچھ ہوا محض اللہ

تعالیٰ کی قدرت کا نکتہ ہاتھ پر ظہور تھا یہی وجہ ہے کہ انہوں نے یہ نہیں فرمایا کہ یہ سب کچھ میں نے خود کیا ہے لہذا مجھے خدا مانو

ورنہ تم سب تباہ ہو جاؤ گے اور نجات ابدی سے محروم رہو گے۔ نعوذ باللہ

(۳) یہ العاذر یا العزرا نام کا ایک بیمار آدمی تھا۔ یہ عیادہ کے گاؤں میں رہتا تھا۔ مریم اور مرثا اسکی دو بہنیں تھیں جو حضرت مسیح

علیہ السلام پر ایمان لا کر ساتھ رہتی تھیں۔ اس شخص کا انتقال ہو گیا۔ تدفین کے چار روز بعد حضرت مسیح علیہ السلام نے اسے معجزہ سے

پاؤں خداوندی زندہ کیا۔

ہوئے چار دن ہوئے تھے۔ (۱) پس اس معجزہ کو حضرت حزقی ایل اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کے معجزات سے کیا نسبت ہے؟ پطرس حواری نے بھی ”سیچا“ نام کی ایک عورت کو زندہ کیا تھا۔ رسولوں کے اعمال باب ۹ آیت ۴۰ میں ہے ”پطرس نے سب کو باہر کر دیا اور گھٹنے ٹیک کر دعا کی پھر لاش کی طرف متوجہ ہو کر کہا اب سیچا اٹھ! پس اس نے آنکھیں کھول دیں اور پطرس کو دیکھ کر اٹھ بیٹھی“ پس اگر مردہ کو زندہ کرنا خدا ہونے کا سبب ہو تو پھر سب لوگ خصوصاً حضرت حزقی ایل موسیٰ ہارون علیہم السلام کو بھی خدا ہونا چاہیے۔

مسیحیوں کی تیسری غلطی اور اسکی اصلاح:

کوڑھی وغیرہ کو اچھا کرنے سے دھوکا نہ کھاؤ کیونکہ حضرت السبع علیہ السلام پیغمبر نے شاہ ارام کے سپہ سالار نعمان کو جو کوڑھی تھا اچھا کر دیا تھا۔ سلاطین دوم باب ۱۴ آیت ۱۰ میں ہے ”اور السبع نے ایک قاصد کی معرفت کہلا بھیجا جا اور یردن میں سات بار غوطہ مار تو تیرا جسم پھر بحال ہو جائیگا اور“ (۱) اس قصہ کی تفصیل اہم اور قابل ذکر ہے چنانچہ لکھا ہے ”مرقا نے یسوع سے کہا اے خداوند اگر تو یہاں ہوتا تو میرا بھائی نہ مرنے اور اب بھی میں جانتی ہوں کہ جو کچھ تو خدا سے مانگے گا وہ تجھے دیا گا..... جب یسوع نے اسے اور ان یہودیوں کو جو اسے ساتھ آئے تھے روئے دیکھا تو دل میں نہایت رنجیدہ ہوا اور گھبرا کر کہا تم نے اُسے کہاں رکھا ہے؟ انہوں نے کہا اے خداوند! چل کر دیکھ لے۔ یسوع کے آنسو بہنے لگے..... یسوع پھر اپنے دل میں نہایت رنجیدہ ہو کر قبر پر آیا..... یسوع نے اس سے کہا کیا میں نے تجھ سے کہا تھا کہ اگر تو ایمان لائے گی تو خدا کا جلال دیکھے گی؟ پس انہوں نے اُس پر تھکر کو ہٹا دیا پھر یسوع نے آنکھیں اٹھا کر کہا اے باپ میں تیرا شکر کرتا ہوں کہ تو نے میری سن لی اور مجھے تو معلوم تھا کہ تو ہمیشہ میری سنتا ہے مگر ان لوگوں کے باعث جو اس پاس کھڑے ہیں میں نے یہ کہا تاکہ وہ ایمان لائیں کہ تو ہی نے مجھے بھیجا ہے“ (یوحنا باب ۱۱ آیت ۴۲ تا ۴۴) (بلاخخیص بعض الآیات) مظلوم ہوا کہ مر تھا آنجناب علیہ السلام کے صرف انسان اور رسول ہونے کا اعتقاد رکھتی تھی اور انکا حضرت مسیح علیہ السلام کے متعلق خدا ہونے کا اعتقاد نہ تھا ورنہ وہ اس طرح کہتی کہ تو خدا ہے جو چاہتا ہے کرتا ہے اور یہ نہ کہتی کہ ”جو کچھ تو خدا سے مانگے گا وہ تجھے دے گا“ اسی طرح انکا وہ بار غلطی آدھ بھرتا ”تمکین ہونا“ نہ کہنا کہ تو خدا کا جلال دیکھے گی! خدا تعالیٰ کا شکر ادا کرنا ہر گاہ الہی سے قبولیت دعا کی درخواست کرنا تاکہ انکے رسول ہونے کا اعتقاد رکھیں یہ سب امور بہانہ و دھوکا ہے کو حضرت مسیح علیہ السلام کے انسان اور رسول ہونے کی خبر دیتے ہیں لیکن اگر بصیرت سے محروم دل کے مردہ عقل کے اندھے لوگ پھر بھی ان دلائل سے غافل رہیں اور مسلسل آنجناب علیہ السلام کی الوہیت کی جھوٹا نہ باتیں کرتے ہیں تو کوئی تعجب کی بات نہیں۔

توپاک صاف ہوگا..... جب اس نے اتر کر مرد خدا کے کہنے کے مطابق یرون میں سات غوطے مارے اور اس کا جسم چھوٹے بچے کے جسم کی مانند ہو گیا اور وہ پاک صاف ہوا“ (۱) حضرت المسیح کا

(۱) مسیحی حضرات کہتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے کئی بیماروں کو تندرست کیا، کوڑھ کے مریضوں کو اچھا کر دیا، گونگوں بہروں کو ٹھیک کر دیا، آسیب زدہ بچوں کو شفا دی۔ یہ سب امور آنجناب علیہ السلام کے خدا ہونے کی دلیل ہیں۔ مصنف ”انکی غلطی کی اصلاح“ کر رہے ہیں کہ ایسے واقعات اور لوگوں سے بھی ظاہر ہوتے ہیں اور حضرت مسیح علیہ السلام نے بھی یہ معجزات خود نہیں کیے بلکہ درحقیقت اللہ جل جلالہ کی قدرت کا اظہار تھا مثلاً بہرے کو شفا دینے کا واقعہ مرقس باب ۷ آیت ۳۲ میں اس طرح مذکور ہے: ”اور لوگوں نے ایک بہرے کو جو بھٹکا بھی تھا اسکے پاس لا کر اس کی منت کی کہ اپنا ہاتھ اس پر رکھ۔ وہ اسکو بھیڑ میں سے الگ لے گیا اور اپنی انگلیاں اسکے کانوں میں ڈالی اور تم کو کرا سکی زبان چھوئی۔ اور آسمان کی طرف نظر کر کے ایک آہ بھری اور اس سے کہا: ارح یعنی کھل جا۔ اور اسکے کان کھل گئے اور اس کی زبان کی گرہ کھل گئی اور وہ صاف بولنے لگا اور اس نے انکو حکم دیا کہ کسی سے نہ کہنا“ غور فرمائیے! اگر حضرت مسیح علیہ السلام خدا ہو مگر اپنے اختیار و قدرت سے یہ معجزات ظاہر کر رہے تھے تو آسمان کی طرف نظر کر کے آہ بھرنے کی کیا ضرورت تھی؟ وہ آسمان کی طرف نظر کر کے کس سے مدد مانگ رہے تھے؟ اور غصہ نہ آیا کہ میں بھر کر کس سے انتہا کر رہے تھے؟ آسیب زدہ کو شفا دینے کا واقعہ یوں ہے: ”اور بھیڑ میں سے ایک نے اسے جواب دیا کہ اے استاد میں اپنے بیٹے کو جس میں گونگی روح ہے تیرے شاگردوں سے کہا تھا کہ وہ اسے نکال دیں مگر وہ نہ نکال سکے..... جب یسوع نے دیکھا کہ لوگ دوڑ دوڑ کر جمع ہو رہے ہیں تو اسے پاک روح کو چمک کر اس سے کہا اے گونگی بہری روح! میں تجھے حکم کرتا ہوں کہ اس میں سے نکل آ اور اس میں پھر کبھی داخل نہ ہو..... یسوع نے اسکا ہاتھ پکڑ کر اسے اٹھایا اور وہ اٹھ کھڑا ہوا۔ جب وہ گھر میں آیا تو اسکے شاگردوں نے پوشیدگی میں اس سے پوچھا کہ ہم اسے کیوں نہ نکال سکے؟ اس نے ان سے کہا کہ یہ جنس سوائے دعا اور روزہ کے کسی طرح سے نکل نہیں سکتی..... کیونکہ وہ اپنے شاگردوں کو تعلیم دیتا اور ان سے کہتا تھا کہ ابن انسان آدمیوں کے ہاتھ حوالہ کیا جائیگا اور وہ اسے قتل کریں گے اور قتل ہونے کے بعد تیسرے دن وہ جی اٹھے گا..... اور جو کوئی مجھے قبول کرتا ہے مجھے نہیں بلکہ جس نے مجھے بھیجا ہے اسے قبول کرتا ہے“ (مرقس باب ۹ آیت ۱۷ تا ۲۷) ملاحظہ فرمائیے! آنجناب علیہ السلام آسیب زدہ سے بدروح (جن) کے اثرات نکال کر تندرست کرنے کیلئے کس سے دعا مانگتے کا کہہ رہے ہیں؟ اور کس کیلئے روزہ رکھنا چاہتے ہیں؟ وہ کیوں فرما رہے ہیں کہ یہ جنس سوائے دعا اور روزہ کے کسی طرح سے نکل نہیں سکتی؟ پھر اپنے قتل ہونے، دو بارہ مردوں میں سے جی اٹھنے کا بیان اور اپنے رسول اللہ ہونے کا اقرار یہ سب امور تو انسان ہونے پر اور والد و معبود نہ ہونے پر صاف دلیل ہیں۔ پھر اس پر بھی غور فرمائیے مرقس باب ۷ آیت ۳۶ میں آنجناب علیہ السلام بہرے کو شفا دینے کے بعد اپنے ساتھیوں سے فرماتے ہیں کہ ”کسی سے نہ کہنا“ اسی طرح تائیدنا کو درست کر دینے کے بعد آنجناب علیہ السلام کا قول مرقس باب ۸ آیت ۲۶ میں اس طرح ہے ”گاؤں میں داخل نہ ہونا اور کسی سے نہ کہنا“ اس کا سبب اسکے سوا کچھ نہیں کہ انہوں نے پیغمبرانہ فراست سے لوگوں کی (باقی اگلے صفحہ پر.....

ایک خادم جس کا نام ججازی تھا اس نے دعا کر کے حضرت السبع علیہ السلام کے نام پر نعمان سے دو قطار چاندی اور دو جوڑے کپڑے لے لیے تھا۔ اس پر حضرت السبع علیہ السلام نے اس صحیح و تندرست آدمی کو کوڑھی بنادیا (۱) جیسا کہ اسی باب ۵ کی آیت ۲ میں ججازی کا حال اور حضرت السبع علیہ السلام کا قول یوں لکھا ہے ”اس لئے نعمان کا کوڑھ تجھے اور تیری نسل کو سدالگا رہیگا۔ سو وہ برف سا سفید کوڑھی ہو کر اسکے سامنے سے چلا گیا“ اٹھی۔ اسی طرح حضرت یوسف علیہ السلام نے اپنے والد حضرت یعقوب علیہ السلام کو جو نابینا ہو گئے تھے تندرست کر دیا تھا جیسا کہ پیدائش باب ۴۶ آیت ۴ سے

..... صور حال دیکھ کر یہ اندیشہ کیا کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ اس ہستی کے نام پر لوگ اپنے کمزور اعتقاد کی وجہ سے ان معجزات کو اس طرح قفل خداوندی سمجھ لیں گے کہ مجھ اللہ کے رسول کو ہی براہ راست ہدائی کے ساتھ موصوف کر کے گمراہ ہو گئے ورنہ ذات الہی کو کون سے ضرور نقصان کا اندیشہ ہے جسکی وجہ سے وہ اپنے کمالات قدرت کو پوشیدہ رکھنے کا کہے؟ یہی وجہ ہے کہ جہاں جناب سب علیہ السلام کو اس طرح کا اندیشہ نہ ہوا وہاں انہوں نے ظاہر کرنے کی اجازت و لے دی چنانچہ جس وقت انہوں نے گراسینوں کے علاقہ میں ایک قبرستان میں ایک شدید آسیب زدہ کو شفا بخش اور اس نے ارادہ کیا کہ وہ آنجناب علیہ السلام کے ساتھ ہی رہے تو آپ علیہ السلام نے اسے منع کیا اور فرمایا ”اپنے لوگوں کے پاس اپنے گھر جا اور انکو خبر دے کہ خداوند نے تیرے لئے کیسے بڑے کام کیے اور تجھ پر رحم کیا چنانچہ مرقس باب ۵ آیت ۱۹ میں اسکی صراحت ہے۔

(۱) اس واقعہ کا خلاصہ بائبل کے مطابق یہ ہے کہ شاؤارام کے لشکر کا سردار نعمان انتہائی بہادر جنگ کوڑھ کا مریض تھا۔ ایک اسرائیلی لڑکی قید ہو کر آئی اور نعمان کی بیوی کی خادمہ بنی۔ اس نے بتایا کہ اگر نعمان ساسر یہ میں رہے وہ اسے السبع نبی کے پاس جائے تو یہ تندرست ہو جائیگا۔ نعمان دس قطار چاندی چھ ہزار مثقال سونا اور دس جوڑے کپڑے لیکر اپنے گھوڑوں اور قوتوں سمیت حضرت السبع علیہ السلام کے دروازہ پر آکھڑا ہوا۔ آپ نے دریائے اردن میں سات بار غوطہ لگانے کا کہا۔ اس نے ناراض ہو کر کہا کہ دمشق کے دریا اس سے بہتر نہیں ہیں؟ پھر لوگوں کے سمجھانے پر دریائے اردن میں سات بار غوطہ زن ہوا تو یہ نہانا غسل صحت ثابت ہوا۔ واپس آکر سارا مال بطور ہدیہ پیش کیا تو حضرت السبع علیہ السلام نے لینے سے انکار کر دیا۔ وہ بہت متاثر ہوا ایمان لا کر بت پرستی سے توبہ کی اور اجازت لیکر رخصت ہو گیا۔ حضرت السبع علیہ السلام کے خادم ججازی نے سوچا کہ انہوں نے نعمان کی وقتی بڑی نذریوں قبول نہ کی؟ چنانچہ وہ پیچھے دوڑا راستہ میں نعمان سے جاملتا اور حضرت السبع علیہ السلام کے نام پر یہ کہانی بتائی کہ انہوں نے بیسواجہ کر ابھی گوہستانی ملک سے دو جوان نبی زادے آئے ہیں انکے لئے ایک قطار چاندی اور دو جوڑے کپڑے دے دیں۔ نعمان نے باصرار دو قطار دے دیے اور جوڑے بھی۔ یہ خادم سب کچھ لیکر واپس آیا مسلمان اپنے گھر دکھا اور حضرت السبع علیہ السلام کی خدمت میں جا پہنچا۔ انہوں نے پوچھا کہاں سے آ رہے ہو؟ اس نے جھوٹ بولتے ہوئے کہا کہ میں تو کہیں نہیں گیا تھا۔ حضرت السبع علیہ السلام نے ناراض ہو کر یہ بد عادی کہ اب نعمان کا کوڑھ تجھے اور تیری نسل کو سدالگا رہیگا۔

معلوم ہوتا ہے۔ (۱)

مسیحیوں کی چوتھی غلطی اور اسکی اصلاح:

اس سے دھوکا نہیں کھانا چاہیے کہ جناب مسیح علیہ السلام نے پانچ روٹیوں اور دو مچھلیوں سے بہت آدمیوں کو کھلادیا تھا کیونکہ ایلیاہ پیغمبر (الیاس علیہ السلام) نے بھی ایسا ہی کیا ہے۔

حضرت الیاس علیہ السلام کا معجزہ:

وہ قحط سالی میں ایک بیوہ عورت کے گھر میں تھے، آنحضرت نے اس سے روٹی کا ایک ٹکڑا مانگا تھا اور اس نے افلاس کے سبب سے انکار کیا تھا۔ آپ نے مٹھی بھر لیا اور تھوڑے سے تیل میں خدا کے حکم سے وہ برکت بخشی تھی کہ مدت تک اس میں سے وہ عورت اسکا کنبہ اور حضرت ایلیاہ کھاتے رہے نہ آئے کا منکا خالی ہوا اور نہ گنتی میں تیل گھٹا۔ سلاطین اول باب ۷ آیت ۱۲ میں ہے ”اس

(۱) حضرت یحییٰ علیہ السلام سے متعدد کوڑھیوں کو شفا ملنے کی بات ملتی ہے۔ ایک واقعہ یوں ہے ”جب وہ ایک شہر میں تھا تو دیکھو کوڑھ سے بھرا ہوا ایک آدمی یسوع کو دیکھ کر مذکے تل گر اور اسکی منت کر کے کہنے لگا اے خداوند اگر تو چاہے تو مجھے پاک صاف کر سکتا ہے۔ اُس نے ہاتھ بڑھا کر اسے چھوا اور کہا میں چاہتا ہوں۔ تو پاک صاف ہو جا اور فوراً اُسکا کوڑھ جاتا رہا۔ اور اس نے اُسے تاکید کی کہ کسی سے نہ کہتا بلکہ جا کر اپنے تئیں کاہن کو دکھا اور جیسا موسیٰ نے مقرر کیا ہے اپنے پاک صاف ہو جانے کی یابت نذر گذران تاکہ اُنکے لئے گواہی ہو۔ لیکن اُسکا چہ چار زیادہ پھیلا اور بہت سے لوگ جمع ہوئے کہ اُنکی سینیں اور اپنی بیماریوں سے شفا پائیں۔ مگر وہ جنگلوں میں الگ جا کر دعا کیا کرتا تھا“ (لوقا باب ۵ آیت ۱۲-۱۶) پہلی بات یہ ہے کہ جب وہ خدا ہو کر محض اپنی قدرت سے شفا بخش رہے ہیں تو اپنی الوہیت کا اقرار کروانے کی بجائے اسے یہودی کاہن کے سپرد کیوں کرتے ہیں؟ اور شرع موسوی کے مطابق اس نذر کو کفارہ کا حکم کیوں دیتے ہیں جسکی لمبی چوڑی تفصیل احبار باب ۱۳ آیت ۳۲ تا ۳۴ میں آئی ہے؟ خود اس آدمی کا مستند ہو جانا ہی گواہی کیلئے کافی نہیں؟ دوسری بات یہ ہے کہ وہ اس شخص سے یہ کیوں کہتے ہیں کہ کسی سے نہ کہتا کہیں مذکر نہ کرنا؟ خدا کو کس چیز کا ڈر ہے؟ وہ اپنے معجزات قدرت چھپانے کی کیوں تاکید کر رہا ہے؟ تیسری بات یہ ہے کہ جب وہ خود خدا ہیں اور جلال و کمال قدرت و اختیار میں باپ (اللہ تعالیٰ) کے برابر ہیں تو جنگلوں میں الگ جا کر دعا کس سے کرتے تھے؟ اور کیوں کرتے تھے؟ سچ تو یہ ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ کے ایک پیارے بندے تھے۔ سراپا معجزہ و بندگی ہو کر خدا عزوجل سے دعا مانگتے تھے نبی اسرائیل کی طرف جیسے مئے رسول تھے احکام میں شریعت موسوی کا اتباع کرتے تھے اور اللہ تعالیٰ کے حکم سے یہ خلاف عادت واقعات اُنکے ہاتھ پر ظاہر ہو جاتے تھے۔ قرآن مجید میں اُنکا اپنے متعلق یہی بیان آیا ہے وَأَوْبَرُی الْأَکْمَةَ وَالْأَبْرَصَ وَأَحْیَ الْمَوْتِیَ بِإِذْنِ اللّٰهِ الخ (آل عمران آیت ۴۹)

نے کہا خداوند تیرے خدا کی حیات کی قسم میرے ہاں روٹی نہیں۔ صرف مٹی بھرا آٹا ایک مٹکے میں اور تھوڑا سا تیل ایک گھی میں ہے..... ایلیاہ نے اس سے کہا مت ڈر..... کیونکہ خداوند اسرائیل کا خدا یوں فرماتا ہے کہ اس دن تک جب تک خداوند زمین پر مینہ نہ برسائے نہ تو آنے کا مٹکا خالی ہوگا اور نہ تیل کی گھی میں گھی ہوگی۔ سو اس نے جا کر ایلیاہ کے کہنے کے مطابق کیا اور یہ اور وہ اور اسکا گنبہ بہت دنوں تک کھاتے رہے اور خداوند کے کلام کے مطابق جو اس نے ایلیاہ کی معرفت فرمایا تھا نہ تو آنے کا مٹکا خالی ہوا اور نہ تیل کی گھی میں گھی ہوئی، انتہی (۱)

حضرت الیسع علیہ السلام کا معجزہ:

حضرت الیسع علیہ السلام نے ایک عورت کے گھر ایک پیالہ تیل میں بڑی برکت بخشی تھی کہ اس سے بہت مٹکے اور برتن بھر گئے تھے جیسا کہ سلاطین روم باب ۴ آیت ۲ تا ۶ میں ہے ”الیسع نے اُس سے کہا کہ میں تیرے لیے کیا کروں؟ مجھے بتا تیرے گھر میں کیا ہے؟ اُس نے کہا کہ تیری لونڈی کے پاس گھر میں ایک پیالہ تیل کے سوا کچھ نہیں۔ تب اُس نے کہا تو جا اور باہر سے اپنے سب ہمسایوں سے برتن عاریت لے۔ وہ برتن خالی ہوں اور تھوڑے برتن نہ لینا۔ پھر تو اپنے بیٹوں کو

(۱) حضرت مسیح علیہ السلام کا ایک واقعہ یہ بھی ہے کہ انہوں نے معجزانہ طور پر پانچ روٹیوں اور دو مچھلیوں سے پانچ ہزار مردوں کو کھانا کھلایا اور وہ سب سیر ہو گئے۔ یہ قصہ مٹی باب ۱۴ آیت ۱۳ مرقس باب ۶ آیت ۳۰ لوقا باب ۹ آیت ۱۰ یوحنا باب ۶ آیت ۵ میں مذکور ہے۔ چاروں انجیلوں میں ایک ہی واقعہ ذکر ہوا ہے۔ مسیحوں کو اس سے شبہ ہوا اور وہ انہیں ”خدا“ سمجھ بیٹھے۔ مصنف ”اس غلط فہمی کو دور کرتے ہوئے بتاتے ہیں کہ کھانے پینے کی چیزوں میں اس طرح برکت ہو جانے کا معجزہ دیگر انبیاء کرام علیہم السلام سے بھی ثابت ہے۔ ہمیں اس سے ناگہمی کا شکار نہیں ہونا چاہیے کیونکہ انجیل علماء متوافقت نے جہاں اس واقعہ کو ذکر کیا ہے وہاں یہ بھی لکھا ہے کہ اس معجزہ کے فوراً بعد حضرت مسیح علیہ السلام نے ان کھانا کھانے والے لوگوں کی بھیڑ کو رخصت کیا اور خود تنہا دعا کرنے کیلئے پہاڑ پر چڑھ گئے اور شام تک جگہ رات کے چوتھے پہر تک یعنی تقریباً صبح ہونے تک وہاں اکیلے مناجات میں مشغول رہے (مٹی باب ۱۴ آیت ۲۳ مرقس باب ۶ آیت ۲۶ لوقا باب ۹ آیت ۱۸) یاد رہے کہ سید المرسلین حضرت محمد ﷺ کے جہاں اور معجزات ہوئے ہیں وہاں شفاء امراض استجاب دعا تکثیر طعام کے بھی بہت سے معجزات و واقعات بڑے تو اتر اور مضبوط شہادتوں کیساتھ ملتے ہیں (سیرت النبی ﷺ ج ۳ مصنف مولانا سید سلیمان ندوی)

ساتھ لیکر اندر جانا اور پیچھے سے دروازہ بند کر لینا اور ان سب برتنوں میں تیل اُنڈیلنا اور جو بھر جائے اُسے اٹھا کر الگ رکھنا۔ سو وہ اُسکے پاس سے گئی اور اس نے اپنے بیٹوں کو اندر ساتھ لیکر دروازہ بند کر لیا اور وہ اُسکے پاس لاتے جاتے تھے اور وہ انڈیلتی جاتی تھی۔ جب وہ برتن بھر گئے تو اس نے اپنے بیٹے سے کہا میرے پاس ایک اور برتن لا۔ اس نے اس سے کہا اور تو کوئی برتن نہیں۔ تب تیل موقوف ہو گیا، اُنھی۔

اس سے ثابت ہوا کہ حضرت ایلیماء رضی اللہ عنہ نے تھوڑے سے تیل کو اسی طرح حضرت السبع رضی اللہ عنہ نے ایک پیالہ تیل کو بطور معجزہ بہت زیادہ کر دیا نیز اس سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ حضرت مسیح صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزے سے پانی کا شراب بن جانا جیسا کہ یوحنا باب ۲ میں مذکور ہے (۱) اس سے ٹھوکر نہیں کھانی چاہیئے۔

(۱) حضرت مسیح صلی اللہ علیہ وسلم کے اس معجزہ کے حوالے سے چند باتیں قابل ذکر ہیں لیکن اس سے پہلے وہ کی تفصیل جاننا ضروری ہے جو انجیل یوحنا باب ۲ میں اسی طرح آئی ہے ”پھر تیسرے دن قانا گلیل میں ایک شادی ہوئی اور یسوع کی ماں وہاں تھی۔ اور یسوع اور اس کے شاگردوں کی بھی اس شادی میں دعوت تھی۔ اور جب سے ہو چکی تو یسوع کی ماں نے اس سے کہا کہ انکے پاس سے نہیں رہی۔ یسوع نے اس سے کہا اے عورت مجھے تجھ سے کیا کام ہے؟ ابھی میرا وقت نہیں آیا۔ اُنکی ماں نے خادموں سے کہا جو کچھ یہ تم سے کہے وہ کرو۔ وہاں یہودیوں کی طہارت کے دستور کے موافق چمکے چمکے رکھے تھے اور ان میں دو دہن تین تین من کی مٹیائیں تھیں۔ یسوع نے ان سے کہا مشکوں میں پانی بھر دو۔ پس انہوں نے انکو بال بھر دیا۔ پھر اس نے ان سے کہا اب نکال کر میرے مجلس کے پاس لے جاؤ۔ پس وہ لے گئے۔ جب میرے مجلس نے وہ پانی چکھا جو بے بن گیا تھا اور جانتا نہ تھا کہ یہ کہاں سے آئی ہے (مگر خادموں نے پانی نکالا تھا جانتے تھے) تو میرے مجلس نے دلہا کو بلا کر اس سے کہا۔ ہر شخص پہلے اچھی سے پیش کرتا ہے اور ناقص اس وقت جب بی کر چمک گئے مگر تو نے اچھی سے اب تک رکھ چھوڑی ہے۔ یہ پہلا معجزہ یسوع نے قانا گلیل میں دکھا کر اپنا جلال ظاہر کیا اور اس کے شاگرد اس پر ایمان لائے“ (یوحنا باب ۲ آیت ۱۱ تا ۱۲) غور فرمائیے! وہ کس بے باکی، گستاخی و بے ادبی کے ساتھ والدہ سے پیش آئے ہیں انہیں لڑکیاں جان و غیرہ کی بجائے ”اے عورت“ کہہ کر پکارتے ہیں سارے رشتے نامطے بھول جاتے ہیں اور ٹھیک اسی انداز میں ”اے عورت“ کہہ کر خطاب کرتے ہیں جس انداز میں دنا کے جرم میں گرفتار عورت سے بات کرتے ہیں (یوحنا باب ۸ آیت ۱۰) اور مزید اظہارِ لافطنتی کرتے ہوئے فرماتے ہیں ”مجھے تجھ سے کیا کام ہے“ یعنی میرا تمہارے ساتھ تعلق کیا ہے؟ میرا تمہارا کیا لینا دینا ہے؟ انہوں نے وہ بالکل بھول گئے کہ یہی وہ عورت ہے جس نے انہیں نوماہ پیٹ میں رکھا، دودھ پلایا، پرورش کیلئے طرح طرح سے مشقت اٹھائی اور کئی غم سے مگر وہ یہ سلوک کرتے ہیں اور توہین آمیز رویہ سے پیش آتے ہیں۔ بالکل بتاتی ہے (باقی اگلے صفحہ پر.....)

مسیحی قوم کی پانچویں غلطی اور اسکی اصلاح:

اس سے بھی دھوکا نہیں کھانا چاہیے کہ جناب مسیح علیہ السلام پانی پر بغیر کشتی کے چلے گئے جیسا کہ متی

باب ۱۴ میں ہے کیونکہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے دریاء قلزم کو دو کلڑے کر کے بیچ میں سوکھا رست نکال

..... کہ اسحق بیٹا یسٰی اپنی ماں کی تحفہ و بے ادبی کرتا ہے (امثال باب ۱۵ آیت ۲۰) حضرت مسیح علیہ السلام خود ماں باپ

کی عزت کی تعلیم دیتے ہیں (متی باب ۱۹ آیت ۱۹) جو ماں باپ کو برا کہے اسے توریت کے مطابق قتل کرنے کا حکم سناتے

ہیں (متی باب ۱۵ آیت ۴) مگر انکا اپنا کردار اسکے برعکس ہے۔ ہم نہیں سوچ سکتے کہ انکے قول و فعل میں اس طرح کا تضاد

ہوگا۔ حقیقت یہ ہے کہ وہ لڑائی والدہ ماجدہ کے انتہائی فرمانبردار خدمت گزار تھے جیسا کہ خدا کے واحد سچے کلام قرآن مجید کا

اعلان ہے "وَنَزَّلْنَا بِوَالِدِنِیْ وَلَمْ جَعَلْیَ خَبَرًا شَفِیًّا" (مریم آیت ۳۶) "اور مجھ کو اپنی ماں کیساتھ نیک سلوک کرنے والا

بنایا اور سرکش و بد بخت نہیں بنایا" دوسری بات یہ ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام فرماتے ہیں کہ "ابھی میرا وقت نہیں آیا" یعنی ابھی

میرا مجرے کرنے اور خود کو ظاہر کرنے کا وقت نہیں آیا (تفسیر الکتاب المصحف ہنری۔ ج ۳۔ ص ۶۸) انفس ہے کہ حضرت

مسیح علیہ السلام پہلے خود ہی کہتے ہیں کہ ابھی میرا وقت نہیں آیا کہ معجزات کروں پھر اپنی بات چھٹا کر اسی مجلس میں اسی وقت معجزہ

کر دیتے ہیں۔ یہ ایک بہت بڑا تضاد ہے۔ جب ایک کام کرنا ہی تھا تو اسکی وجہ سے والدہ محترمہ کو ڈانٹنے سہروہری اور اجنبیت

سے جواب دینے کی کیا ضرورت تھی؟ تیسری بات اس واقعہ سے یہ معلوم ہوتی ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام کا جب سے پہلا معجزہ

یہی تھا کہ انہوں نے پانی کے چھ مشکوں کو سے (شراب) بنایا۔ یہ واقعی "سے" ہی تھی کوئی انکو رکاز تازہ جو سنہ تھا۔ یہی سے تھی

جسکو پی کر حضرت لوط علیہ السلام اپنی بیٹیوں سے زنا کر بیٹھے (پیدائش باب ۱۹ آیت ۳۲) جسکو پی کر حضرت نوح علیہ السلام برہنہ

ہو گئے نعوذ باللہ (پیدائش باب ۹ آیت ۲۱) جس سے پرہیز کرنے کو خدا کے حضور بزرگ ہونے کا نشان کہا گیا ہے (لوقا

باب ۱۵ آیت ۱۵) جس کے پینے کو بد چلنی کا سبب بنایا گیا ہے (انفسیوں کے نام خط باب ۵ آیت ۱۸) جسے پی کر انسان خدا کے

حضور خیر اجتماع میں حاضر ہونے کا اہل نہیں رہتا (احبار باب ۱۰ آیت ۸) مگر حضرت مسیح علیہ السلام کے پہلے مجرے کی برکت

سے جو چیز وجود میں آتی ہے وہ سے ہی سے شراب ہی شراب ہے۔ ایک خوش طبع شخص نے بڑی طرفانہ بات کہی کہ آج سارا

یورپ شراب کے سمندر میں غرق ہے۔ مگر اسیں کوئی برائی نہیں یہ چیز بالکل قابل تعجب نہیں کیونکہ انکے خدا کا پہلا معجزہ ہی

شراب تھا۔ جو چیز انکے آقا کیلئے اچھی تھی وہ ان کیلئے کیسے بری ہو سکتی ہے۔ ایک مسیحی مفسر ان مجرے پر شفی بھارتی ہوئے

لکھتا ہے "موسیٰ کا پہلا معجزہ پانی کو خوں بنانا تھا۔ اس میں زبردست تباہ کن اثر تھا۔ مگر مسیح کا پہلا معجزہ پانی کو سے بنانا تھا۔

اسکا اثر تسکین بخش اور آسودہ کرنے والا تھا" (تفسیر الکتاب۔ ولیم میکڈونلڈ۔ ص ۲۶۱) ہو سکتا ہے کہ یہ سے نوشی وقتی طور پر

کچھ تسکین بخش ہو یا تھوڑی دیر کیلئے آسودہ حالت کر دے۔ لیکن اسکے ساتھ ساتھ عقل سے اس طرح محروم اور شہوانیت اس

طرح غالب کر دیتی ہے کہ انسان انتہائی گناہوں سے کثرت کر بیٹھتا ہے۔ انکی ساری راستبازی خاک میں مل جاتی ہے اور بے

بنائے تشخص کا غانہ غراب ہو جاتا ہے۔

دیا تھا اور لاکھوں بنی اسرائیل اس رستہ سے گذر گئے تھے اور انکے دائیں بائیں پانی کی دیوار تھی۔ خروج باب ۱۴ آیت ۲۱ میں ہے ”پھر موسیٰ نے اپنا ہاتھ سمندر کے اوپر بڑھایا اور خداوند نے رات بھر شہد پوری آمدھی چلا کر اور سمندر کو پیچھے ہٹا کر اُسے خشک زمین بنا دیا اور پانی دو حصے ہو گیا۔ اور بنی اسرائیل سمندر کے بیچ میں سے خشک زمین پر چل کر نکل گئے اور اُنکے دہنے اور بائیں ہاتھ پانی دیوار کی طرح تھا“ اٹلی۔

یہ معجزہ موسوی حضرت مسیح علیہ السلام کے معجزہ سے یقیناً بہت بڑا ہے (۱) وہاں تو جناب مسیح علیہ السلام فقط خود ہی پانی پر چلے تھے اور جب بطرس حواری نے اُنکے حکم پر چلنے کا ارادہ کیا تو ٹھوڑا سا چل کر ہی ڈوبنے لگے کہ جناب مسیح علیہ السلام نے ہاتھ پکڑ لیا ورنہ ڈوب جاتے۔ (۲)

(۱) حضرت مسیح علیہ السلام کے معجزہ کی تفصیل یوں ہے، کبھی اُس وقت جمیل کے بیچ میں تھی اور لہروں سے ڈر گئی تھی کیونکہ ہوا مخالف تھی۔ اور و رات کے چوتھے پہر جمیل پر چلتا ہوا اُنکے پاس آیا۔ شاگرد اُسے جمیل پر چلتے ہوئے دیکھ کر گھبرا گئے اور کہنے لگے کہ بھوت ہے اور ڈر کر چلا اٹھے۔ یسوع نے فوراً اُن سے کہا حاضر جمع رکھو۔ میں ہوں۔ ڈرو مت۔ بطرس نے اُس سے جواب میں کہا اے خداوند اگر تو ہے تو مجھے حکم دے کہ پانی پر چل کر تیرے پاس آؤں۔ اُس نے کہا آ۔ بطرس کشتی سے اتر کر یسوع کے پاس جانے کیلئے پانی پر چلے گا۔ مگر جب ہوا دیکھی تو ڈر گیا اور جب ڈوبنے لگا تو چلا کر کہا اے خداوند مجھے بچا! یسوع نے فوراً ہاتھ بڑھا کر اُسے پکڑ لیا اور اُس سے کہا اے کم اعتقاد تو نے کیوں شک کیا؟ (متی باب ۱۴ آیت ۲۳-۳۱) فارمین کرام انور فرماتے: حضرت مسیح علیہ السلام کے یہ عظیم شاگرد اُنکے ساتھی ہیں اہل ایمان بلکہ سب سے زیادہ کامل الایمان ہیں حضرت مسیح علیہ السلام کی شخصیت اور کارناموں (معجزات) سے سب سے زیادہ واقف ہیں ہر وقت انکی صحبت میں حاضر باش اور مجلس میں شریک رہنے والے ہیں یہ بلند مرتبہ لوگ حضرت مسیح علیہ السلام کی بشارت کے مطابق اسرائیل کے ہارہ قبیلوں کا انصاف کرنے والے ہیں (متی باب ۱۹ آیت ۲۸) اس سب کے باوجود وہ حضرت مسیح علیہ السلام کو جمیل پر چلتے ہوئے دیکھ کر گھبرا گئے ڈر کر چلا اٹھے اور کہنے لگے یہ کوئی جن بھوت (بدروح) ہے نعوذ باللہ۔ اس سے صاف معلوم ہوا کہ یہ تمام حواری اور شاگرد حضرت مسیح علیہ السلام کو خدا اور اللہ سمجھتے تھے ورنہ انکو جان لیتا چاہئے تھا کہ یہ ہمارا خداوند خدا یسوع مسیح ہے جو تمام قدرتوں کا مالک اور تمام کائنات پر اختیار رکھتا ہے لہذا اسکا پانی پر چلتے ہوئے آنا کوئی تعجب کی بات نہیں۔ بائبل کا سفر متھیو ۲۹ بھی مجبور ہو کر لکھتا ہے ”کہنے لگے کہ بھوت ہے۔ بہتر مفہوم یہ ہے کہ سایہ ہے۔ شاگردوں نے کہا بھوت (روح) ہے جبکہ انہیں کہنا چاہئے تھا یہ خداوند ہے کوئی دوسرا ہونی نہیں سکتا“ (تفسیر الکتاب بمعنی مہتری، ج ۳، ص ۱۶۴)

(۲) مصنف نے کیا خوب تعاقب کیا ہے۔ ذیلہ درجہ

حضرت یسوع کا معجزہ:

حضرت یسوع (۱) نے حکم خداوندی دریا اردن کو دو ٹکڑے کر کے سب بنی اسرائیل کو سوکھی زمین سے پار اُتار دیا تھا چنانچہ کتاب یسوع باب ۳ آیت ۱۰ میں ہے ”اور یسوع کہنے لگا کہ اس سے تم جان لو گے کہ زندہ خدا تمہارے درمیان ہے..... دیکھو ساری زمین کے مالک کے عہد کا صندوق شہادے آگے آگے یردن میں جانے کو ہے..... اور جب یردن کے پانی میں اُن کا ہنوں کے پاؤں کے تلوے ٹک جائینگے جو خداوند یعنی ساری دنیا کے مالک کے عہد کا صندوق اٹھاتے ہیں تو یردن کا پانی یعنی وہ پانی جو اوپر سے بہتا ہوا نیچے آتا ہے قہم جائیگا اور اُسکا ڈھیر لگ جائیگا..... اور جب عہد کے صندوق کے اٹھانے والے یردن پر پہنچے اور ان کا ہنوں کے پاؤں جو صندوق کو اٹھائے ہوئے تھے کنارے کے پانی میں ڈوب گئے تو جو پانی اوپر سے آتا تھا وہ خوب دُور اوم کے پاس جو ضربتان کے برابر ایک شہر ہے رُک کر ایک ڈھیر ہو گیا اور وہ پانی جو میدان کے دریا یعنی دریای شوریٰ طرف بہہ کر گیا تھا بالکل الگ ہو گیا اور لوگ مین یریحو کے مقابل پار اُترے اور وہ کاہن جو خداوند کے عہد کا صندوق اٹھائے ہوئے تھے یردن کے بیچ میں سوکھی زمین پر کھڑے رہے اور سب اسرائیلی خشک زمین پر ہو کر گذرے یہاں تک کہ ساری قوم صاف یردن کے پار ہو گئی“ انتہی (یسوع اب ۳ آیت ۱۰ تا ۱۷)

حضرت یسوع کا یہ معجزہ دیکھتے کہ کاہنوں کا دریا میں پاؤں رکھتے ہی جانب بالا سے سب پانی ایک جگہ جمع ہو کر ڈھیر بن گیا اور دوسری جانب سے دریا نے شور تک منقطع ہو گیا۔ زمین سوکھی نکل آئی خشک راستے سے سب اسرائیلی جو لاکھوں میں تھے گذر گئے اور اتنی دیر تک دریا اسی حالت پر رہا۔ یہ معجزہ حضرت مسیح علیہ السلام کے معجزہ سے بڑھ کر ہے۔

(۱) ان کا نام یوشیا یا یسوع بن نون ہے۔ افراسی قبیلہ سے تعلق رکھتے تھے حضرت یوسف علیہ السلام کی اولاد سے تھے حضرت موسیٰ علیہ السلام کے خادم و خلیفہ تھے۔ انکی اس کتاب (صحیفہ) کے چوبیس ابواب ہیں اس کتاب میں یسوع علیہ السلام کا بنی اسرائیل کیساتھ دریا یردن کو عبور کرنا ان کا سرکشوں کیساتھ جہاد کرنا مختلف اوقات کے دیگر احوال مندرج ہیں نیز عین نصف النہار کے وقت آفتاب کا پورے ایک دن ٹھہرا رہنے کا معجزہ جو انکے ہاتھ پر ظاہر ہوا اس کتاب کے باب دہم میں اسکی صراحت ہے۔

حضرت الیاس علیہ السلام اور الیسع علیہ السلام کا معجزہ:

اسی طرح حضرت الیلہاء علیہ السلام اور الیسع علیہ السلام دریاء اردن کو دو ٹکڑے کر کے پار اترے تھے سلاطین دوم باب ۲ آیت ۱۴۸ میں ہے "اور الیلہاء نے اپنی چادر کو لیا اور اُسے لپیٹ کر پانی پر مارا اور پانی وہ حصے ہو کر ادھر ادھر ہو گیا اور وہ دونوں خشک زمین پر ہو کر پار گئے..... اور اُس نے الیلہاء کی چادر کو جو اُس پر سے گر پڑی تھی لیکر پانی پر مارا اور کہا کہ خداوند الیلہاء کا خدا کہاں ہے؟ اور جب اُس نے بھی پانی چھڑا تو وہ ادھر ادھر دو حصے ہو گیا اور الیسع پار ہوا" (۱)

(۱) اس باب میں حضرت الیاس علیہ السلام کے آسمان پر اٹھانے جانے کا واقعہ مذکور ہے۔ اُنکے رفع آسمانی کے وقت اُنکی چادر گر پڑی تھی جس سے حضرت الیسع علیہ السلام نے یہ معجزہ کیا۔ حضرت الیاس علیہ السلام (الیلہاء) نے حضرت الیسع علیہ السلام کو اپنا وارث بتایا تھا اپنی جگہ ہی ہونے کیلئے "مسح" کر کے اپنی چادر اُن پر ڈالی تھی (سلاطین اول باب ۱۹ آیت ۱۹) جب حضرت الیلہاء علیہ السلام آسمان پر اٹھائے گئے تو بائبل کے مطابق حضرت الیسع علیہ السلام اس منظر کو دیکھ کر بہت حیران اور اُنکی جدائی پر ماتم کرتے ہوئے اپنے کپڑوں کو پکڑ کر پھاڑ ڈالا اور دو حصے کر دیا (سلاطین دوم باب ۲ آیت ۱۲) سوچئے! اسکا علی منظر کتنا عجیب و غریب ہوگا۔ بائبل میں ایک جگہ حضرت یسعیاہ علیہ السلام کو اس طرح حکم دیا گیا ہے "اس وقت خداوند نے یسعیاہ بن آشوش کی معرفت یوں فرمایا کہ چادر اٹا کا لباس اپنی کمر سے کھول ڈال اور اپنے پاؤں سے جو تلے اتار۔ سو اس نے ایسا ہی کیا۔ وہ برہنہ اور ننگے پاؤں پھرا کرتا تھا۔ جب خداوند نے فرمایا جس طرح میرا بندہ یسعیاہ تین برس تک چہینہ اور ننگے پاؤں پھرا کیا تا کہ مصر یوں اور کوشیوں کے بارے میں نشان اور چہنچاہو" (یسعیاہ باب ۲۰ آیت ۲) جب خدا کے جگزیہہ پیغمبر ہی آواز دہنیم بائبل چہرے مشکوں کی طرح تک دھڑ تک پھرا کرتے تھے مسمومہ بالکہ تو وہ انسانوں کو کسی ہدایت و تبلیغ اور کیا نبوت کرتے ہو گئے اسکا اندازہ فرمائیں۔ مگر انہیں ان کا کوئی تصور نہیں خدا تعالیٰ کا حکم ہی ایسا تھا نعوذ باللہ نبوت کرنے کا ایک اور سائنس ملاحظہ فرمائیں! "اور ساؤل نے داؤد کو پکڑنے کو قاصد بھیجے اور انہوں نے جو دیکھا کہ نبیوں کا مجمع ہوتے کر رہا ہے اور موسیکل انکا پیشوا بنا کھڑا ہے تو خدا کی روح ساؤل کے قاصدوں پر نازل ہوئی اور وہ بھی نبوت کرنے لگے..... اور کسی نے کہا کہ دیکھ وہ رامہ کے بیچ نبوت میں ہیں۔ جب وہ ادھر رامہ کے نبوت کی طرف چلا اور خدا کی روح اس پر بھی نازل ہوئی اور وہ چلتے چلتے نبوت کرتا ہوا رامہ کے نبوت میں پہنچا۔ اور اس نے بھی اپنے کپڑے اتارے اور وہ بھی موسیکل کے آگے نبوت کرنے لگا اور اس سارے دن اور ساری رات ننگا پڑا رہا۔ اس لئے یہ کہاوت چلی کیا ساؤل بھی نبیوں میں ہے؟" (موسیکل اولی باب ۱۹ آیت ۲۰ تا ۲۴) دیکھا آپ نے نبوت کرنے کا انداز! ایسا لگتا ہے کہ بائبل کے معظمن نے بڑے اہتمام سے ذمہ داری لے رکھی ہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام کو بہر صورت برہنہ دکھائیں۔ کبھی حضرت نوح علیہ السلام برہنہ ہو جاتے ہیں (پیدائش باب ۹ آیت ۲۱) تو کبھی حضرت داؤد علیہ السلام (موسیکل دوم باب ۶ آیت ۲۰) نعوذ باللہ منہ

تجزیہ مصنف:

یہ دونوں معجزے بھی اس معجزہ عیسوی سے کسی طرح کم نہیں۔ پس اگر پانی پر کسی طرح کا تصرف خدا ہونے کا سبب ہو تو یہ سب پیغمبر خصوصاً حضرت یسوع و موسیٰ علیہما السلام بھی خدا ہوں۔ دیکھئے! معجزات عیسوی جو انا جیل والوں نے لکھے ہیں یہی ہیں۔ پس اگر روایت احاد سے قطع نظر کی جائے (۱) سب بھی کوئی معجزہ اسکی صلاحیت نہیں رکھتا کہ صاحب معجزہ کو خدا ٹھہرا جائے اور غور کرو

(۱) یہ تمام معجزات تو از حد متحمل یا مضبوط شہادت سے ثابت نہیں ہوتے کیونکہ انکو صرف انا جیل نے لکھا ہے جو خبر واحد کا درجہ رکھتی ہیں۔ اولاً تو ان چاروں انا جیل کا نہ باندھتے تصنیف معین نہیں ہے بلکہ انکی تعیین میں مسیحی علماء کے درمیان شدید اختلاف ہے۔ انجیل متی کا متی حواری کی طرف منسوب ہوتا محل نظر ہے پھر اسکا اصل عبرانی نسخہ دنیا سے ناپید ہے۔ انجیل مرقس کا آخری حصہ بالاتفاق خرف ہے نیز مرقس حضرت مسیح علیہ السلام کا شاگرد نہیں بلکہ بعد کے زمانہ کا ہے۔ انجیل لوقا کی نسبت جس لوقا کی طرف کی گئی ہے اسکی شخصیت کا اتنا پتہ نہیں ملتا مختلف افراد پر لوقا صاحب انجیل ہونے کا لیل چسپاں کیا گیا ہے۔ اگر اس سے مراد لوقا طبیب ہو تو وہ حضرت مسیح علیہ السلام کا شاگرد نہیں بلکہ پولوس کا شاگرد بتایا جاتا ہے اور پولوس کی شخصیت متنازعہ ہے۔ انجیل یوحنا کا یوحنا بن زبدي حواری کی طرف منسوب ہوتا محل نظر ہے۔ موسیٰ علیہ السلام تینوں انا جیل سے اختلاف ہی کرتے ہیں۔ انا جیل اربعہ کے ان معصّین نے کہیں اپنے بارے میں صاحب الہام ہونا نہیں بتایا اور نہ اپنی مرقبہ کتابوں کو "الہامی" قرار دیا ہے۔ پھر ان لوگوں نے جو کچھ لکھا ہے اس میں اتنا تضاد اور تناقض ہے کہ کوئی حد نہیں۔ تضاد مواد الہامی تو کیا مستند ہی نہیں ہو سکتا کہ ان غیر معتبر روایات پر عقائد کی مضبوط بنیادیں کھڑی کی جائیں۔ مثلاً حضرت مسیح علیہ السلام کے معجزات کو بیان کرتے ہوئے جو تضاد بیان ہے اسکی ایک مثال ملاحظہ فرمائیں۔ ایک واقعہ ایک جگہ اس طرح آیا ہے "جب وہ چلتے چلتے یریکو کے نزدیک پہنچا تو ایسا ہوا کہ ایک اندھارہ کے کنارے بیٹھا ہوا بیک ماگ رہا تھا۔ وہ بھیڑ کے جانے کی آواز سن کر پوچھنے لگا کہ یہ کیا ہوا ہے؟ انہوں نے اسے خبر دی کہ یسوع نامری جا رہا ہے۔ اس نے چلا کر کہا اے یسوع ابن داؤد مجھ پر رحم کر" (لوقا باب ۱۸ آیت ۳۵ تا ۳۸) یہی واقعہ دوسری جگہ اس طرح آیا ہے "اور جب وہ یریکو سے نکل رہے تھے ایک بڑی بھیڑ اسکے پیچھے ہوئی۔ اور دیکھو وہ اندھوں نے جو راہ کے کنارے بیٹھے تھے یہ سن کر کہ یسوع جا رہا ہے چلا کر کہا اے خداوند ابن داؤد ہم پر رحم کر" (متی باب ۲۰ آیت ۳۹ تا ۴۰) پہلے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ ایک اندھارہ کے کنارے بیٹھا ہوا تھا اس نے پکارا۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے اسکی خواہش پر بطور معجزہ جٹا کر دیا۔ دوسرے بیان میں متی نے ایک کی بجائے دو اندھوں کا ذکر کر دیا تاکہ مسیح علیہ السلام کا معجزہ زیادہ نمایاں ہو مگر تضاد واضح ہے اور دونوں یا تم الہامی ہیں۔ پہلے بیان کے مطابق اندھے نے یوں پکارا "اے یسوع ابن داؤد مجھ پر رحم کر" اس جملے میں حضرت مسیح علیہ السلام کا خدا کی بجائے انسان ہونے کا مفہوم واضح ہے۔ متی نے فرمایا کہ ان دو اندھوں نے یوں نہیں کہا تھا بلکہ اس طرح کہا کہ "اے خداوند ابن داؤد ہم پر رحم کر" اس طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا خدا ہونا متی کے ذمہ کے مطابق ثابت ہو گیا۔ اسی طرح ایک واقعہ (باقی اگلے صفحہ پر)۔

کہ انجیل یوحنا باب ۱۴ آیت ۱۲ میں جناب مسیح علیہ السلام کا ارشاد یوں مذکور ہے ”میں تم سے سچ سچ کہتا ہوں جو مجھ پر ایمان رکھتا ہے یہ کام جو میں کرتا ہوں وہ بھی کریگا بلکہ ان سے بھی..... حضرت مسیح علیہ السلام گمراہینوں (گمراہینوں) کے علاقے میں پہنچے تو انکو بدروح والے آسیب زدہ آدمی ملے۔ مٹی اپنی انجیل میں بتاتے ہیں کہ وہ وہ آدمی تھے (مٹی باب ۸ آیت ۲۸) مرقس اپنی انجیل میں لکھتے ہیں کہ وہ ایک آدمی تھا جس میں ناپاک روح تھی (مرقس باب ۵ آیت ۲) دونوں باتوں میں کھلا تضاد ہے ایک ”الہام“ یعنی طور پر غلط ہے۔ بہر حال حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے بڑی عنایت کی کہ ان کے بدروحوں کو نکال دیا اور وہ تندرست ہو گئے مگر سامنے دو ہزار مسخروں (خزیر) کا ریوڑ چر رہا تھا کچھ وہ بھی موجود تھے۔ آپ نے ان بدروحوں کو اپنی خدائی قدرت الٰہی طاقت کے ذریعے مارنے یا مغلوب و عقید کرنے یا علاقہ کے باہر جانے (مرقس باب ۵ آیت ۱۰) یا اقتادہ گڑھے میں جانے (لوقا باب ۸ آیت ۳۱) کا حکم دینے کی بجائے وہاں بھیج دیا۔ وہ تمام بے قصور جانور پد کے بدحواس ہو کر بھاگے اور پانی میں ڈوب کر سب ہلاک ہو گئے۔ ریوڑ کے مالکوں کا اچھا خاصا نقصان ہوا انہوں نے سارے شہر والوں کے ساتھ آ کر مقت کی کہ اسے خدا خدا کیلئے ہماری سرحدوں سے باہر چلا جا (مٹی باب ۸ آیت ۳۳) کہ ایک دو مثالیں ہم نے بطور نمونہ ذکر کی ہیں ایسی بہت سی مثالیں ہیں جن سب کا ذکر موجب طوالت ہے کئی مثالیں چھپے بھی گئیں ہیں اور تمام ناقضات کا احاطہ کرنا تو کسی کے بس کا زورنگ تھی نہیں۔ اگر بائبل کوئی الہامی کتاب ہے یا انجیل کوئی مستند مواد ہے تو ضروری ہے کہ اسکے مندرجات میں حرافت ہو۔ ایک مغربی عیسائی مفکر بھی یہی بات لکھتے ہیں

For any book to win one's confidence, it must be consistent within itself. Particularly must this be true of the Bible, if it is to measure up to the claim that it is the word of God.

{Is the Bible Really the Word of God? (Watchtower Bible And Tract society), New York, 1969, p. 89.}

”کوئی کتاب اسی وقت اعتماد کا درجہ حاصل کر سکتی ہے جب اسکے مشمولات باہم مطابقت و یکسانیت رکھتے ہوں۔ اس (اصول) کا خصوصی اطلاق بائبل پر ہوتا چاہیے اگر اسے اس دعویٰ پر پورا اترتا ہے کہ وہ کلام خداوندی ہے“ انہی تضادات کے پیش نظر مسیحی علم الہیات کے فاضل اجل آگسٹائن (Augustine) یہ کہنے پر مجبور ہیں کہ

I should not believe in the Gospel if I had not the authority of the Church for so doing.

{Herbert Muller: Uses of the past, p. 89.}

”اگر کلیسیا کی سند مجھے انجیل پر اعتماد رکھنے کیلئے نہ کہتی تو میں اس پر کبھی ایمان نہ رکھتا“

بڑے کام کریگا“ (۱) پس اگر معجزوں سے الوہیت ثابت ہوتی ہے تو مسیحیت کے اس طبقہ اول کے

(۱) انجیل میں حضرت مسیح علیہ السلام کی طرف اس طرح کے اور بھی اقوال منسوب کیے گئے ہیں مثلاً انجیل متی میں ہے ”میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ اگر تم میں رائی کے دانے کے برابر بھی ایمان ہوگا تو اس پہاڑ سے کہہ سکو گے کہ یہاں سے سرک کرو ہاں چلا جا اور وہ چلا جائیگا اور کوئی بات تمہارے لیے ناممکن نہ ہوگی“ (متی باب ۱۷ آیت ۲۰) دوسری جگہ آیا ہے ”خداوند نے کہا کہ اگر تم میں رائی کے دانے کے برابر بھی ایمان ہوگا تو تم اس قوت کے درخت سے کہتے کہ جڑ سے اکھڑ کر سمندر میں جا لگ تو تمہاری پامنا“ (لوقا باب ۱۷ آیت ۶) تیسری جگہ آیا ہے ”جو ایمان لائے اور پتھر لے وہ نجات پائیں گے اور جو ایمان نہ لائے وہ بجز پتھر لایا جائیگا اور ایمان والوں کے درمیان یہ بھڑے ہو گئے۔ وہ میرے نام سے ہر درختوں کو ٹکا لینگے۔ نئی نئی زبانیں بولیں گے۔ سانپوں کو اٹھا لیں گے اور اگر کوئی ہلاک کرنے والی چیز چینگے تو انہیں کچھ ضرر نہ پہنچے گا۔ وہ پہاڑوں پر ہاتھ رکھیں گے تو اچھے ہو جائیں گے“ (مرقس باب ۱۶ آیت ۱۶) چوتھی جگہ آیا ہے ”میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ جو کوئی اس پہاڑ سے کہے تو اکھڑ جا اور سمندر میں جا پڑ اور اپنے دل میں شک نہ کرے بلکہ یقین کرے کہ جو کہتا ہے وہ ہو جائے گا تو اس کے لیے وہی ہوگا۔ اس لئے میں تم سے کہتا ہوں کہ جو کچھ تم دعا میں مانگتے ہو یقین کر دو کہ تم کو مل گیا اور وہ تمہارے لیے ہو جائیگا“ (مرقس باب ۱۱ آیت ۲۳) ان ارشادات میں معجزات کو الوہیت کی دلیل نہیں بلکہ ایمان کی علامت اور دلیل بتایا گیا ہے اور کہا گیا ہے کہ رائی کے دانے کے برابر بھی ایمان ہوگا تو اس مؤمن شخص سے معجزات ظاہر ہوں گے۔ اس سے صاف معلوم ہوا کہ صاحب معجزات مومن بندہ ہوتا ہے خدا نہیں ورنہ ان آیات کے مطابق تھوڑا سا ایمان رکھنے والا شخص بھی خدا میں بیٹھ جائے گا معزز قارئین کرام! دوسرے پہلو سے سوچیں تو انجیل کے ان ارشادات کے مطابق کسی مسیحی کا بھی مومن ہونا ثابت نہیں ہوتا اور عیسائی دنیا کی اکثریت بلکہ تمام بے ایمان ہیں کیونکہ ایمان کا ادنیٰ معیار یہ بتایا گیا ہے کہ اگر رائی کے دانہ کے برابر بھی ہوگا تو اس شخص کے کہنے پر پہاڑ اُچی جگہ سے سرک کرو ہاں چلا جائے گا قوت کا درخت جڑ سے اکھڑ کر سمندر میں جا لگے گا۔ آج کوئی پوپ و بشپ نائب مسیح بھی ایسا نہیں کر سکتا کہ اپنی چھوٹی سی ہوائی جہل کو ایمانی طاقت سے ہوا میں اونچا معلق کر دے یا اپنے ہاتھ کی گھڑی کو حکم دے سکے کہ یہاں سے وہاں چلی جا۔ یقیناً اس میں رائی کا کروڑواں حصہ بھی ایمان نہیں اور وہ دولت ایمان سے بالکل محروم ہے۔ اگر عیسائی دوستوں میں ایمان ہوتا تو وہ دیکھتے بغیر ہر زبان بول سکتے حالانکہ وہ بھی عام انسانوں کی طرح کسی زبان کے بولنے میں سیکھنے کے محتاج ہیں۔ سانپوں کا اٹھانا تو دور کی بات ہے کوئی عیسائی اپنے ہاتھ میں پھجواٹھانے کو بھی تیار نہیں ہوگا اگر وہ ایسا کرے گا تو پھجواٹھانے والے ایمان کا لحاظ نہیں کرے گا اور اپنا حق خدمت ضرور ادا کرے گا۔ اگر کوئی عیسائی ہلاک کرنے والی چیز پیئے گا تو ضرر ضرر پہنچے گا۔ تمام عیسائی مشن ہسپتال انکی بے ایمانی کے اشتہار ہیں کیونکہ اگر ان میں ایمان ہوتا تو بیماروں کو صرف ہاتھ رکھ کر شفا دے دیتے۔ انجیل کے مطابق حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے اپنی آخری دعائیں موت کا پیالہ لٹکنے کی التجا اتنی دل سوڑی سے کی کہ اپنا چہرہ مبارک زمین پر رگڑ رہے تھے اور جسم سے پسینہ کی بجائے خون کے قطرے بہہ رہے تھے (لوقا باب ۲۲ آیت ۴۴) مگر یہ پیالہ نہ ٹل سکا شاید انہوں نے ایمان و یقین کے ساتھ دعا مانگی ہوگی۔ نعوذ باللہ عیسائی عقیدے کے مطابق حضرت عیسیٰ علیہ السلام پورے چھ گھنٹے صلیب پر تڑپتے رہے اور اللہ تعالیٰ کے بارے میں (باقی اگلے صفحہ پر.....)

لوگوں کو حضرت مسیح علیہ السلام سے بھی بہتر خدا ہونا چاہیے؟ پھر سوچو کہ ایک انسان بدن و نفس ناطقہ

..... حکایت آمیز نعرہ دیتے رہے کہ ”اے میرے خدا! اے میرے خدا تو نے مجھے کیوں چھوڑ دیا“ نعوذ باللہ اگر ان میں رائی کے دانے کے برابر بھی ایمان ہوتا تو وہ اپنی ایمانی قوت سے صلیب کی لکڑی توڑ کر نیچے آجاتے۔ الغرض انجیل کے مطابق کسی عیسائی بلکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا بھی مومن ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ مسیحی دوستوں کو سوچنا چاہیے کہ جب ان میں رائی کے دانے کے برابر بھی ایمان نہیں تو وہ دوسروں کو کس چیز کی دعوت دیتے پھرتے ہیں؟ معزز قارئین! ان لوگوں نے اصل تعلیمات عیسوی کو کتنا مسخ کر دیا ہے حقیقت یہ ہے کہ تمام انبیاء کرام علیہم السلام کی دعوت کے مشترکہ نکات تو حیدر رسالت آخرت ہیں۔ ان کا یہ عقائد کے سامنے کا نام ایمان ہے۔ ایمان میں جس اطاعت و بندگی کا اقرار کیا جاتا ہے اسے اپنے عمل سے سچا ثابت کرنا کا نام اسلام ہے مگر عیسائیت کے ہاں ایمان نظریات و عقائد کو نہیں کہتے بلکہ معجزات ظاہر کرنے (شعبہ بازی) کا نام ایمان ہے جس طرح ”انجیلی ایمان“ کا حاصل کرنا دشوار ہے اسی طرح انجیل کی تعلیمات پر امتحانی اعلیٰ ہونے کے باوجود عمل کرنا بہت مشکل ہے مثلاً ارشاد ہے ”لیکن میں تم سے یہ کہتا ہوں کہ شریر کا مقابلہ نہ کرنا بلکہ جو کوئی میرے دنبے گال پر ٹھانچے مارے دوسرا بھی اکی طرف پھیر دے۔ اور اگر کوئی تجھ پر ہاتھ کرے کہ تیرا کرتہ لیٹا چاہے تو چوہہ بھی اسے لے لینے دے۔ اور جو کوئی تجھے ایک کوس پیچا رہا ہے اسے چاہئے اس کے ساتھ دو کوس چلا جائے“ (متی باب ۵ آیت ۳۹) عجیب بات ہے کہ خدا تعالیٰ نے جانوروں کو بھی حق و باطل کا علم دیا ہے۔ کوئی انکر جان بچا لیتا ہے کوئی تیز بھاگ کر بچ نکلتا ہے کوئی سینک مار کر اپنا دفاع کرتا ہے کوئی اس کو اپنا بدلہ لیتا ہے مگر عیسائی ”انجیلی تعلیم“ کی بنا پر اتنا بے بس ہے کہ اپنا دفاع بھی نہیں کر سکتا۔ بلکہ اگر کوئی چوراہے پر ایک کمرے کا سامان چوری کرے تو اسے واپس لینے کا حق نہیں بلکہ دوسرے کمرے کا سامان بھی از خود چور کے حوالے کر دے۔ اگر کوئی شخص کسی عیسائی ملک کا ایک صوبہ چھین لے تو کسی کو یہ حق نہیں کہ وہ صوبہ واپس لے بلکہ اسے یہ حکم ہے کہ دوسرا صوبہ بھی اس کے حوالے کر دے۔ اگر کوئی کسی عیسائی کو اغوا کر لے تو باز اپنی کا حق نہیں بلکہ دوسرا بھی حوالے کر دے وغیرہ وغیرہ۔ یا نیکل کی یہ تعلیم بظاہر بڑی خوبصورت امن پسند بیار بھری ہے مگر حقیقت میں ایسی نامناسب اور ناقابل عمل ہے کہ کوئی عیسائی انفرادی یا اجتماعی طور پر اسے نہیں اپنا سکتا۔ بلکہ خود حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے بھی اس پر عمل نہیں کیا۔ جب ایک یہودی نے گرفتار حالت میں انکو ٹھانچے مارا نعوذ باللہ تو انہوں نے دوسرا گال پیش نہیں کیا بلکہ اپنے مارتے والے کو ڈانٹا کہ تو مجھے کیوں مارتا ہے؟ (یوحنا باب ۱۸ آیت ۲۲) ٹھیک اسی طرح ہر زمانے کی عیسائی اقوام نے بھی اس تعلیم کو سختی سے رد کیا۔ انجم اور دوسرے مہلک ترین آلات حرب ایجاد کرنے والے عیسائی ہی ہیں۔ بلکہ عیسائیت نے اپنے داخلی و مذہبی اختلافات کی بنیاد پر آپس میں جو خون بہایا اور قتل کیا اسکی داستان اتنی لرزہ خیز ہے کہ خدا کی پناہ! اور دنیا کے تمام مذاہب کی تاریخ میں ایسے بدترین مذہبی مظالم کی مثال نہیں ملتی۔ اگر آپ اسکی علمی تفصیل دیکھنا چاہیں تو پادری خورشید عالم کی مستند کتاب ”تواریخ کلیسائے روم و انگریزی“ ملاحظہ فرمائیں اور اگر اس خونخوار قوم (انصاری و یہودی) کی درندگی کا عملی منظر دیکھنا چاہیں تو عراق افغانستان فلسطین میں ان کے مظالم نہ بھولے۔ امید ہے کہ آپ پر انکی روشن خیالی و وسعت قلبی صلح پسندی امن خواہی نرم مزاجی اور حقوقی کی سب حقیقت کھل جائیگی۔

کے اعتبار سے جو یقیناً حادث وفاتی ہے کیسے خدا ہو سکتا ہے؟ یہ بھی جانو کہ نبیوں کو اگرچہ علم غیب نہیں ہوتا (۱) لیکن اپنے معبود کو تو یقیناً پہنچاتے ہیں اور اُسکی ذات و صفات سے بخوبی واقف ہوتے ہیں۔ حضرت یحییٰ علیہ السلام بالاتفاق نبی تھے حالانکہ اپنی گرفتاری (۲) کے وقت تک انہوں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو خدا نہ جانتا بلکہ اُنکے ”مسح“ ہونے میں بھی شبہ رہا۔ متی باب ۱۱ میں ہے ”اور یوحنا نے قید خانہ میں مسح کے کاموں کا حال سن کر اپنے شاگردوں کی معرفت اُس سے پچھوا بھیجا کہ آنے والا تو یہی ہے یا ہم دوسرے کی راہ دیکھیں؟“ (متی باب ۱۱ آیت ۲ لوقا باب ۷ آیت ۱۹) دیکھئے! اس جگہ حضرت یحییٰ علیہ السلام کو مسح کے معجزات سننے سے شبہ پڑا کہ شاید یہ مسح ہو۔ اس سے یہ بات بھی صاف طور پر کھل گئی کہ حضرت مسیح علیہ السلام کی خبر گزشتہ صحائف میں ایسی صاف اور روشن نہ تھی کہ اُس کا جاننے والا حضرت مسیح علیہ السلام کو کوئی نہ پہچان لے جب تک کہ خود مسیح یہی دعویٰ نہ کریں کہ میں مسیح ہوں کیونکہ جب انھیں لوگ جو نبی ہیں نہیں پہچانتے تو دوسرے علماء اور عوام کا کیا ذکر۔ (۳)

(۱) جیسا کہ بائبل کی بہت سی آیات اس پر شاہد ہیں جکا ذکر موعظ طوالت ہے اور مصنف نے ازالتہ الامام باب چہارم فصل دوم میں اعتراض ششم کے تحت اس پر مفصل بحث کی ہے۔ اس فصل میں مصنف نے سید المعصومین خیر الواری علیہ السلام پر یہ سابیوں کے مطاعن و اعتراضات کے جواب دیے ہیں جو انتہائی قاطع قدر اور لائق مطالعہ ہیں۔

(۲) یہودیہ کے بادشاہ ہیرودیس نے اپنی ایک محبوبہ عورت سے ناجائز رشتہ کر رکھا تھا حضرت یحییٰ علیہ السلام نے نبی عن امیر کرتے ہوئے اُسے سمجھایا مگر اُس ظالم شخص نے نہ مانا اور آپ کو گرفتار کر کے قید خانہ میں بند کر دیا پھر اسی عورت کے کہنے پر نہایت سفاکانہ طریقے سے اُنکو شہید کر دیا۔ انجیل مرقس باب ۶ آیت ۱۳ تا ۲۹ میں اس واقعہ کی تفصیل ہے۔ مسلم مؤرخین حافظ ابن کثیر وغیرہ نے بھی لکھا ہے یہ سانحہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی زندگی مبارک میں ہی پیش آیا تھا اسی زمانے میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے اپنی دعوت کا آغاز کر دیا تھا اور حضرت یحییٰ علیہ السلام کو قید خانہ میں اُنکے حالات پر پتہ چلے۔

(۳) لہذا پیشینگوئی، خبر یا بشارت کا انتہائی مفصل اور بالکل واضح ہونا ضروری نہیں۔ سبکی حضرات کا یہ کہنا کہ قسم المرسلین حضرت محمد ﷺ کے بارے میں بائبل میں کوئی واضح پیشینگوئی یا کھلی بشارت نہیں ملتی یہ بالکل انصافی ہے۔ گزشتہ صحائف میں مذکور جس قسم کی خبروں اور پیشینگوئیوں کو حضرت مسیح علیہ السلام پر یہ لوگ بالکھف منطبق کرتے ہیں اُس سے زیادہ واضح اور روشن بشارتیں حضرت محمد ﷺ کے بارے میں ہیں جو بڑی بجا بہت کیساتھ اُنکی ذات گرامی پر صادق آتی ہیں تفصیل کا یہ موقع نہیں کہ

”ہر سخنے راع کا نہ دارڈ“

الوہیت مسیح علیہ السلام عقلی پہلو سے:

یہ کیسا خدا تھا جس نے اپنے بندے یحییٰ علیہ السلام کے سامنے آکر غوطہ لیا اور غوطہ کے وقت گناہوں کا اقرار کیا کیونکہ یہ غوطہ ”توبہ“ کے قائم مقام تھا اور حقیقت ایسی یہی تھی کہ آدمی پہلے گناہوں کا اقرار کرتا (۱) اور پھر یحییٰ علیہ السلام پیغمبر سے غوطہ لیتا تھا۔ مرقس باب ۱ آیت ۵، ۹ میں ہے ”یوحنا آیا اور یہاں میں بپتسمہ دیتا اور گناہوں کی معافی کیلئے توبہ کے بپتسمہ کی متادی کرتا تھا اور یہودیہ کے ملک کے عہد لوگ اور یروشلیم کے عہد رہنے والے نکل کر اُسکے پاس گئے اور انہوں نے اپنے گناہوں کا اقرار کر کے دریاء یرون میں اُس سے بپتسمہ لیا..... اور اُن دنوں ایسا ہوا کہ یسوع نے گلیل کے ناصرہ سے آکر یرون میں یوحنا سے بپتسمہ لیا“ اتنی۔ اور یہ کیسا خدا تھا کہ ہمیشہ اور انسانوں کی طرح کھانے پینے کا محتاج رہے وہ مریض اور غلگین ہوتے تھے اکثر اوقات دعائیں گناہ کرتے تھے اپنے آپ سے علم قیامت قدرت ذاتی اور حیات ذاتی کی نفی کرتے تھے جیسا کہ ایسی وضاحت انکے عقیدہ اجماعیہ کے رد میں گذر چکی اور اکثر اوقات یہودیوں سے خوف بکھاتے رہے جیسا کہ یوحنا باب ۷ آیت ۱ باب ۱۱ آیت ۵۴ میں صراحت ہے۔ آخر کار اُنکے ہاتھوں تکلیف اٹھا

(۱) بائبل کے نزدیک حضرت عیسیٰ علیہ السلام گناہوں سے پاک یا معصوم نہ تھے وہ ایک عورت سے چھپا ہوئے اور عورت سے پیدا ہونے والا پاک نہیں ہو سکتا (ایوب باب ۲۵ آیت ۴) اپنی والدہ ماجدہ سے برا سلوک کرتے ہیں (متی باب ۱۲ آیت ۳۶ تا ۵۰) والدہ صاحبہ کی توہین کرتے ہیں (یوحنا باب ۲ آیت ۴) بد چلن فاحشہ عورت کی نازیبا حرکات کی تعریف کرتے ہیں (لوقا باب ۷ آیت ۴۳ تا ۴۶) یہود کے سوا تمام انسانوں کو نکات کہتے ہیں (مرقس باب ۷ آیت ۲۷) لوگوں کو نامناسب اور طعن آمیز القابات سے مخاطب کرتے ہیں (متی باب ۱۶ آیت ۴ باب ۷ آیت ۷ باب ۱۱ آیت ۲۳ آیت ۳۳) مقام رسالت کی توہین کرتے ہوئے گذشتہ انبیاء کرام کو چور اور ڈاکو کہتے ہیں (یوحنا باب ۱۰ آیت ۸) وہ عیسائی عقیدہ کے مطابق صلیب پانے اور گھڑی پر لٹکے والا ہونے کے لحاظ سے ملعون ہیں (استثناء باب ۲۱ آیت ۲۳ گلتیوں کے نام خط باب ۳ آیت ۱۳) اُنکی ذاتی نیکی کا انجیل تصور یہ ہے کہ وہ جھوٹ بھی بولتے ہیں اپنے ”بھائیوں“ سے کہتے ہیں کہ میں فلاں جگہ (عید منانے) نہیں جاؤں گا مگر اسکے باوجود ”ظاہر انہیں“ بلکہ پوشیدہ ”وہاں چلے جاتے ہیں (یوحنا باب ۷ آیت ۱۰ تا ۱۸) لوگوں کو بے (شراب) پیش کرتے ہیں (یوحنا باب ۲ آیت ۱۰ تا ۱۸) حالانکہ کتاب مقدس کے مطابق ”مے سے بھیرت جاتی رات ہے“ (ہوسیع باب ۴ آیت ۱۱) وغیرہ۔ نعوذ باللہ من کل هذه الخرافات الغرض بائبل کی یہ تمام باتیں کسی طور پر صحیح عقیدہ کو معصوم ثابت نہیں کر سکتیں۔ بائبل کے مطابق انہوں نے یوحنا اسطیفاً (یحییٰ علیہ السلام) سے توبہ و معافی کا بپتسمہ لیا جسکا مصنف حوالہ دے رہے ہیں۔

کرسولی پا کر مرے (۱) تین دن تین رات تک مروہ پڑے رہے پھر جی اٹھے۔ تعجب یہ ہے کہ جب (۱) مسیحی حضرات حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا منولی پا کر مرنا اس لئے ضروری سمجھتے ہیں کہ اس سے عقیدہ کفارہ کی بنیاد فراہم ہو سکے۔ یہ ”کفارہ“ عیسائیت کا دوسرا امتیازی عقیدہ، مرکزی نکتہ اور تصور نجات ہے۔ تمام الہامی مذاہب میں نجات و نجات کا تصور یہ دیا گیا ہے کہ انسان اللہ تعالیٰ اور اس کے حکموں پر ایمان لائے خدا کی شریعت پر عمل کرنے کا عزم کرے جس میں کوتاہی (گناہ) ہو جائے تو توبہ و استغفار کے ذریعے اللہ تعالیٰ کی طرف رجوع کرے۔ عہد قدیم ہو یا تعلیمات عیسوی دونوں میں نجات اور آسمان کی بارگاہی کے حصول کیلئے ایمان، احکام پر عمل اور عمل کی کو توبہ کے ذریعے تلافی کرنے پر زور دیا گیا ہے۔ یہ بات اس قدر وضاحت و تکرار کیسا تھ کہ کئی جگہ کہہ کر حوالہ کی محتاج نہیں۔ مگر مروری عیسائیت میں نجات کا تصور ”عقیدہ کفارہ“ ہے جو عیسائیت کا اساسی نکتہ اور اصل ترین نظریہ ہے جس کی ادنیٰ اہمیت تخلیق سے بھی بڑھ کر ہے بلکہ عقیدہ تثلیث کفارہ کی طرح ہے اصل تو کفارہ ہے۔ کفارہ کا مختصر مفہوم یہ ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام نے درخت کا پھل کھا کر انتہائی سنگین گناہ کیا۔ وہ گناہ واپسی مرض کی طرح حضرت آدم علیہ السلام سے اگلی تمام اولاد کو لگ گیا۔ اس گناہ کی لعنت پوری نسل انسانی پر چھا گئی۔ یہ اصلی و مورثی گناہ (Original Sin) اولاد آدم میں ایسا منتقل ہوا کہ تمام انسان گناہ گار و ناپاک سمجھے گئے۔ انسان کو اس گناہ سے کوئی چیز پاک نہیں کر سکتی۔ پاکیزگی کا ذریعہ صرف ”فدیہ“ ہے۔ فدیہ وہی دے ملتا ہے جو خود اللہ سے پاک ہو اور حضرت مسیح علیہ السلام کے سوا کوئی راستہ نہ معلوم و پاک نہیں تھا لہذا خدا کے اکلوتے بیٹے مجسم خدا یسوع مسیح نے چھائی لیکر سب دکھ سہہ کر تمام انسانوں کے گناہوں کا کفارہ ادا کیا۔ جو شخص اس کے کفارہ و قربانی فدیہ و تعقیب پر ایمان لا کر پچھتے۔ چلتا ہے وہ نجات پاتا ہے۔ حتیٰ کہ مسیحی علماء انکو یٹاس [Aquinas] اور آگسٹائن [Augustine] کے بقول جو بچہ پیدم۔ لینے سے پہلے مر گئے ان میں چونکہ اصل گناہ برقرار ہے اس لئے وہ کبھی خداوند کی بادشاہت نہیں دیکھیں گے ان کیلئے ابدی عذاب عین انصاف ہے۔ اس عقیدہ کفارہ کے متعلق چند باتیں انتہائی قابل غور ہیں۔ پہلی بات یہ ہے کہ اس کی تحقیق کی جائے کہ آیا حضرت آدم علیہ السلام کی اغزش کوئی گناہ تھی یا نہیں۔ واقعہ صرف اتنا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کو درخت کا پھل کھانے سے احتیاط منع کیا۔ وہ بھول کر کھا بیٹھے انسان تو نسیان کا پتلا ہے، خطا خاندہ بشریت ہے۔ بائبل کی تاریخ تو اس سے انتہائی زیادہ سنگین گناہوں سے بھری پڑی ہے۔ ان گناہوں کو سامنے رکھا جائے تو ممنوع پھل کھانے کے گناہ کو بہت بڑھا چڑھا کر پیش کرنے کی کوئی خاص گنجائش نہیں رہتی۔ دوسری بات یہ ہے کہ یہ کہنا کہ ”اصل گناہ“ حضرت آدم علیہ السلام سے تمام اولاد آدم کی طرف اور پھر ان تمام سے حضرت مسیح علیہ السلام کی طرف منتقل ہو گیا تو خدا کے قانون عدل میں ایک انسان کا گناہ دوسرے پر لا دینے کی گنجائش کہاں تک ہے؟ کیا خدا اتنا مغلوب الغضب ہے کہ ایک فرد کے گناہ کی سزا سب کو دیتا ہے؟ یہ نکتہ نظر عقلی طور پر باطل ہونے کے علاوہ بائبل کی واضح تعلیمات کے سخت خلاف ہے چنانچہ لکھا ہے ”جو جان گناہ کرتی ہے وہی مرے گی۔ بیٹا باپ کے گناہ کا بوجھ نہ اٹھائے گا اور نہ باپ بیٹے کے گناہ کا بوجھ“ (حزقی ایل باب ۱۸ آیت ۲۰) ”راست بازوں کی بابت کہو کہ بھلا ہوگا کیونکہ وہ اپنے کاموں کا پھل کھائیں گے۔ شریروں پر دایلا ہے کہ انکو بدی پیش آئے گی کیونکہ وہ اپنے ہاتھوں کا کیا پائیں گے“ (یسعیاہ باب ۳ آیت ۱۰) ”بیٹوں کے بدلے باپ نہ مارے جائیں نہ باپ (باقی اگلے صفحہ پر)۔“

یہ خدا تھے تو تین دن رات تک کیا سارا جہاں اپنے خالق کے بغیر رہا؟ اس عرصہ میں کائنات کی تدبیر و انتظام بندوبست کرنے والا کون تھا؟ آیا اس عرصہ میں شیطان مردود ساری کائنات پر مسلط

..... کے بدلے بیٹے مارے جائیں ہر ایک اپنے ہی گناہ کے سبب سے مارا جائے“ (استثناء باب ۲۳ آیت ۱۶)

تیسری بات یہ ہے کہ جب حضرت آدم علیہ السلام کا گناہ غلطی اور موروٹی طور پر اولاد آدم علیہ السلام کے ہر فرد میں منتقل ہوا ہے اور ہر انسان گناہگار ہے تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے انسانی وجود اور مادی جسم میں وہ گناہ منتقل کیوں نہیں ہوا؟ کیونکہ مسیحی عقیدہ کے مطابق حضرت عیسیٰ علیہ السلام جس طرح کامل خدا ہیں اسی طرح کامل انسان بھی ہیں آخر وہ بھی تمام انسانوں کی طرح ایک عورت کے لطن سے پیدا ہوئے ہیں۔ بائبل کے صحیفہ ایوب باب ۲۵ آیت ۲ میں ہے ”جو عورت سے پیدا ہوا کیونکر پاک ہو سکتا ہے“ بلکہ حضرت آدم علیہ السلام کے واقعہ میں اصل گناہگار عورت تھی پہلے اُس نے شیطان کا فریب کھایا گناہ میں پڑی پھر مرد کو بھی گناہ میں مبتلا کیا جیسا کہ پولوس نے تھیمس کے نام پہلا خط باب ۲ آیت ۱۲ میں صراحت کرتے ہیں۔ چوتھی بات یہ ہے کہ یہ کہنا کہ انسان کو ازلی گناہ سے تو یہ عمل پاک نہیں کر سکتے۔ پاکیزگی صرف فدیہ سے حاصل ہو سکتی ہے یہ بھی منطقی طور پر غلط ہوتے کے علاوہ بائبل کے اصول کے قطعاً خلاف ہے یہ بائبل بتاتی ہے کہ فدیہ قربانی کے علاوہ دیگر چیزیں بھی گناہوں کا کفارہ بنتی ہیں چنانچہ لکھا ہے ”شفقت اور سچائی سے بدی کا کفارہ ہوتا ہے اور لوگ خداوند کے خوف کے سبب سے بدی سے باز آتے ہیں“ (امثال باب ۱۶ آیت ۶) ”جو اپنے باپ کی عزت کرتا ہے وہ اپنے گناہوں کا کفارہ دیتا ہے“ (یشوع بن سیرا باب ۳ آیت ۳ کیتھولک بائبل ”کلام مقدس“ ص ۸۷) ”پانی بھرتی ہوئی آگ کو بجھا دیتا ہے اور خیرات گناہوں کا کفارہ دیتی ہے“ (یشوع بن سیرا باب ۳ آیت ۳ کیتھولک بائبل ”کلام مقدس“ ص ۸۷) پانچویں بات یہ ہے کہ اگر نجات کا طریقہ یہی ہے تو پہلی امتوں کی نجات کس طرح ہوگی جو حضرت مسیح علیہ السلام کی قربانی و کفارہ فدیہ و قسمتہ ستیث و صلیب بلکہ ان کے اسم گرامی سے بھی واقف نہ تھے۔ اگر یہی نجات کا طریقہ ہے تو شروع دنیا میں سب سے پہلے نبی پر اسکو ظاہر کیوں نہ کیا گیا تاکہ خدا کا سلسلہ رحم و عدل برابر رہتا۔ اگر مجرم لوگ محض کفارہ پر ایمان لا کر چھوٹ جائیں تو خدا کی شانِ عدل کیسے قائم رہ سکتی ہے؟ اگر یہ نجات کا واحد طریقہ اور عقائد کا اہم مسئلہ تھا تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے اسے پوری وضاحت کیساتھ بیان کیوں نہیں فرمایا؟ چھٹی بات یہ ہے کہ کیا اللہ تعالیٰ قادر مطلق خدا ہو کر ایسا پابند اور مجبور تھا کہ ”بیٹے کی قربانی“ اور فدیہ کے بغیر گناہ معاف نہ کر سکے؟ کیا اللہ تعالیٰ اتنا بے اختیار ہے کہ گناہ کو از خود معاف نہیں کر سکتا بلکہ انسان کی چچی تو یہ دیکھ کر بھی رحم نہیں کر سکتا؟ جبکہ خدا کا کلام تو یہ کہتا ہے ”لیکن اگر شریر اپنے تمام گناہوں سے جو اس نے کئے ہیں باز آئے اور میرے سب آئین پر چل کر جو جائز اور روا ہے کرے تو وہ یقیناً زندہ رہیگا۔ وہ نہ مرے گا۔ وہ سب گناہ جو اس نے کیے ہیں اسکے خلاف محسوب نہ ہوں گے۔ وہ اپنی راستبازی میں جو اس نے کی زندہ رہیگا۔“ (حزقی ایل باب ۱۸ آیت ۲۱) دیکھئے کتنی وضاحت کیساتھ کہا جا رہا ہے کہ اگر کوئی شخص آئین شریعت پر چلے اور اطاعت اختیار کرے تو اسکے سب گناہ معاف ہوں گے وہ راستبازی کیساتھ یقیناً ہمیشہ زندہ رہیگا۔ ”سب“ اور ”تمام“ کا لفظ اپنی مراد پر بہت واضح ہے ”سب“ اور ”تمام“ (کل) کے مفہوم میں ازلی گناہ سب سے تمام گناہ داخل ہیں لہذا اگر کوئی ازلی گناہ ہوا بھی ہو تو وہ بھی تو یہ و اطاعت (باقی اگلے صفحہ پر).....

ہو گیا تھا؟ یا حضرت مسیح علیہ السلام کا کوئی معتقد دشمن گمراہ زمین و آسمان کا مہتمم اور منتظم تھا؟ پھر انکو دوبارہ زندہ کرنے والا کون ٹھہرا؟ اگر کہو کہ کسی دوسرے نے انکو زندہ کیا اور اُسی دوسرے نے موت دی تھی تو لازم آئے گا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام مخلوق اور بندہ ہوں اور وہ ”دوسرا“ خدا ہوا اور بس۔ اللہ اللہ ایسی خرافات سے باز آؤ اور دیکھو کہ استثناء باب ۱۳ آیت ۱۰ تا ۱۱ باب ۱ آیت ۲۵ تا ۲۶ میں کتنا صاف واضح اور کھلے طور پر حکم خداوندی لکھا ہوا ہے کہ جو کوئی اللہ کے سوا کسی کو معبود ٹھہرائے اُسے مار ڈالو خواہ معجزوں والا نبی ہی کیوں نہ ہو اور سنگسار کر دو۔ بہر حال یہ عقیدہ ایسا ہے کہ کوئی شخص

..... سے من جائیگا اور اسے خلاف محسوب نہ ہوگا۔ ساقوس بات یہ ہے کہ کفارہ کا قلفہ یہی ہے کہ انسان کو گناہ گار دیکھ کر خدا نے اپنے بے گناہ بیٹے کو جو خود بھی خدا ہے نہ یہ میں قربان کر دیا۔ یہ بالکل ایسے ہے جیسے کوئی مہربان ڈاکٹر میڈیسن کا دوسرا ٹھیک کرنے کیلئے اپنا سر پھوڑ دے یا کوئی بادشاہ ملک کے جرائم پیشہ لوگوں کو سزا دینے کی بجائے اپنے شہزادے یا وزیر اعظم کو پھانسی پر لٹکا دے۔ بے قصور کو قصور وار ٹھہرا کر اصل مجرم کے جرم کو قسم کرنے کا یہ طریقہ انتہائی اہمقا، مضحکہ خیز اور نادر الوقوع ہے۔ آج تک دنیا کی کسی عدالت میں معمولی بھدر کئے والے جج نے بھی ایسا نہیں کیا کہ عدالت میں پیش ہونے والے کسی مجرم کو رہا کر کے اس جگہ اپنے بیٹے کو سزا دے دی ہو۔ حکمتوں اور تعزیتوں والے خدا پروردگار عالم کی طرف ایسی بے عقلی کا عمل منسوب کرنا تو کون خداوندی کا بدترین نمونہ ہے۔ انھیں بات یہ ہے کہ قربانی کی حقیقت تو یہ ہے کہ چھوٹے بڑے پراوٹی اعلیٰ پر قربان ہو۔ نباتات حیوانات پر قربان ہوتے ہیں حیوانات اشرف المخلوقات (انسان) پر قربان ہوتے ہیں۔ بائبل بھی یہی کہتی ہے کہ ”آدمی کی جان کا کفارہ اسکا مال ہے“ (امثال ۱۳: ۸) مال ادنیٰ ہے انسان اعلیٰ ہے حضرت مسیح علیہ السلام بحیثیت رسول اپنی امت میں سب سے اعلیٰ اور امت نبی و رسول سے ادنیٰ ہوتی ہے۔ بائبل کا اصول یہ ہے کہ ادنیٰ اعلیٰ پر قربان ہو لہذا امت نبی پر قربان ہوگی اور نبی امت پر نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ پر قربان ہوگا۔ یہ بات عقل و نقل کے عین مطابق ہے مگر ”کفارہ“ میں بالکل الٹی نگاہ تھی ہے۔ نویں بات یہ ہے کہ اناجیل اربعہ میں حضرت مسیح علیہ السلام کی گرفتاری سے لیکر مصلوب ہونے تک کے واقعات تصلیب تدفین قیامت ظہور وغیرہ میں اتنے تضادات اور اختلافات موجود ہیں کہ کوئی بات وضاحت کیسا تھ بغیر شبہ کے ثابت نہیں ہوتی جیسا کہ اناجیل اربعہ کا مطالعہ کرنے سے یہ بات بخفی نہیں رہتی اور مصنف نے اظہار الحق ج میں اس پر مفصل بحث کی ہے۔ دسویں بات یہ ہے کہ عقیدہ کفارہ کے مطابق گناہ کی صفائی کیلئے ایک معصوم جان کا قربان کرنا ضروری تھا مگر حضرت مسیح علیہ السلام بالکل کی نگاہ میں ٹیکوکار راستباز پاکیزہ یا معصوم نہیں تھے وہ بے چارے تو خود پوچھا اصطہانی (یعنی علیہ السلام) سے ہتسمہ لیتے ہیں (مرقس باب ۱۴ آیت ۹) اور پوچھا کا ہتسمہ صرف گناہوں کی صفائی کیلئے تو بے کا ہتسمہ ہوتا تھا (مرقس باب ۱۴ آیت ۲) اگر ہم انہیں معصوم اور بے گناہ بھی قرار دے دیں جب بھی تمام انسانوں کے گناہ کی وجہ سے ایک بے گناہ معصوم ہستی کا پھانسی پر چڑھا دیا (اگرچہ انکی رضا مندی سے ہو) انصاف کا خون گرنا ہے۔ تِلْكَ عَشْرَةٌ مُّكْمَلَةٌ

اسکی قباحت و شناعیت کہاں تک بیان کرے (۱) اس لئے اس بیان سے سکوت کر کے اس محبت کے

(۱) اس قبیح عقیدہ شریک (تثلیث) کا پوری بائبل میں کوئی بیان نہیں ہے، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ارشادات میں کہیں اسکا ذکر نہیں ہے، شاگردان مسیح علیہ السلام نے کبھی اسکی تعلیم نہیں دی، عقلی طور پر یہ بالکل باطل ہے جیسا کہ یہ سب باتیں بائبل میں مفصل اور باحوالہ گذریں۔ اب ایک سوال تشدد جواب دہ جاتا ہے کہ پھر یہ ناقابل فہم فلسفہ آیا کہاں سے؟ اسکا جواب مسیحیت کے

مفسر محققین کی زبانی سنئے ”لفظ تثلیث کتاب مقدس میں موجود نہیں اصطلاح تثلیث فی التوحید پہلی مرتبہ دوسری صدی عیسوی کے آخری عشرہ میں بزرگ طرطلیان نے استعمال کی اور یہ مسئلہ مسیحی علم الہی میں اس شکل میں چوتھی صدی عیسوی میں بیان کیا گیا۔ تاہم یہ مسیح مذہب کا بنیادی امتیازی اور جارج مسکر سے جسکا صاف اشارہ کلام پاک کے پہلے صفحہ سے آخری صفحہ تک کئی مرتبہ آیا ہے“ (قاموس الکتاب ص ۲۳۳) پہلی بات یہ معلوم ہوئی کہ بائبل میں تثلیث کا بیان تو دور کی بات ہے لفظ تک موجود

نہیں۔ ہاں البتہ قرآن مجید میں تثلیث کا صاف لفظوں میں رد موجود ہے وَلَا تَقُولُوا لِنَا إِلَهَ الْإِلَهِاتِ الْإِلَهِاتُ سَلْبَةٌ لَكُمْ إِنَّا اللَّهُ الْوَاحِدُ سَخْنَةً أُنْیٰ یُحْکَمُونَ لَهُ وَلَهُ الْمُلْكُ يَوْمَ تَأْتِي السُّبْحَةُ (اور یہ کہ کہو کہ (خدا) تین ہیں (اس سے) باز آ جاؤ تمہارا حق میں یہی بہتر ہے) اللہ تو بس ایک ہی معبود ہے وہ پاک ہے اس سے کہ اس کے بیٹا ہو، دوسری بات یہ ہے کہ تثلیث حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے

ثابت نہیں بلکہ اس اصطلاح کا موجد ”بزرگ“ طرطلیان ہے مسیحی لٹریچر میں اسکا تعارف اس طرح آیا ہے ”ان شہیدوں کی بے ریا شہادت اور ثابت قدمی سے جہاں اور بھی بہت سے حق کے متلاشی اللہ اور انکی آغوش رحمت میں آئے۔ وہاں ان میں ایک رومی وکیل بھی تھا۔ جو اپنے زمانہ کا زبردست قانون دان، منطق کا ماہر اور علم و فضل کا بیخود تھا۔ اس پسماندہ فہم و فراست کا کام تو تریا لیاں (طرطلیان) تھا۔ وہ لاطینی نسل سے متعلق تھا اور ایک متول خاندان کا فرد تھا۔ اسکا والد شاہی صوبہ دار تھا۔ اسکی

پرورش ناز و نعمت میں ہوئی تھی۔ رومی امر کی طرح اسکے اوقات کا بہتر مصرف تفریح کا نہیں تھا۔ اسکے ہم جلس اور ہاش اور بے فکرے لوگ تھے۔ چونکہ تیز فہم اور زود حس انسان تھا۔ اس لئے سبیلوں کی بے لوث قربانی نے اسکے دل پر گہرا اثر کیا۔ وہ اسکی پاکیزگی اور ایماندار گردیدہ ہو گیا اور مشرف بہ مسیحیت ہوا۔ مسیحیت نے اسکی زندگی کو یک قلم بدل دیا اور وہ مسیحیت کا سب سے بڑا حامی بن گیا۔ مسیحیت کی حمایت میں اس نے ایسے دلائل پیش کیے کہ مخالفین چپ ہو گئے۔ وہی منطق اور فلسفہ جو اس سے

بیشتر وہ دنیاوی مقاصد کیلئے پیش کیا کرتا تھا۔ اسی کو اس نے دین حق کے ثابت کرنے میں پیش کرنا شروع کر دیا۔ ایمان کے ضمن میں ایک جوہر اور تین اقسام ہی کی ایجاد کردہ اصطلاح ہے۔ مگر ساتھ ہی وہ اقنوم فیض کے غلط مفہوم سے بھی آگاہ کرتا ہے کہ مبادا اس سے خدائے ثلاثہ کا عقیدہ اخذ کیا جائے۔ اس لئے وہ اس سے اجتناب کرتا ہوا ”تثلیث“ کا عام طور

پر استعمال کرتا ہے۔ وہ واضح طور پر کہتا ہے۔ باپ خدا ہے بیٹا خدا ہے۔ اور روح القدس خدا ہے اور ان اقانیم میں سے ہر ایک خدا ہے۔ اس نے اس بات کی بھی تعلیم دی کہ مسیح کی ذات میں الوہیت اور انسانیت کا کامل اتحاد تھا اور اس کا ایمان تھا کہ خدا میں بہترین صنعت جو پائی جاتی ہے وہ نجات کی ہے۔ تقریباً پچاس سال کی عمر یعنی ۲۰۲ء میں مواظبت خیال کا حامی ہو گیا۔ اور جس ہمت اور جوش سے اس نے غیر مذاہب کی مذمت کی۔ اسی طرح اس نے اس وقت کے نظام کلیسیا کی مخالفت کی۔ اسکے خیال میں پتھر کے بعد کلیسیا مجاز نہیں کہ گناہوں کی مخلصی دے۔ خادم الدینوں (باقی اگلے صفحہ پر).....

ناٹے جو نوع انسانی میں شریک ہونے کی وجہ سے ہے اس جگہ پر اللہ جل جلالہ کا ایک ارشاد نقل

..... کے نکاح ثانی کی بھی اس نے مذمت کی۔ ان امور میں انکی چپقلش پوپ سالسیاس سے ہوئی۔ اسکے خیال میں محض روحانی اور حق پرست فرقہ موطائی تھا۔ اس لئے اس فرقہ کی حتی المقدور امداد کی اور کلیہ یائے مسلطہ کی مخالفت میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کیا۔ اس فرقہ کا بانی موطا نہیں شرف بہ سیاحت ہونے سے پیشتر۔ بل دیوتا کے معبد کا پوجاری تھا۔ (آبائے کلیسیا۔ ص ۲۱۲)۔ مصنفہ فیروز خاں تارڑ۔ شائع کردہ۔ پنجاب ریجنس بک سوسائٹی انارکلی لاہور)۔

طرطریان موعوظ کے اس تفصیلی تعارف سے جو کچھ معلوم ہوا اس کا حاصل یہ ہے کہ یہ شخص حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا کوئی شاگرد یا صحبت یافتہ آدمی نہ تھا بلکہ انکے آسمان پر اٹھائے جانے کے دو سال بعد دوسری صدی میں جب روم میں مسیحوں نے عیسائیت کی تبلیغ کیلئے بالکل نئے طریقے دیں تو اس نے متاثر ہو کر عیسائیت قبول کر لی۔ یہ شخص شاہی سوہ داری کا بیٹا تھا اسکے اوقات کا بھڑکھڑا "تفریح کا یں" تھیں۔ اسکے ساتھی بھی اوباش قسم کے لوگ تھے۔ یہ شخص منطق و فلسفہ کا باہر تھا۔ یہی وجہ ہے کہ اس نے عیسائی دنیا کو "ایک جوہر تین الکاتیم اور تثلیث" کا فلسفیانہ عقیدہ بخشا۔ یہ شخص موطائیت خیال کا حامی ہو گیا تھا اور اس فرقہ کو زروحانی حق پرست سمجھتا تھا جبکہ اس فرقہ کا بانی و بانی موطا نہیں نامی شخص تھا جو قبول عیسائیت سے پہلے بل دیوتا کے معبد کا پوجاری تھا۔ اس طرح بت پرستی کے قدیم حقوق اور منطق و فلسفہ کی فنی مہارت سے تثلیث کی عجیب مرکب تیار ہوئی جس میں دونوں چیزوں کا ذائقہ برابر موجود ہے۔ تیسری بات یہ ہے کہ یہ مسئلہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی زندگی میں یا انکے شاگردوں یا شاگردوں کے شاگردوں کے زمانے میں موجود نہ تھا بلکہ انکے رفع آسمانی کے چار سو سال بعد بیان کیا گیا اور مختلف عقیدہ ساز کونسلوں، حکمرانوں کی سر توڑ کوششوں سے ترقی پا کر موجودہ شکل میں لایا گیا۔ چوتھی بات یہ ہے کہ یہ مسئلہ مسیحی مذہب کا بنیادی امتیازی اور جامع مسئلہ ہے تاہم پاک کلام میں اس کا واضح ذکر نہیں بلکہ اشارے ملتے ہیں۔ ان نادان محققوں کو یہ خبر نہیں کہ مذہب کے بنیادی امتیازی اور جامع مسئلہ کو لوگوں کے اشاروں سے نہیں سمجھا جاتا بلکہ صاف صاف لفظوں میں بار بار دہرایا جاتا ہے تاکہ کوئی اشتباہ باقی نہ رہے اور اتمام حجت ہو جائے۔ یہ عجیب بات ہے کہ بائبل ایک ضخیم کتاب ہے اس میں دنیا جہاں کی اوٹ پانچاگ باتوں کا تذکرہ ہے مگر تثلیث جو مسیحی عقائد کا اساسی نکتہ ہے اس کا ذکر نہیں ہے۔ کیا اس عقیدہ کے بطلان کیلئے صرف یہی دلیل کافی نہیں؟ یا انجیل بات یہ ہے ان محققین کے بقول تثلیث کا مسئلہ بائبل میں اشاروں سے سمجھایا گیا ہے اور توحید کا مسئلہ کھول کھول کر لکھا یا گیا ہے لہذا عوام کا تو کیا ذکر خود مسیحی علماء و فضلاء کیلئے بھی اس کا سمجھنا از حد دشوار ہو گیا ہے۔ وہ بڑی بے بسی کیساتھ اس عقیدہ کے سمجھ نہ آنے کا اور مخالف عقل یا مادہ عقل ہونے کا اعتراف کرتے ہیں۔ چنانچہ مسیحیت کے مابین ناز عالم لوئیس برک ہاف لکھتے ہیں "خدا کا جسم میں ظاہر ہونا یہ نہ صرف بائبل کے معنوں ہی میں ایک عہد ہے جسے پرانے مہد تاہم میں پورے طور پر ظاہر نہیں کیا گیا بلکہ ان معنوں میں بھی کہ یہ انسان کی سمجھ سے بالکل باہر ہے۔ اس مسئلے کے بارے میں بہت سے مختلف خیالات ہیں۔ لیکن اب تک کوئی ایسا خیال پیش نہیں کیا گیا جو اسکو پورے طور پر حل کر سکے۔ جو خیالات پیش کئے جاتے ہیں ان میں سے چند ایک ایسے ہیں جو مسیح کی دونوں ذاتوں کو پورے طور پر پیش نہیں کرتے جبکہ دیگر مسیح کی شخصیت کی وحدت کو پورے طور پر پیش نہیں کرتے" (باقی اگلے صفحہ پر.....)

کر دیتا ہوں چاہے مانویانہ مانو۔ فرمایا یا اہل الکتاب لَا تَغْلُوا فِي دِينِكُمْ وَلَا تَقُولُوا عَلَى اللَّهِ إِلَّا الْحَقَّ إِنَّمَا الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ رَسُولُ اللَّهِ وَكَلِمَتُهُ أَلْقَاهَا الْمَرْيَمُ وَرُوحٌ مِنْهُ فَآمَنُوا بِاللَّهِ وَرُسُلِهِ وَلَا تَقُولُوا ثَلَاثَةٌ انْتَهُوا خَيْرًا لَكُمْ إِنَّمَا اللَّهُ وَاحِدٌ سُبْحَانَهُ أَنْ يَكُونَ لَهُ وَلَدٌ لَهُ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ وَكُفَى بِاللَّهِ وَكِيلًا (النساء آیت ۱۷۱) یعنی اے اہل کتاب! اپنے دین میں غلو مت کرو (۱) اور اللہ تعالیٰ کے بارے میں حق کے

..... بحوالہ مسیحی علم الہی کی تعلیم، مصنف پادری لوئیس پاک ہاف، ص ۲۳۳۔ مسیحی قارئین کو برا نہ لگے تو ہم معذرت کیساتھ ایک لطیف سا ناچا جے ہیں۔ مشہور ہے کہ تین آدمیوں نے عیسائی مذہب قبول کیا۔ ایک قابل پادری صاحب کو انکی تعلیم پر مامور کیا گیا۔ یہ تینوں عیسائی ہر وقت پادری صاحب کی خدمت میں حاضر باش رہتے اور وہ بھی انکو مسیحی عقائد سمجھانے کیلئے کمر بستہ رہتے۔ اتفاقاً ایک روز پادری صاحب کا ایک دوست ملاقات کیلئے آگیا۔ پادری صاحب نے ان تینوں شاگردوں کو اپنے دوست کی خدمت میں پیش کرتے ہوئے کہا کہ انہوں نے عیسائیت قبول کیا ہے کہے ہمارے مذہب کی ضروری باتیں سیکھ لی ہیں آپ امتحان لے سکتے ہیں۔ پادری صاحب کا خیال تھا کہ اس طرح انکی محنت و کلا کو دگی مانتے آئے گی۔ اس دوست نے ایک شاگرد کو بلایا اور اس سے پوچھا عقیدہ تثلیث کے بارے میں تم نے کیا سمجھا؟ اس نے جواب دیا کہ پادری صاحب نے مجھے اس طرح بتایا ہے کہ خدا تین ہیں ایک آسمان میں دوسرا آسمانی مریم کے پیٹ سے پیدا ہونے والا اور تیسرا وہ جو کوہ کی شکل میں دوسرے خدا پر تیس سال کی عمر میں نازل ہوا۔ پادری بڑا غضبناک ہوا اور اسے ”آٹو کا چرخہ“ کہہ کر ہٹا دیا۔ پھر دوسرے کو بلایا اور یہی سوال کیا۔ اس نے جواب دیا مجھے بتایا گیا ہے کہ خدا تین شخص جن میں سے ایک کو سولی دے دی گئی اب صرف دو خدا باقی رہ گئے ہیں۔ پادری صاحب نے غصہ ہو کر اسے بھی نکال دیا پھر تیسرے کو بلایا جو زیادہ ہوشیار تھا اور اس سے بھی یہی سوال کیا۔ اس نے جواب دیا مائی ڈیئر فادر! آپ نے جو کچھ سکھایا میں نے خوب اچھی طرح یاد کیا اور خداوند یسوع مسیح کی مہربانی سے پوری طرح سمجھ گیا ہوں۔ تثلیث یہ ہے کہ ایک تین اور تین ایک۔ ان میں سے ایک کو سولی دے دی گئی وہ مر گیا اور بچہ اتحاد سب کے سب مر گئے لہذا اب کوئی خدا باقی نہیں رہا اور نہ تینوں میں اتحاد کی نفی لازم آئے گی۔ ان جواب دینے والوں کو جہالت و ناچھی کا الزام دینا ٹھیک نہیں کیونکہ بڑے بڑے دانشوروں کا بھی یہی حال ہے وہ بھی حیران ہو کر اقرار کرتے ہیں کہ ہماری سمجھ میں کچھ نہیں آتا۔ کچھ بات یہ ہے کہ یہ کوئی عقیدہ ہے ہی نہیں حضرت آدم علیہ السلام سے لیکر حضرت عیسیٰ علیہ السلام تک کسی نبی نے اپنی امت کو ایسی کوئی تعلیم نہیں دی۔ یہ تو ایک خلاف عقل مفروضہ ہے بے حقیقت خواب ہے بے معنی فلسفہ ہے اور بس!

(۱) کیونکہ دین میں غلو اور مبالغہ ناپسندیدہ امر ہے بلکہ دین و دنیا کے کسی بھی امر میں مبالغہ کرنا حد سے بڑھنا اور اقرار و تعریف کا شکار ہونا درست نہیں راہ اعتدال ہی درست راہ ہے۔ اگر کسی شخص سے عقیدت ہو تو انکی تعریف میں حد سے بڑھنا نہیں چاہیے اگر کسی شخص سے عقیدت نہ ہو تو نفسانیت یا حسد کی وجہ سے خلاف واقعہ بات نہیں کہنی چاہیے۔

سوا کچھ نہ کہو۔ (۱) مسیح عیسیٰ ابن مریم تو بس اللہ کا ایک پیغمبر ہی ہے (۲) اور اُس کا کلمہ ہے جس کو مریم کی طرف ڈالا تھا اور اُس کی طرف سے ایک نرُوح تھے (۳) تو خدا اور اُس کے رسولوں پر ایمان لاؤ اور یہ نہ کہو کہ خدا تین ہیں (۴) اس سے باز آ جاؤ تمہارے حق میں یہی بہتر ہے (۵) اللہ تو بس ایک ہی معبود ہے (۶) وہ اس لائق نہیں کہ اُس کے اولاد ہو (۷) اُسی کا ہے جو کچھ آسمانوں اور زمین میں ہے اور اللہ کا کارساز ہونا کافی ہے۔ (۸)

(۱) قرآن کریم کا جس استدلال دیکھئے کہ اولاً ایک ایسا اصول پیش کیا جس کا مخاطب انکار نہ کر سکے یعنی دین کے معاملے میں غلو تعصب یا ضد سے کام لیں نہیں لینا چاہئے، ثانیاً بات کو ماننے سے انکار نہیں کرنا چاہئے دل و دماغ کسی چیز کی گواہی دیتے ہوں تو زبان سے انکار نہیں کرنا چاہئے۔ یہ ایک ایسی حقیقت ہے جس کے تسلیم کرنے میں کسی بھی عقلمند انسان کو تردد نہیں ہو سکتا اس کے بعد اگلا مضمون پیش کیا کہ اللہ تعالیٰ کی ذات و صفات کے بارے میں حق مے سوا کچھ نہ کہو وہی بات کہو جو پایہ تحقیق کو پہنچتی ہو کیونکہ خدا تعالیٰ اور اُس کی صفات غیر محسوس ہیں اور کا مخلوق پر قیاس کرنا غلط ہے ذات خدا کو انسانی جسم کا لباس پہنانا خلاف عقل و نقل ہے لہذا اللہ کے بارے میں کوئی عقیدہ اپنی رائے سے گھڑ کر پیش نہ کرو تو حید میں کوئی مشابہ بھی شرک کا نہ آنے دو۔

(۲) حضرت عیسیٰ اس علیہ السلام حضرت مریم کے بیٹے ہیں خدا تعالیٰ کی قدرت کاملہ پر نشانی ہیں خدا کے پیغمبر و رسول ہیں۔

خلاف عادت پیدائش کی وجہ سے انکو ولد الزنا کہنا (نعوذ باللہ) خلاف حق غلو اور زیادتی ہے۔ دوسری طرف انسانی باپ نہ ہونے کی وجہ سے انکو ولد اللہ کہنا بھی خلاف حقیقت اور غلو ہے۔ افراط و تفریط کی ان دونوں انتہاؤں سے باز آ جاؤ راہ اعتدال یہ ہے کہ وہ خدا کے پیارے بندے اور عظیم پیغمبر تھے خدائے پاک نے انکو محض اپنی قدرت سے بغیر باپ کے پیدا کر دیا جیسا کہ آدم علیہ السلام کو ماں باپ دونوں کے بغیر پیدا کر دیا۔

(۳) کلمہ کلام اور زور سے کیا مراد ہے مصنف خود آگے چل کر اس پر بڑی مکمل گفتگو کر رہے ہیں۔

(۴) جیسا کہ سبھی حضرات کہتے ہیں کہ باپ خدا ہے بیٹا خدا ہے نرُوح القدس خدا ہے اور تینوں ملکر "ایک" خدا ہے گویا درحقیقت تین خدا ہیں۔

(۵) کیونکہ شرک ناقابل معافی جرم ہے دوائی خسران اور ابدا کی طراب کا باعث ہے قرآن مجید ہوں یا بائبل دونوں اس پر سخت وعید کرتے ہیں (انساف آیات ۲۸، استثناء باب ۱۳ آیات ۱۰ تا ۱۱)

(۶) وہ ہر اعتبار سے واحد اور ہر معنی میں احد ہے نہ وہ ایک تین میں تقسیم ہے نہ وہ ایک اپنے کو تین شکلوں میں ظاہر کرنے والا ہے نہ اُس کا کوئی تجسم ہے نہ کوئی اس کا ادوار نہ کوئی اس کا اقوم ہے نہ کوئی اُس کا نر و نہ وہ ایک ہی ہے وہی اول و آخر ہے۔

(۷) کیونکہ اولاد کا محتاج وہ ہوتا ہے جس پر ناقہ طاری ہو سکے اور اللہ اس سے پاک ہے۔ اولاد باپ کے مماثل ہوتی ہے اللہ تعالیٰ کا کوئی ہم مثل ہرگز نہیں۔ کون ہے جو اس کے برابر ہو سکے؟

(۸) وہ خود ہی سب کام بنانے والا ہے اُسے کسی خلیفہ کو کیلئے نائب معاون یا بیٹے کی ضرورت نہیں اکیلا معاف کر سکتا ہے۔

پادری فنڈر کی عربی مہارت:

مصنف میزان الحق پادری صاحب اکثر جگہ آیات قرآنی کے بیان میں اپنی ٹانگ اڑاتے ہیں یہاں تک کہ بعض جگہ مفسرین قرآن کو اصلاح و مشورہ دیتے ہیں۔ انکی عربی زبان سے واقفیت اور مفسرین قرآن کو اصلاحی مشورے دینے کی اہلیت کے شواہد مجھ کو بہت یاد ہیں انشاء اللہ سوالات کے جوابوں میں انکے اس قسم کے بعض بعض ارشادات منقول ہو گئے (۱) مگر یہاں تبرکاً ایک دو مثالیں بطور نمونہ ذکر کرتا ہوں عقلمند کے نزدیک اُسی سے پادری صاحب کا حال آئینہ ہو جائیگا۔

پہلی مثال:

میزان الحق کا دوسرا نسخہ جسکو پہلے نسخے سے اصلاح کر کے 'خوب سارا حذف و اضافہ کر کے بنایا ہے' (۲) اور اردو زبان میں لکھا ہے اپنے اظہار کمال اور بلاغت کیلئے خاتمہ کتاب کو عربی عبارت میں یوں تحریر فرماتے ہیں تمت هذه الرسالة في سنة ثمانية مائة ثلاثون والثلاث بعد الالف مسيحي وبالمطابق مائتان واربعين ثمانية بعد الالف هجري (۱) یہ رسالہ دراصل مصنف نے اپنی کتاب از لاء التلکوک کیلئے بطور مقدمہ و تہیہ لکھا ہے۔ از لاء التلکوک کی اعتراضات کے جوابات پر مشتمل ہے جن میں مصنف نے پادری فنڈر پر رد کرتے ہوئے انکی غلطیوں پر چابجا گرفت کی ہے۔

(۲) میزان الحق پادری فنڈر کی تصنیف ہے جس میں اولاً یہ ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے کہ قرآن کی اردو سے بائبل الہامی کتاب ہے۔ پھر مسئلہ نسخ پر گفتگو ہے کہ کلام خدا منسوخ نہیں ہو سکتا لہذا اہل اسلام کا یہ کہنا صحیح نہیں کہ قرآن عزیز نے گزشتہ شریعتوں کو منسوخ کر دیا ہے۔ پھر اسلام متفقہ اسلام اور قرآن کریم پر کچھ اعتراضات کیے ہیں اور آخر میں کچھ مرتد مسلمانوں کے احوال لکھے ہیں۔ پادری فنڈر کی یہ کتاب پہلی بار طبع ہوئی تو مولانا سید آل حسن نے اسکا جواب "کتاب الاستقصار" کے نام سے لکھا اور وہ ضرب کاری لگائی کہ پادری صاحب کو اپنی کتاب نئے سرے سے بدلی پڑی اور بہت سی باتیں جن پر مولانا سید آل حسن نے سخت گرفت کی تھی انہیں نکال دیا کچھ نئی چیزوں کا اضافہ کیا۔ اس طرح صحیح و درمیم کے بعد میزان الحق کا نقش دوم شائع ہوا۔ مولانا کیرانوی انکے دوسرے نسخہ کا حوالہ دے رہے ہیں۔ پادری فنڈر کی دوسری کتاب "مفتاح الاسرار" کا بھی یہی حال ہے وہ بھی دوسرے چھپی اور دوسرا نسخہ پہلے سے مختلف ہے کیونکہ خاصی کانٹ چھانٹ کے بعد تیار ہوا۔

اور مفتاح الاسرار کے دوسرے نسخہ میں جسکو پہلے نسخہ سے بہت چھانٹ چھانٹ کے تیار کیا ہے اور اردو زبان میں لکھا ہے اُسکے خاتمہ کو بھی عربی عبارت میں یوں لکھتے ہیں تمت هذه الاوراق فی سنة ثمانية مائة وثلاثون السابعة بعد الالف مسیحی وفي سنة مائتان اثنا وخمسين بعد الالف من الهجرة المحمدية اسی طرح مفتاح الاسرار کا پہلا نسخہ جو فارسی زبان میں لکھا ہے اُسکا خاتمہ یوں لکھتے ہیں تمت هذه الاوراق فی سنة ثمانية مائة وثلاثون السابعة بعد الالف مسیحی وفي سنة مائتان اثنا وخمسين بعد الالف من هجرة المحمدية یہ عبارت پہلی عبارت کے موافق ہے مگر پہلی عبارت میں لفظ ہجرہ الف لام کیساتھ تھا اور پہلی عبارت میں بغیر الف لام کے ہے۔ شاید پادری صاحب نے صفت کے معرّف باللام ہونے کی صورت میں موصوف کا معرّف باللام ہونا محاورہ عرب کے خلاف سمجھ کر الف لام موصوف سے اُڑا دیا ہوگا۔ سبحان اللہ کیا محاورہ شناس ہیں۔ بہر حال ان عینوں عبارات کو دیکھئے کہ کس طرح قواعد نحویہ اور اسلوب عرب کے مطابق ہیں (۱) کہ اگر خلیل، سیبویہ اور اخفش ہوتے تو بڑی تحسین کرتے اور اگر حبان بن وائل، ابن مقفع، جریر (۲) وغیرہم دیکھتے تو اس فصاحت و کمال پر رشک کرتے اگرچہ ہم عربی زبان سے ناواقفیت کی وجہ سے یہی سمجھیں کہ پادری صاحب کو اس زبان میں اتنی بھی دسترس نہیں جو شرح مائتہ عامل (۳) پڑھانے والے کو ہوتی ہے اور ان عبارات کو دیکھ کر (۱) اگر آپ عربی زبان کی ابتدائی حرف و نحو سے بھی واقف ہیں تو ان عبارات کے حسن و فصیح کو واضح کرنے کی حاجت نہیں۔ (۲) خلیل ابن احمد الفراء ہمدانی علم لغت، نحو، رسم الخط کے مشہور امام ہیں اور علم عروض کے واضع ہیں ان موضوعات پر ان کی کئی مؤلفات ہیں۔ سیبویہ عمرو بن عثمان مشہور نحوی ہیں نہایت بھرہ کے بڑے امام ہیں۔ امام اخفش کا بھی علم نحو خصوصی فن ہے۔ حبان بن وائل عربی کے انتہائی قادر الکلام خطیب گذرے ہیں۔ عبد اللہ ابن المقفع الکاتب مشہور ادیب ہیں عربی نظم و نثر دونوں پر بڑی دسترس رکھتے تھے۔ جریر ابن عطیہ مشہور اسلامی شاعر ہیں۔ عبد الملک بن مروان اموی خلیفہ کا زمانہ پایا ہے۔ (۳) شرح مائتہ عامل علم نحو کی مشہور کتاب ہے درس نظامی میں داخل نصاب ہے اور عربی کی پہلی جماعت میں پڑھائی جاتی ہے۔

قہقہہ لگائیں ان تینوں خاتموں کو جو عقیدہ تثلیث کی طرح بہت ہی درست ہیں انکے کمالات کا خاتمہ سمجھیں۔

دوسری مثال:

مفتاح الاسرار کے پہلے حصہ میں سورہ تحریم آیت ۱۲ و مریم بنت عمران الٹی احصنت فرجہا فلنکحنا فیہ من روجنا (۱) اور سورہ النساء آیت ۱۷ اور کو ۲۳ پارہ ۶ اِنَّمَا الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ رَحْمَةُ اللّٰهِ وَكَلِمَتُهُ الْفَاخَا لِي مَرْيَمَ وَرُوحٌ مِنْهُ نُقْلٌ كَرَكٌ كَچھ ترجمہ و تقریر کے بعد یوں ارشاد کرتے ہیں

”چونکہ آیات مذکورہ کے مطابق عیسیٰ مسیح روح اللہ ہے تو یقیناً عرتہ الوہیت میں ہوا کیونکہ خدا کی روح کچھ خدا سے کمتر نہیں لیکن بعض عجمی کہتے ہیں کہ قرآن میں ان آیات میں جو لفظ روح آیا ہے اس سے مراد جبریل فرشتہ ہے یہ بات صرف عداوت کی ہے کیونکہ منہ لفظ کی ضمیر جو دوسری آیت میں اور روجنا کے لفظ کی ضمیر متصل جو پہلی آیت میں لکھتے ہیں صرف کے ضابطہ کے مطابق فرشتہ نہیں بلکہ خدا کی طرف راجع ہے“ انہی

(۱) آیت کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ مریم بنت عمران (والدہ عیسیٰ) کا حال بتاتے ہیں جس نے اپنے ناموس کو طالع و حرام (جائز یا ناجائز تعلق) دونوں سے محفوظ رکھا سو ہم نے انکے چاک گریبان میں (بواسطہ جبریل) اپنی طرف سے ایک جان پھونک دی۔ بعض محققین نے یہاں ”فرج“ کا معنی چاک گریبان لیا ہے اور احصنت فرجہا کا معنی یہ کیا ہے کہ کسی کا ہاتھ اپنے گریبان تک نہیں پہنچنے دیا۔ یہ انکی عفت و عصمت پر ایک انتہائی بیخ کنایہ ہے جیسے اردو محاورہ میں کہتے ہیں کہ فلاں عورت بڑی ”پاکدامن“ ہے عربی محاورہ میں بھی کہا جاتا ہے نفسی الخجب طاهر الذیل اس سے محض کپڑے کا دامن مراد نہیں ہوتا بلکہ عقیف النفس ہونا مراد ہوتا ہے۔ آیت کے اگلے حصہ میں بھی حضرت مریم کی عدا و منقبت بیان کی گئی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرشتوں کی زبانی اُن سے باتیں کیں وہ اللہ تعالیٰ کی انتہائی فرمانبردار بندی تھیں اور کامل مردوں کی طرح اطاعت و ریاضت پر ثابت قدم تھیں یا یوں کہو کہ فالتین کے خاندان سے تھیں۔ سورہ آل عمران آیت ۳۵-۳۴ سورہ مریم آیت ۱۶-۱۷ میں یہ مضمون بڑی تفصیل سے آیا ہے اور بھی کئی جگہوں پر انکا تذکرہ ہے۔ یہاں ان آیات میں دراصل دو کافر عورتوں اور دو مؤمن عورتوں کی مثال بیان کی گئی ہے۔ و تِلْكَ الْأَمْثَالُ لِنُظَرُ بِهَا إِلَيْكَ وَمَا يَتَعَلَّقُهَا إِلَّا الْغَالِبُونَ (سورۃ العنکبوت آیت ۲۳)

پادری فنڈر کا استدلال باطل ہونے کی وجوہ:

انکافیہ ارشاد پانچ وجوہ سے بے اصل ہے۔ پہلی وجہ یہ ہے کہ انکا یہ کہنا کہ ”یقیناً مرتبہ الوہیت میں ہوا“ مردود ہے (۱) کیونکہ قرآن کی عبارت سے یہ مطلب سمجھنا بالکل غلط ہے اور قرآن مجید میں صرف اس جگہ حضرت ﷺ کے حق میں لفظ روح کی نسبت خدا کی طرف نہیں بلکہ یہ لفظ اور بھی کئی جگہوں پر آیا ہے اور کہیں بھی خدا کے معنی میں نہیں۔ (۲)

لفظ روح کا اطلاق قرآن مجید میں:

دیکھئے سورۃ السجدہ آیت ۹، پارہ ۲۱ رکوع ۱۲ میں حضرت آدم علیہ السلام کی پیدائش کے حوالے سے

(۱) پادری صاحب نے کہا ہے کہ آیات قرآنی کے مطابق عیسیٰ روح اللہ ہے یقیناً مرتبہ الوہیت میں ہوا اور خدا ہوا کیونکہ خدا کی روح خدا سے کچھ کم نہیں۔ مولانا کہتے ہیں کہ پادری صاحب کا یہ استدلال باطل ہے اور آیت قرآنی سے یہ مطلب نکالنا بالکل غلط ہے کیونکہ ”روح خدا“ کا اطلاق صرف حضرت ﷺ پر نہیں ہوا بلکہ حضرت آدم علیہ السلام پر بلکہ ہر انسان پر یہ لفظ بولا گیا ہے۔ پادری صاحب کے خود ساختہ اصول کے مطابق انکو بھی خدا ہونا چاہیئے حالانکہ ایسا نہیں ہے۔

(۲) روح کا لفظ قرآن مجید میں کئی جگہوں پر کئی معنوں کیلئے آیا ہے مگر کہیں بھی خدا کے معنی میں نہیں۔ متعدد مقامات پر لفظ روح بمعنی قریش (جبریل امین) آیا ہے مثلاً نزل بہ الروح الامین (الشعراء آیت ۱۹۳) یوم یقوم الروح والملائکۃ (النساء آیت ۳۸) نزل الملائکۃ والروح فیہا (القدر آیت ۴) یرج الملائکۃ والروح الیہ (المعارج آیت ۴) قل نزلہ روح القدس من ربک (النحل آیت ۱۰۲) وایدناہ بروح القدس (البقرہ آیت ۸۷، ۲۵۳) اذ اُنزلتک بروح القدس (المائدہ آیت ۱۱۰) بعض جگہ لفظ روح ”انسانی جان“ کے معنی میں آیا ہے وہی روح جو جسم میں پڑے تو وہ زندہ ہو جاتا ہے جیسا کہ اس آیت میں ہے ویسئلونک عن الروح (بنی اسرائیل آیت ۸۵) بعض جگہ لفظ روح بمعنی وحی الہی (قرآن مجید) آیا ہے مثلاً وکذالک اوخیتا الیک روحاً من امرنا (البینوری آیت ۵۲) یلقی الروح من امرہ (غافر آیت ۱۵) ینزل الملائکۃ بالروح من امرہ (النحل آیت ۲) کیونکہ جس طرح جسد روح لطیف سے زندہ ہوتا ہے اسی طرح ایمانی زندگی روح قرآنی سے آتی ہے۔ ایک جگہ لفظ روح حمایت و نصرت یعنی غیبی کے معنی میں آیا ہے چنانچہ ارشاد ہے واندھم بروح منہ (المجادلہ آیت ۲۲) یعنی اللہ نے انکو غیبی نور عطا فرما کر مدد دی ہے جس سے قلب کو ایک خاص قسم کی معنوی حیات ملتی ہے یہاں روح سے مراد روح القدس (جبریل) بھی ہو سکتے ہیں۔ یا وہ ہے کہ لفظ روح (فتح الرا) بھی قرآن مجید میں آیا ہے ایک جگہ ”رحمت“ کے معنی میں ہے چنانچہ ارشاد ہے ولاتسایسوا من زوج اللہ اقلہ لایبش من روح اللہ الا القوم الکافرؤن (یوسف آیت ۸۷) دوسری جگہ ”راحت“ کے معنی میں ہے فروغ و زینحان و جہت نعیم (الواقعة آیت ۸۹) الغرض کہیں بھی لفظ روح سے خدائی اور الوہیت کا مفہوم مستحیط نہیں ہوتا۔

یوں واقع ہے ثم سَوَّاهُ وَنَفَخَ فِيهِ مِنْ رُوحِهِ ”پھر اسکو درست کیا پھر اس میں اپنی (طرف سے) روح پھونکی“ (۱) پس اس آیت میں روحہ آیا ہے۔ لفظ روح کی اضافت ضمیر غائب کی طرف ہے جو خدا کی طرف راجع ہے۔ اسی طرح حضرت آدم علیہ السلام کی تخلیق کے بیان میں سورہ حجر آیت ۲۹ پارہ ۱۴ رکوع ۳ میں اور سورہ ص آیت ۷۲ پارہ ۲۳ رکوع ۱۴ میں دو جگہ واقع ہے۔ فَإِذَا سَوَّيْنَاهُ وَنَفَخْنَا فِيهِ مِنْ رُوحِنَا فَقَعُولًا سَاجِدِينَ ”پھر جب ٹھیک بنا چکوں اسکو (یعنی آدم کو) اور پھونک دوں اس میں اپنی روح سے تو تم گروؤں اور اس کے آگے سجدے میں“ پس ان دو جگہ میں روحی آیا ہے لفظ روح کی اضافت ضمیر متکلم کی طرف ہے اور متکلم یہاں خود باری تعالیٰ ہے۔ مذکورہ بالا تینوں آیات میں لفظ روح واحد اور روحی میں آدم کے نفس ناطقہ پر روح خدا کا اطلاق ہوا۔ پورے قرآن کریم میں روحہ یعنی لفظ روح کی اضافت ضمیر غائب کی طرف صرف ایک جگہ واقع ہے اور روحی یعنی لفظ روح کی اضافت ضمیر متکلم کی طرف صرف دو جگہ واقع ہے۔ یہ تینوں حوالے اوپر مذکور ہوئے اور تینوں جگہ انسانی نفس ناطقہ (جان) مراد ہے۔ سورہ مریم آیت ۷ پارہ ۱۶ رکوع ۵ میں واقع ہے فَاَرْسَلْنَا إِلَيْهَا رُوحَنَا فَتَمَثَّلَ لَهَا بَشَرًا سَوِيًّا ”پھر بھیجا ہم نے اس (مریم) کے

(۱) دراصل یہاں تخلیق انسانی کا ذکر ہے اور لفظ روح ہر انسان میں ہوا ہے اس لئے اس آیت قرآنی کے مطابق ہر انسان مراد ہے چنانچہ اس سے پچھلی آیات یوں ہیں الَّذِي أَحْسَنَ كُلَّ شَيْءٍ خَلْقَهُ وَبَدَأَ خَلْقَ الْإِنْسَانِ مِنْ طِينٍ ثُمَّ جَعَلَ نَسْلَهُ مِنْ سُلَالَةٍ مِّنْ مَّاءٍ مَّهِينٍ ثُمَّ سَوَّاهُ وَنَفَخَ فِيهِ مِنْ رُوحِنَا وَجَعَلَ لَكُمُ السَّمْعَ وَالْأَبْصَارَ وَالْأَفْئِدَةَ قَلِيلًا مَّا تَشْكُرُونَ ”جس نے جو چیز بنائی خوب بنائی اور انسان کی پیدائش مٹی سے شروع کی پھر اسکی نسل کو خلائعہ اخلاط یعنی ایک بے قدر پانی سے بنایا پھر اسکے اعضاء درست کیے اور اس میں اپنی طرف سے روح پھونکی اور تمہارے کان اور آنکھیں اور دل بنائے مگر تم بہت کم شکر کرتے ہو“ ان آیات کی روش سے ہر انسان کی تخلیق کے وقت اللہ تعالیٰ اس میں اپنی روح پھونکتا ہے۔ قرآن مجید کی اس آیت کے معنی و مفہوم کی تصدیق بائبل سے بھی ہوتی ہے چنانچہ آیا ہے ”تو انکا دم روک لیتا ہے اور یہ سر جاتے ہیں اور پھر مٹی میں مل جاتے ہیں تو اپنی روح بھیجتا ہے اور یہ پیدا ہوتے ہیں (زبور ۱۰۴ آیت ۲۹-۳۰) دوسری جگہ مذکور ہے ”اگر وہ اپنی روح اور اپنے دم کو واپس لے لے تو تمام بشر اکٹھے فنا ہو جائیگے اور انسان پھر مٹی میں مل جائیگا“ (ایوب باب ۳۳ آیت ۱۵-۱۴) ان دونوں حوالوں کی عربی عبارت سے مدعا اور واضح ہو جاتا ہے اور قرآنی مضمون کی تصدیق ہو جاتی ہے کہ ہر انسان میں اللہ کی روح موجود ہے لہذا اب ہر کوئی ”روح اللہ“ ہے۔ غور فرمائیے! اگر پادری صاحب کا کلیہ جاری کیا جائے تو تمام انسان خواہ اچھے ہوں یا برے خدا ٹھہرتے ہیں۔

پاس اپنا فرشتہ (جبریل) پھر بن کر آیا اسکے سامنے ٹھیک آدمی (۱) پس اس آیت میں روح آیا ہے لفظ روح کی اضافت ضمیر شکم کی طرف ہے جس سے مراد خدا تعالیٰ ہے اور روح اللہ کا اطلاق حضرت جبریل پر ہوا ہے پس حق یہ ہے کہ فنفعنا فیہ من روحنا اور روح منہ میں لفظ روح سے مراد انسانی نفس ناطقہ ہے جسکو ہم ”جان“ بولتے ہیں جیسا کہ ونفع فیہ من روحہ اور فنفعنا فیہ من روحی جو آدم علیہ السلام کے متعلق آیات ہیں ان میں بھی یہی مراد ہے۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو روح من اللہ کیوں کہا گیا:

روح کی اضافت خدا کی طرف کرنے کی وجہ محض عزت تشریف و مکرم کا اظہار ہے جیسے بیت اللہ، ناقۃ اللہ میں اور اس بات پر آگاہ کرنا مقصود ہے کہ یہ خلاف عادت الہی انوکھی پیدائش کیساتھ ظہور میں آئے ہیں پس اس میں خصوصیت زیادہ ہے (۲) دوسری وجہ یہ ہے کہ اہل عرب نہایت

(۱) حضرت جبریل خدا کے حکم سے ایک نوجوان خوبصورت مروی شکل میں پہنچے جیسا کہ فرشتوں کی عادت ہے کہ عموماً خوش شکل صورتوں میں متشکل ہوتے ہیں اور شاید حضرت مریم کی انتہائی عقبت و پاکبازی کا امتحان بھی مقصود ہوگا کہ ایسے زبردست اسباب اور محرکات بھی انکے جذبہ عصمت و تقویٰ کو ادنیٰ ترین جنبش نہ دے سکے اور وہ انتہائی کامیاب راستہ زعورت ثابت ہوئیں۔ سلام اللہ علیہا۔

(۲) گذشتہ حوالوں سے معلوم ہوا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرح حضرت آدم علیہ السلام پر انسان میں خدا کی طرف سے روح ہے پھر کیا وجہ ہے کہ قرآن مجید میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو خصوصیت کیساتھ خدا کی روح کہا گیا ہے اور ان پر روح منہ کا اطلاق ہوا ہے۔ مصنف بتاتے ہیں کہ پہلی وجہ یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیدائش خلاف عادت بطور معجزہ بن یا پ ہوئی ہے اس اعتبار سے وہ اللہ تعالیٰ کی خاص نشانی ہیں۔ اس امتیاز کی بنا پر اللہ تعالیٰ نے انکی نسبت خصوصاً اپنی طرف فرمادی ہے جیسے سورۃ الشمس آیت ۱۳ سورہ اعراف آیت ۷۳ میں حضرت صالح علیہ السلام کی انوشی کو ناقۃ اللہ یعنی اللہ کی انوشی فرمایا گیا ہے۔ حسب اونیث او نیثاں اللہ تعالیٰ کی پیداکردہ ہیں لیکن یہ انوشی قوم صالح علیہ السلام کے مطالبہ پر خلاف عادت بطور معجزہ ظاہر ہوئی کہ خدا تعالیٰ نے انکی فرمائش کے مطابق ایک ٹھوس چٹان سے حاملہ انوشی نکال دی۔ یہ انوشی خدا کی قدرت اور حضرت صالح علیہ السلام کی صداقت پر خاص نشانی ہے اس لئے اللہ تعالیٰ نے بطور خاص اسے اپنی طرف منسوب کیا۔ اس نسبت و اضافت کا مقصد عزت و مکرم دینا ہے اسے اضافت تشریف بھی کہتے ہیں کہ کسی چیز کی عظمت و شرافت کے اظہار کیلئے بطور خاص نسبت کی جائے۔ قرآن مجید بائبل مقدس اور انسانی کلام و محاورات میں اسکی بہت مثالیں موجود ہیں۔ مثلاً ایک جگہ ارشاد ہے طہر بیٹی (البقرہ آیت ۱۲۵ الحج آیت ۲۶) ”میرے گھر کو پاک کر“ ظاہر ہے کہ بیت اللہ خانہ کعبہ (باقی اگلے صفحہ پر.....

پاکیزہ چیز پر لفظ روح کا اطلاق کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ روح ہے چونکہ حضرت مسیح علیہ السلام بے نقطہ باپ پیدا ہوئے اس لئے انکے محاورہ کے مطابق لفظ روح کا اطلاق ہوا (۱) تیسری وجہ یہ ہے کہ روح کا لفظ رحمت کے معنی میں ہے اور حضرت مسیح علیہ السلام کی ذات بھی مخلوق کی ہدایت و ارشاد کے لحاظ سے خدا کی ایک عظیم رحمت تھی (۲) چوتھی وجہ یہ ہے کہ لفظ روح بمعنی نفخ کے بھی

..... "کافر اکھر" کہنے کا مرکز یہ مطلب نہیں ہے کہ خدا اس گھر میں رہتا ہے کیونکہ خدا تعالیٰ جزو مکان یا ہے پاک ہے بلکہ اس نسبت میں حکمت یہ ہے کہ دیگر مقامات عبادت سے اس گھر کی عظمت و فوقیت سب پر عیاں ہو جائے۔ "وہی جگہ رسول اللہ ﷺ کے بارے میں ارشاد ہے اسرئیل بعدہ (الاسراء آیت ۱) "اپنے بندے کو رات کے وقت لے گیا" تمام بندے ایسے ہوں یا برے یا شہداء و خلق آدمی ذات کے بندے ہیں مگر اس عہد کامل (محمد ﷺ) کی بندگی کی نسبت بطور خاص اپنی طرف کر کے ہر گئی عظمت و رفعت نمایاں کر دی۔ ایک جگہ اللہ تعالیٰ شیطان کو فرماتے ہیں ان عبادی لبس لك علبہم سلطان (الحجر آیت ۷۷) الاسراء آیت ۷۵ "میرے بندوں پر تجھے کچھ قدرت نہیں" دیکھئے افراتر دار بندوں کی نسبت اپنی طرف کر کے اکی عظمت و شرافت عزت و رفعت ظاہر کی گئی ہے۔ جس طرح قرآن مجید میں ایسی بہت مثالیں ہیں اسی طرح بائبل میں بھی بے شمار مثالیں موجود ہیں۔ مثلاً "تم جو اس وقت یہ کلام سن رہے ہو جو رب الافواج کے گھر یعنی بیکل کی تعمیر کیلئے بنیاد ڈالنے وقت نبیوں کی معرفت نازل ہوا" (ذکر باب ۸ آیت ۹) "اور یہ پتھر جو میں نے متون سا کھڑا کیا ہے خدا کا گھر ہوگا" (پیدائش باب ۲۸ آیت ۲۲) "سو انہوں نے خداوند کے صندوق کو قی کا ڈی پر رکھا" (سومیکل دوم باب ۶ آیت ۳) "چنانچہ آج تک یہ کہات ہے کہ خداوند کے پہاڑ پر مہیا کیا جائیگا" (پیدائش باب ۲۲ آیت ۱۴) "اور خداوند کے بندہ موسیٰ کی وفات کے بعد ایسا ہوا" (یثرو باب ۱ آیت ۱) دیکھئے! ان تمام عبادات میں رب الافواج کا گھر خدا کا گھر خداوند کا صندوق خداوند کے پہاڑ خداوند کا بندہ موسیٰ یہ سب اضافات تشریف ہے۔ اسی طرح روح منہ وغیرہ میں بھی اللہ تعالیٰ کی طرف نسبت و اضافت کا مقصد حضرت مسیح علیہ السلام کے خاص مجد و شرف کا اظہار ہے اس سے ٹھوکر کھا کر الوہیت کا عقیدہ نہیں گھڑنا چاہئے اور حضرت مسیح علیہ السلام کے طول و جسم کی گمراہی میں نہیں پڑنا چاہئے۔ عام انسانی کلام میں دیکھا جائے تو ہم بہت سے لوگوں کو پچھا جان بھائی جان وغیرہ کہہ کر مخاطب کرتے ہیں حالانکہ وہ رشتے میں ہمارے حقیقی چچا یا بھائی وغیرہ نہیں ہوتے۔ ظاہر ہے کہ یہ لقب بطور مجاز و کنایہ ہے اور اس سے مقصود احترام کا اظہار ہے اور اضافت برائے تشریف ہے۔

(۱) دوسری وجہ یہ ہے کہ اہل عرب کی عادت ہے اور عربی زبان کا محاورہ ہے کہ جب کسی چیز کی انتہائی زیادہ طہارت و نظافت کو بتانا چاہتے ہیں تو کہتے ہیں ائسفہ روح چونکہ حضرت مسیح علیہ السلام طہانہ انسانی کی بجائے نئے روحی سے پیدا ہوئے اس لئے اسلوب عرب کے مطابق ان پر روح منہ بولا گیا۔

(۲) تیسری وجہ یہ ہے کہ لفظ روح رحمت کے معنی میں بھی آتا ہے جیسا کہ وائیلڈم ہر روح منہ (المجادلہ آیت ۳۲) ولاتایسوا من روح اللہ (یوسف آیت ۸۷) میں ہے۔ بائبل میں بھی کئی مقامات پر (باقی اگلے صفحہ پر).....

آتا ہے اور جب حضرت مسیح علیہ السلام کی پیدائش نصفہ جبریل سے جو محض حکم خدا تھا ظہور میں آئی اس لئے روح خدا کا اطلاق ہوا (۱) پانچویں وجہ یہ ہے کہ عربی محاورہ کے مطابق جو چیز مخلوق کیلئے دینی امور میں بھلائی اور بہبودی کا ذریعہ ہو اس پر لفظ روح کا اطلاق ہوتا ہے جیسا کہ اسی لحاظ سے ارشاد قدس اوندی و کذالک او حیکما البک روحاً من امرنا میں لفظ روح کا اطلاق قرآن کریم پر ہوا ہے (۲) اسی طرح اس قول فارسلنا الیہا روحنا میں محض عزت، تشریف و تکریم دینا ہے۔

..... لفظ روح رحمت کے معنی میں آیا ہے مثلاً "میں اپنی روح تیری سل پر اور اپنی برکت تیری اولاد پر نازل کروں گا" (یسعیاہ باب ۴۴ آیت ۳) "خدا اللہ کی روح مجھ پر ہے کیونکہ اُس نے مجھے مسح کیا" (یسعیاہ باب ۶۱ آیت ۱) "اور اُن کے بعد میں ہر فرد بشر پر اپنی روح نازل کروں گا" (یوحنا باب ۲ آیت ۲۸) دیکھئے اہل تمام جنہوں پر لفظ روح رحمت کے معنی میں ہے حضرت مسیح علیہ السلام خدا کے عظیم پیغمبر صاحب شریعت رسول اور اولوالعزم نبی تھے۔ ہر پیغمبر اپنی امت کیلئے نعمت عظمیٰ اور رحمت کبریٰ ہوتا ہے۔ حضرت مسیح علیہ السلام بطور خاص رحمت چمکا اُنکے معجزات بھی شفا و رحمت ہیں وہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے مدد و نصرت و حمایت و رحمت بن کر آئے اُنکا لوگوں کی جسمانی و روحانی بیماریوں کو ٹھیک کرنا و ابدی نعم ہونے کی عملی تفسیر ہے وہ بنی اسرائیل کے معظموں کی دعا کا جواب تھے اس لئے انکو روح اللہ فرمایا گیا کو یا اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کی صورت میں بنی اسرائیل کی طرف اپنی روح (رحمت و نصرت) بھیجی۔ اُنکی پوری سیرت اس پر گواہ ہے۔ انجیل متی میں ہے "اور یسوع تمام گلیل میں پھرتا رہا اور اُنکی عیادت خانوں میں تعلیم دیتا اور باوشاہی کی خوشخبری کی منادی کرتا اور لوگوں کی ہر طرح کی بیماری اور ہر طرح کی کمزوری کو دور کرتا رہا۔ اور اُنکی شہرت تمام سوریہ میں پھیل گئی اور لوگ سب بیماروں کو جو طرح طرح کی بیماریوں اور تکلیفوں میں گرفتار تھے اور انکو جن میں بدروحیں تھیں اور مری و دلوں اور مفلوجوں کو اُنکے پاس لائے اور اُس نے اُنکو اُٹھا کیا" (انجیل متی باب ۱۲ آیت ۲۲-۲۳)

(۱) چوتھی وجہ ہے کہ لفظ روح (پھونک) کے معنی میں بھی آتا ہے۔ ایک عربی شاعر اُبگہ جلا کر اپنے دوست کو پھونک مارنے کا کہتا ہے
فقلت له ارفعها البک واحیها بروحک واجعل لها قیة قادرا

حضرت جبریلؑ نے حکم خداوندی والدہ عیسیٰ علیہ السلام کے گریبان میں پھونک ماری جسکا نتیجہ استقر ارحل ہوا اور حضرت مسیح علیہ السلام پیدا ہوئے گویا نطفہ کی بجائے محض نصفہ کام آیا اس لئے ان پر روح اللہ کا اطلاق ہوا۔

(۲) پانچویں وجہ یہ ہے کہ روح کا معنی ہے سببہ الحیاة وہ چیز جس کیساتھ زندگی قائم ہو۔ حسی زندگی سے جسمانی افعال واقع ہوتے ہیں مگر ایک معنوی زندگی ہوتی ہے جو ایمان کامل اعمال صالحہ حسن اخلاق سے عبارت ہے۔ یہ روحانی زندگی ہی اصل بھلائی و کامیابی پٹنی حیات ہے۔ قرآن حکیم اس حیات کا ضامن ہے اس لئے اسکو روح کہا گیا ہے اسی طرح اسوۂ پیغمبر اور سیرت پیوستہ بھی حیات آفریں ہے۔ حضرت مسیح علیہ السلام تو حیات حسی اور حیات معنوی دونوں کا مظہر اتم تھے اس لئے انکو روح کہا گیا جیسے کسی خوب صورت انسان کو حسن مجسم یا خوب سیرت انسان کو فرشتہ کہہ دیتے ہیں۔

علاوہ ازیں چونکہ مطلق روح کو تجرید اور اصل خلقت کے اعتبار سے حضرت الوہیت جل جلالہ کیساتھ ایک گونہ مناسبت ہے اس لحاظ سے مطلق روح کی اضافت خدا کی طرف صحیح ہے جیسا کہ صحیفہ حزقی ایل باب ۷۳ آیت ۱۴ میں قول خدا بواسطہ حزقی ایل پیغمبر اُن ہزاروں آدمیوں سے خطاب کرتے ہوئے جن کو مجھ حزقی ایل نے زندہ کیا تھا یوں مذکور ہے ”اور جب میں اپنی روح تم میں رکھوں گا اور تم جیو گے“ (اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۵ء) فارسی ترجمہ ۱۸۳۹ء میں یوں ہے ”روح خود را در جوف شما خواہم نہاد کہ زندہ شوید“ عربی ترجمہ میں یوں ہے ”فأعطی فیکم روحی“ یعنی ”پس دوں گا تم میں اپنی روح“ اس قول میں اللہ تعالیٰ نے صاف نفس نامطہ انسانی کو اپنی روح فرمایا ہے (۱)

(۱) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو روح من اللہ کہا جانے کی یہ محض وجہ ہے۔ مصنف نے ازلہ الحکوک میں اور وہ جود بھی لکھی ہیں۔ اُن میں ساتویں وجہ یہ ہے کہ بائبل میں سچا صبح اور واسطہ حق پر روح اللہ اور روح الحق کا اطلاق ہوا ہے یعنی روح بمعنی واسطہ حق ہے۔ چونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام قرآن کے مطابق ایک عظیم پیغمبر ہے صبح، ظہن، متاد اور واسطہ حق ہیں اس لئے ان پر روح من اللہ کا اطلاق صحیح ہے اور قرآن مجید میں الوہیت صبح اللہ کے عقیدہ پر جائز انکار و تردید ہے اس لئے قرآن کی تدوین سے انکو خدا سمجھا غلط ہے۔ یوحنا اپنے پہلے خط باب ۴ آیت ۶۲ میں لکھتے ہیں ”اے عزیزو! ہر ایک روح کا یقین نہ کرو بلکہ ردو کو آزمائو کہ وہ خدا کی طرف سے ہیں یا نہیں..... خدا کے روح کو تم اس طرح پہچان سکتے ہو کہ جو کوئی روح اقرار کرے کہ یسوع مسیح مجسم ہو کر آیا ہے وہ خدا کی طرف سے ہے..... ہم خدا سے ہیں جو خدا کو جانتا ہے وہ ہماری سنتا ہے۔ جو خدا سے نہیں وہ ہماری نہیں سنتا۔ اسی سے ہم حق کی روح اور گمراہی کی روح کو پہچان لیتے ہیں“ (اردو بائبل کتاب مقدس) یہ عبارت عربی بائبل مطبوعہ لبنان ۱۹۹۵ء میں یوں ہے ”ابہا الاحیاء لا تصدقوا کل روح بل اعتنحوا الارواح لتروا هل ہی من اللہ..... وانتم تعرفون روح اللہ بھذا: کل روح یعترف یسوع المسیح انه جاء فی الجسد ینکون من اللہ..... نحن من اللہ فمن يعرف اللہ یسمع لنا ومن لا ینکون من اللہ لا یسمع لنا بذاک تعرف روح الحق من روح الضلالی“ فارسی و انگریزی تراجم بھی اسکے مطابق ہیں۔ غور فرمائیے! یوحنا نے اپنے اس الہامی خط میں دین مسیح کی تبلیغ کرنے والے عام لوگوں پر ”روح“ اور ”خدا کی روح“ کا اطلاق کر دیا ہے۔ اس عبارت کی رو سے اگر مسیحیت کے عام پادری و مشر حضرات ”روح اللہ“ کہلا سکتے ہیں تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام جو ہمراہ صدق و حق، بھروسہ رحمت و ہدایت تھے وہ کیوں نہیں کہلا سکتے؟ اگر پادری روح خدا ہو جانے سے خدا نہیں بنے تو حضرت مسیح علیہ السلام روح اللہ کہلانے سے اللہ کیسے بن سکتے ہیں؟ اگر اپنے خود ساختہ دین کی تبلیغ سے یہ لوگ روح اللہ بن سکتے ہیں تو حق و صداقت کی وعظ و تبلیغ کرنے والے داعی اعظم حضرت مسیح علیہ السلام اس معنی میں روح اللہ کیوں نہ ہوئے؟ آٹھویں وجہ ہے کہ بائبل میں (باقی اگلے صفحہ پر).....

..... روح اللہ قدرت اللہ کے معنی میں بھی استعمال ہوا ہے یعنی روح بمعنی قدرت ہے حضرت مسیح علیہ السلام کا ارشاد ہے

”لیکن اگر میں خدا کی روح کی مدد سے بدروحوں کو نکالتا ہوں تو خدا کی بادشاہی تمہارے پاس آچکی“ (متی باب ۱۳

آیت ۲۸) عربی ترجمہ میں یوں ہے ”اما اذا حکمت بروح اللہ اطرد الشیاطین“ اسی ارشاد عیسوی کو لو قاتنے یوں نقل کیا ہے

”لیکن اگر میں بدروحوں کو خدا کی قدرت سے نکالتا ہوں تو خدا کی بادشاہی تمہارے پاس آچکی“ (لوقا باب ۱۱ آیت ۲۰)

دیکھئے! انجیل متی نے ”خدا کی روح“ سے تعبیر کیا تھا لوقا نے اسی کی تعبیر ”خدا کی قدرت“ کیساتھ کر دی۔ کتاب ایوب

باب ۳۹ آیت ۱۳ میں ہے ”اس نے اپنی روح سے آسمان کو زینت دی ہے“ مطلب وہی ہے کہ اللہ نے اپنی قدرت سے

آسمان کو ادا کر دیا ہے۔ قضاۃ باب ۱۳ آیت ۱۱ میں ہے ”جب خداوند کی روح اس پر زور سے نازل ہوئی اور اس نے اسے

بکری کے بچے کی طرح چیر ڈالا“ یہاں بھی وہی مطلب ہے کہ عیسویوں نے خدا کی قدرت سے اس شیر کو بکری کے بچے کی طرح

چیر ڈالا۔ جس طرح ان مقامات میں روح سے مراد قدرت ہے اسی معنی کے اعتبار سے حضرت مسیح علیہ السلام پر روح کا اطلاق صحیح

ہے کیونکہ وہ بن باپ پیدا ہونے کی وجہ سے خدا کی قدرت کا خاص نشان تھے۔ نویں وجہ یہ ہے کہ ایسی روح (نفس نامقدسہ

انسانی) جسکو ادراک کامل حاصل ہو، خود یوں کا منبع امور غریبہ کا مصدر ہو بائبل میں اس پر ”روح اللہ“ کا اطلاق ہوا ہے۔

پیدائش باب ۴ آیت ۲۸ میں فرعون مصر کا قول حضرت یوسف علیہ السلام کے متعلق یوں مذکور ہے ”سوفرون نے اپنے خادموں

سے کہا کہ کیا ہم کو ایسا آدمی جیسا ہے جس میں خدا کی روح ہے مل سکتا ہے“ عربی بائبل مطبوعہ لبنان ۱۹۹۵ء میں یوں ہے

”فقال لهم هل نجد مثل هذا رجلاً فيه روح الله“ اتنی سمجھ تو فرعون کے خادموں کو بھی تھی کہ حضرت یوسف علیہ السلام کو روح

اللہ کہنا اس معنی میں نہیں ہے کہ فرعون ان کی اہلیت کا قائل ہے بلکہ یہ مجاز ہے۔ چونکہ حضرت یوسف علیہ السلام جیسی دانشمند روح

رکھنے والا اس وقت اور کوئی نہ تھا اس لئے مجازاً انہیں روح اللہ کہا گیا ہے۔ بادشاہ بائبل کا قول حضرت دانی ایل بنغیر کے

بارے میں یوں ہے ”میں نے حیرت بابت سنا ہے کہ انہوں کی روح تجھ میں ہے“ (دانی ایل باب ۵ آیت ۱۳) باب ۴

آیت ۱۹) اسکے مقابل دوسری روح کو روح زنا وغیرہ کہا جاتا ہے چنانچہ یوسف باب ۳ آیت ۱۲ میں ہے ”بدکاری کی روح نے

انکو گمراہ کیا“ یہاں باب ۲۹ آیت ۱۰ میں ہے ”خداوند نے تم پر گہری نیند کی روح بھیجی ہے اور تمہاری آنکھوں کو ناپیدا

کر دیا“ حضرت مسیح علیہ السلام کی نفس نامقدسہ روح مبارک ادراک کامل رکھنے والی، مصدر حسنات اور نوج کمالات تھی اس لئے ان پر

روح اللہ بولا گیا اور روح منہ سے مراد ذر روح منہ ہے جیسا کہ صاحب جلالین اور مفسر بیضاوی نے صراحت کی ہے یہ

ایسے ہی ہے جیسا کہ حضرت یوسف علیہ السلام اور دانی ایل کو کہا گیا ہے۔ آپ علیہ السلام کی زندگی میں کوئی آپ سے بڑھ کر نہ تھا اور

آپ روحانیت کے اعلیٰ مقام پر فائز تھے۔ سو یہی وجہ صاحب روح المعانی نے یہ بتائی ہے کہ عربی میں روح بمعنی سر (راز)

بھی ہوتا ہے جیسا کہ کہا جاتا ہے روح هذه المسئلة کذا (اس مسئلہ کی روح یعنی حقیقت واصل یہ ہے) چونکہ حضرت

مسیح علیہ السلام تعالیٰ کے اسرار میں سے ایک ”سر“ اور آیات ربانی میں سے ایک ”آیت“ تھے اس لئے ان پر روح بولا گیا

ہے۔ نلت عشرۃ کمالۃ چند حکمتیں ہیں اللہ جل جلالہ کے کلام معرفت (قرآن مجید) کی ساری وجوہ کا احاطہ بشر

سے باہر ہے۔ اہل علم چاہیں تو اور بھی بہت کچھ تلاش کر سکتے ہیں۔ واللہ الموفق والمعین

بلکہ روح شیطانی جو حکم خدا کسی پر مسلط ہو اس پر بھی روح خدا کا اطلاق ہوا ہے (۱) چنانچہ سوال نمبر ۱ کے جواب میں تفصیلاً آئیگا۔ (۲) قرآن کریم میں اس عقیدہ کے حوالے سے جناب مسیح علیہ السلام کی الوہیت کا عقیدہ رکھنے والوں پر جابجا سہر زلزل اور ملامت مذکور ہے اسکے باوجود اگر پادری صاحب اس آیت قرآنی سے اپنی فہم اور نادرتحقیق کے مطابق یہ سمجھتے ہیں تو انہیں چاہیے کہ ان آیات کے مطابق حضرت آدم علیہ السلام اور حضرت جبریلؑ کو بھی خدا قرار دیں نہ کہ فقط حضرت مسیح علیہ السلام کو اور صحیفہ حزقی ایل باب ۷ آیت ۱۴ جس کو یقیناً وہ کلام خدا جانتے ہیں اسکے موافق ان سب لوگوں کو بھی مرتبہ الوہیت میں سمجھیں جو مجزہ حزقی ایل سے زندہ ہوئے تھے بلکہ عباداً باللہ

(۱) مثلاً ساول بادشاہ بنی اسرائیل کے بارے میں ہے ”اور خداوند کی طرف سے ایک بڑی روح اسے ستائے گی..... دیکھ ایک بڑی روح خدا کی طرف سے تجھے ستائی ہے..... جب خدا کی طرف سے یہ بڑی روح تجھ پر چڑھے..... جب وہ بڑی روح خدا کی طرف سے ساول پر چڑھتی تھی تو داؤد بڑا بھلا نکلا تھا“ (سومیل اول باب ۱۶ آیت ۱۵، ۱۶، ۲۳) اسرائیل کے اور بادشاہ ہاشی آپ کو بہکانے کیلئے یہ انتظام ہوائے ”سو دیکھ خداوند نے تیرے ان سب بیویوں کے منہ میں جھوٹ بولنے والی روح ڈالی ہے اور خداوند نے تیرے حق میں بدی کا حکم دیا ہے“ (سلاطین اول باب ۲۲ آیت ۲۳) ایک جگہ بنی اسرائیل کے حوالے سے آیا ہے ”بدکاری کی روح نے انکو گمراہ کر دیا ہے..... بدکاری کی روح ان میں موجود ہے (ہو شیخ باب ۳ آیت ۱۲، باب ۵ آیت ۲) پولوس لکھتے ہیں ”بعض لوگ گمراہ کرنے والی روحوں اور شیاطین کی تعلیموں کی طرف متوجہ ہو کر ایمان سے برگشتہ ہو جائینگے“ (تیمتھیس کے نام پہلا خط باب ۴ آیت ۱) نور فرمائیے! یہ بڑی روح جھوٹ بولنے والی روح بدکار روح گمراہ کرنے والی روح روح شیطانی نہیں تو اور کیا ہے؟ بائبل میں ایسے بہت سے حوالے ہیں جن میں بدروح بدروحوں بدروحیں وغیرہ کے الفاظ آئے ہیں۔ جب ایک بڑی روح (روح شیطانی) خدا کی طرف سے (روح خدا) ہو سکتی ہے تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نیک روح (روح رحمانی) خدا کی طرف سے (روح منہ) کیوں نہیں ہو سکتی؟ اور اس سے الوہیت و خدا کی کا دھوکا کیوں کھایا جاتا جاتا ہے؟ اگر روح شیطانی خدا کی طرف سے ہونے کے باوجود خدا نہیں ہو سکتی تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام بھی روح من اللہ ہونے کی وجہ سے خود اللہ نہیں بن گئے۔

(۲) ازلیہ الشکوک مسیحی اعتراضات کے جوابات پر مشتمل ہے اس میں سوال نمبر ۱ کے تحت اس پر مفصل گفتگو ہے۔ مصنف نے ازلیہ الشکوک جلد اول صفحہ ۳۶ پر ”فائدہ عظیم“ کا عنوان دیکر ایک قابل قدر تحقیق لکھی ہے کہ بائبل میں لفظ روح کن کن معنوں میں استعمال ہوا ہے اور پھر اسکی مختصر تشریح کی ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ ”روح“ کا لفظ روح (ہوا) روح (عناصر دم) نفس ناظرہ انسانی (جان) فیضان و سکینیت (رحمت) قدرت (اختیار و طاقت) واسطی حق نیک شخص مقصد و ارادہ رضا و منشاء علم و فہم کامل اور حکم وغیرہ کے معنوں میں استعمال ہوا ہے۔

روح شیطانی کو خدا کا عین کہنا چاہیے۔ (۱) پس آیت قرآنی سے الوہیت کا مرتبہ مراد لینا بالکل غلط ہے بلکہ قرآن کا کیا ذکر پادری صاحب نے ازراہ غفلت یا محض دھوکہ دینے کیلئے حل الاشکال میں یہ دعویٰ کیا ہے کہ کتب عہد عتیق میں روح خدا بمعنی ذات خدا آتا ہے حالانکہ یہ کلیۃً باطل ہے (۲)

پادری صاحب کا استدلال باطل ہونے کی دوسری وجہ:

پادری صاحب کا یہ کہنا کہ بعض محمدی الہیہ (۳) اگر بعض محمدی سے مراد کوئی بھی مفسر ہے تو یہ بالکل غلط ہے کیونکہ سورۃ النساء میں رُوخ حصہ جو حضرت مسیح علیہ السلام کے حق میں آیا ہے اسکے متعلق کسی بھی سنی یا شیعہ مفسر نے یہ نہیں کہا کہ جبریل علیہ السلام کے معنی میں ہے۔ اگر کوئی فرضی نام

(۱) اسی طرح حضرت یوسف علیہ السلام کو بھی خدا سمجھا چاہیے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام فرماتے ہیں ”کاش خداوند کے سب لوگ نبی ہوتے اور خداوند اپنی روح ان سب میں ڈالتی“ (کنز باب ۱۱ آیت ۲۹) اس ارشاد موسوی سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر نبی روح اللہ ہوتا ہے پادری صاحب ان کو چاہیے کہ تمام انبیاء کرام علیہم السلام (جن میں بعض ان کے نزدیک زانی، شرابی، مشرک تک ہیں تعوذ باللہ) کو مرتبہ الوہیت پر قائل نہ کریں۔ اللہ تعالیٰ حضرت موسیٰ علیہ السلام سے یہودی قبیلہ کے ماہر کار مگر ہمسایہ ایل بن اوری کے متعلق فرماتے ہیں ”اور میں نے اسکو حکمت اور فہم اور علم اور ہر طرح کی صنعت میں روح اللہ سے معمور کیا ہے“ (خروج باب ۳۱ آیت ۳) لیجئے! قرآن مجید یا بائبل میں کہیں بھی حضرت مسیح علیہ السلام کیلئے صاف ”روح اللہ“ کے الفاظ نہیں آئے مگر اس شخص کے بارے میں یہاں یہ لفظ آیا ہے۔ مسیحی دانش کے مطابق یہی اصل خدا کہلانے کے لائق ہے۔ پولوس اپنے متعلق لکھتے ہیں ”میں سمجھتا ہوں کہ خدا کا روح مجھ میں بھی ہے“ (کرتھیوں کے نام پہلا خط باب ۷ آیت ۳۰) لیجئے! ہمیں تو انکے ”رسول“ ہونے میں بھی تردد ہے مگر عیسائی منطق کے مطابق وہ ”خدا“ بن بیٹھے ہیں۔ پولوس حواریوں کے متعلق لکھتے ہیں ”کیا تم نہیں جانتے کہ تم خدا کا مقدس ہو اور خدا کا روح تم میں بسا ہوا ہے؟“ (کرتھیوں کے نام پہلا خط باب ۳ آیت ۱۶) غور فرمائیے! مسیحی اصول کے مطابق یہ لوگ ”رسولوں“ کے مرتبہ سے بڑھ کر ”الہوں“ کے درجہ پر چڑھ گئے ہیں اور بات تین سے نکل کر تیرہ تک جا پہنچی ہے تعوذ باللہ

(۲) کیونکہ بائبل مجاز و مبالغہ سے ایسی پُر کتاب ہے کہ اس میں روح شیطانی پر بھی روح خدا کا اطلاق ہوا ہے اور شیطان کو بھی خدا کا لہو العالم تک کہا گیا ہے جیسا کہ گذشتہ صفحات میں مفضل اور باحوالہ گذرا۔ اب پادری مذکور کے اس دعویٰ کی کیا حیثیت ہے خود ہی غور فرمائیں۔

”ہم عرض کریں گے تو شکایت ہوگی“

(۳) پادری صاحب نے کہا تھا کہ بعض محمدی مسلمان کہتے ہیں کہ ان دونوں آجوں میں لفظ روح سے مراد جبریل فرشتہ ہے مصنف اس کا جواب دے رہے ہیں کہ یہاں روح سے مراد جبریل کسی نے نہیں لیا پادری صاحب نے اپنی طرف سے کوئی نام فرض کر لیا ہو تو کچھ کہہ نہیں سکتے اور ہمیں اس سے کوئی سروکار نہیں۔

پادری صاحب کے ذہن میں ہو تو یہ انکی دیانت ہے۔

تیسری وجہ:

انکا قول کہ لفظ منہ کی ضمیر الخ (۱) شاید پادری صاحب منہ کی ضمیر کو متصل نہیں سمجھتے ورنہ اتنا کہہ دینا کافی تھا کہ دوسری آیت میں منہ کے لفظ میں اور پہلی آیت میں روحنا کے لفظ میں ضمیر متصل صرف کے ضابطہ کے مطابق الخ کیونکہ دونوں جگہ ضمیر متصل ہے۔

چوتھی وجہ:

انکا قول کہ صرف کے ضابطہ کے مطابق الخ (۲) خدا کیلئے پادری صاحب اور انکے معتقدین بتلائیں کہ علم صرف کا وہ کونسا قاعدہ ہے جو تقاضا کرتا ہے کہ منہ کی ضمیر فرشتہ کی طرف نہیں بلکہ خدا کی طرف راجع ہو؟ ہم نے تو اس علم میں ایسا پڑھا نہ دیکھا۔ اس سے صاف پادری صاحب کی قلعی کھل گئی کہ انہوں نے صرف نام سن رکھا ہے کہ صرف کوئی علم ہے اور یہ نہیں جانتے کہ اس میں کس چیز سے بحث ہوتی ہے۔ جب علم صرف کا یہ حال ہو تو اور علوم مخصوصاً علم تفسیر میں مداخلت کرنے کا بخوبی اندازہ ہو سکتا ہے۔ علاوہ ازیں اگر پادری صاحب کے فرضی قاعدہ کے مطابق ہم مان بھی لیں اور کوئی شخص کہے کہ روح سے مراد جبریل ہے تو اس صورت میں ضمیر کا اللہ کی طرف راجع ہونے میں کیا منافات ہے؟ جیسا کہ فارسلنا الیہا روحنا والی آیت میں ضمیر متکلم سے مراد

(۱) پادری صاحب نے کہا تھا کہ دوسری آیت میں منہ کے لفظ کی ضمیر اور پہلی آیت میں روحنا کی ضمیر متصل خدا کی طرف راجع ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ پادری صاحب اپنی عربی لیاقت کی وجہ سے روحنا کی ضمیر کو متصل بتاتے ہیں مگر منہ کی ضمیر کو متصل نہیں کہتے حالانکہ دونوں ہی ضمیریں متصل ہیں مولانا اس پر گرفت فرما رہے ہیں اور پادری صاحب کو عربیت میں نااہل ہونے کا احساس دلا رہے ہیں۔

(۳) پادری صاحب نے کہا تھا کہ روح منہ اور روحنا کی ضمیر صرفی قاعدے کے مطابق فرشتہ نہیں بلکہ خدا کی طرف راجع ہے مولانا اس پر تنقید کر رہے ہیں کہ علم صرف کا کونسا قاعدہ ہے جو اس بات کا تقاضا کرتا ہے؟ علم صرف کا تو یہ موضوع ہی نہیں۔ علم صرف میں تو صیغوں کی شاکست کلمات کے گردائے کا طریقہ ایک صیغہ سے دوسرا صیغہ بنانے کے قواعد بتائے جاتے ہیں اور تصرف و تعلیل سے بحث ہوتی ہے۔ ضماائر اور انکے احکام یہ علم خود کا موضوع ہے مگر پادری صاحب کو کیا خبر کہ علم صرف کیا ہے؟ اور بخو کیا ہے؟ ان دونوں میں فرق کیا ہے؟ اور علوم لغت کون سے ہیں؟

اللہ تعالیٰ ہے اسکے باوجود روح سے مراد جبریل ہے۔ ہاں سورۃ النساء میں آیت کا سیاق نہیں چاہتا کہ مراد جبریل ہو نہ اس وجہ سے کہ ضمیر کا اللہ کی طرف راجع ہونا مانع ہے (۱)

پانچویں وجہ:

پادری صاحب نے اپنی تصنیفات میں کسی بھی فن کی کتاب کے مضامین اور کلام الہی کی تفسیر سمجھنے کیلئے کئی قواعد لکھے ہیں (۲) ان میں دوسرا اصول یوں لکھا ہے ”چاہیئے کہ کتاب کے مضامین کی سلسلہ بندی کی طرف متوجہ ہو کر اگلی پچھلی باتوں کے میلان و مناسبت کو نہ بگاڑے۔ جس مضمون کی تفسیر کرنا چاہے تو اس سے مناسبت رکھنے والے دیگر مقامات کیساتھ موازنہ کر کے اسکے مطابق تفسیر کرے“ اٹھٹی (۳) اب دیکھئے کہ پادری صاحب مضامین کی سلسلہ بندی کی طرف کیا متوجہ ہوئے ہیں؟ اور سیاق و سباق سے کیسی مناسبت رکھی ہے؟ (۴)

(۱) آیت نامہ میں ضمیر کی وجہ سے نہیں بلکہ سیاق آیت کی وجہ سے لفظ روح کا مصداق جبریل نہیں ہو سکتا۔ اِنَّمَا الْمَسْبُوحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ رَسُوْلُ اللّٰهِ وَكَلَّمَتْهُ الْقَاهَا اِلٰی مَرْيَمَ وَرَخَّ مِنْهُ۔ لَفْظُ الْمَسْبُوحُ مُتَدَاہٍ۔ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ اس سے عطف بیان یا بدل ہے رسول اللہ خبر ہے کَلَّمَتْهُ الْقَاهَا اِلٰی مَرْيَمَ بواسطہ عطف ضمیر ثانی ہے اور روح منہ بھی حرف مطلق کے ذریعے خبر ثالث ہے۔ خبر اپنے مبتدا پر محمول ہوتی ہے معنی یہ ہوگا کہ سُبْحَانَ اللّٰهِ تعالیٰ کی طرف سے روح ہیں۔ ظاہر ہے کہ سُبْحَانَ اللّٰهِ روح من اللہ تو ہیں جبریل نہیں وہ ایک الگ ذات ہے۔

(۲) پادری صاحب نے اپنی کتاب میزان الحق باب سوم فصل سوم میں اور صل الاشکال باب چہارم میں یہ قواعد لکھے ہیں۔ (۳) دنیا کے تمام مذاہب و علوم میں علم تفسیر کا طے شدہ اصول جس میں کسی کو اختلاف نہیں یہ ہے کہ کسی آیت یا مضمون کا معنی و مفہوم سمجھنا چاہیں تو دوسری آیات اور کتاب کے دیگر مضامین و تعلیمات کی روشنی میں سمجھا جائے یہ عقل کا تقاضا بھی ہے اور گمراہی سے بچنے کا ذریعہ بھی ہے۔ باطل فرقوں کے وجود میں آنے کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ یہ لوگ اپنے مخصوص نظریات کی تائید میں چند مخصوص آیات یا حوالے تلاش کر لیتے ہیں اور کتاب کے مجموعی مضامین و دیگر مطالب اور سیاق و سباق سے جان بوجھ کر آنکھیں بند کر لیتے ہیں۔ یہی گمراہی کا راستہ ہے ایسے شخص کو ہدایت نہیں ملتی قرآن مجید میں اسی لئے فرمایا گیا ہے بُصِّلْ بِهٖ کَثِيْرًا وَنَهِيْدِيْ بِهٖ کَثِيْرًا (البقرہ آیت ۲۶) پادری صاحب کو بھی یہ سہری اصول یاد تو ہے مگر اس پر عمل کی توفیق نہیں

ہوتی۔ کَثِيْرًا مَّقْتًا عِنْدَ اللّٰهِ اَنْ تَقُوْلُوْا مَا لَا تَفْعَلُوْنَ (الصف آیت ۳)

(۴) اور ایسی ”تفسیر“ گھڑی ہے کہ مفسرین اسلام زنجیری و بیضاوی رازی و قرطبی وغیرہم کے حاشیہ خیال میں بھی جھین آئی۔

گلبرگس بقدر ہمت اوست

جی ہاں!

پادری صاحب کا تجاہل عارفانہ:

سورۃ النساء کی آیت میں اول یوں تھا یا اهل الكتاب لا تغلوا فی دینکم ولا تقولوا علی اللہ الا الحق اس میں صاف عیسائیوں کو سرزنش اور تنبیہ ہے کہ انہوں نے حضرت مسیح علیہ السلام کے متعلق مبالغہ کر کے انہیں مرتبہ الوہیت دے دیا ہے۔ پھر یوں تھا ولا تقولوا ثلاثہ انتہوا خیراً لکم انما اللہ واحد سبحانہ ان یکون لہ ولد اس میں تثلیث اور جناب مسیح علیہ السلام کو خدا کا بیٹا کہنے پر کھلے طور پر ملامت اور وعید ہے اور صاف مذکور ہے کہ تثلیث کو چھوڑ دو اس میں تمہارا بھلا ہے اللہ اس لائق نہیں کہ اس کا بیٹا ہو۔ اسکے باوجود پادری صاحب لفظ روح منہ جو ان دونوں قولوں کے درمیان میں مذکور ہے اس سے الوہیت مسیح علیہ السلام والا مطلب سمجھتے ہیں سبحان اللہ! کیا خوب تفسیر دانی ہے (۱) سچ تو یہ ہے کہ کسی کتاب کا ایسا شارح مکمل غور کرنے کے بعد کہے کہ دو اور دو پانچ ہوتے ہیں تو میں تو تعجب نہ کروں۔ (۲)

(۱) اتنا بھی نہیں سوچتے کہ اس لقب 'روح من اللہ' میں ہی اس کے مجبور نہ ہونے کی دلیل پوشیدہ ہے کیونکہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام جسم و روح سے مرکب ہیں اور جو مرکب ہے وہ اپنے اجزاء کا محتاج ہے اور جو محتاج ہے وہ خدا کیسے ہو سکتا ہے؟

(۲) مولانا نے لکھا ہے کہ ہم پادری صاحب سے اس بارے میں کیا شکایت کریں یہاں تو حال یہ ہے کہ انجیل متی کا مؤلف جو پادری صاحب کے نزدیک صاحب الہام اور مرتبہ نبوت میں حضرت موسیٰ علیہ السلام سے بھی افضل ہے وہ بھی عہد متیق کے اکثر فقرات کو ایسے قلم طریقے سے سمجھتا ہے اور پادری صاحب سے زیادہ اٹل پلٹ کر کے انکو حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر منطبق کرتا ہے اور آگے پیچھے کے مضمون کو نہیں دیکھتا۔ مولانا کہتے ہیں کہ انشاء اللہ سوال اول کے جواب میں اثبات رسالت محمدی علیہ السلام کی بحث کے ذیل میں اسکی کچھ مثالیں اور باتیں لکھی جائیں گی (ازالۃ الشکوک ج ۱ ص ۱۲۴) ہم قارئین کی تسلی کیلئے ایک مثال پرور قلم کرتے ہیں۔ متی حضرت مسیح علیہ السلام کی پیدائش کا واقعہ ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں "اب یسوع مسیح کی پیدائش اس طرح ہوئی کہ جب اسکی ماں مریم کی منگنی یوسف کے ساتھ ہو گئی تو اس کے منگنے ہونے سے پہلے وہ روح القدس کی قدرت سے حاملہ پائی گئی۔ پس اسکے شوہر یوسف نے جو راستہ تو تھا اور اسے بدنام نہ کرنا نہیں چاہتا تھا اسے چپکے سے چھوڑ دینے کا ارادہ کیا۔ وہ ان باتوں کو سوچ ہی رہا تھا کہ خداوند کے فرشتے نے اسے خواب میں دکھائی دیکر کہا اے یوسف ابن داؤد اپنی بیوی مریم کو اپنے ہاں لے آنے سے نہ ڈر کیونکہ جو اسکے پیٹ میں ہے وہ روح القدس کی قدرت سے ہے۔ اسے بیٹا ہوگا اور تو اس کا نام یسوع رکھنا کیونکہ وہی اپنے لوگوں کو اس کے گناہوں سے نجات دیگا۔ یہ سب کچھ اس لیے ہوا کہ جو (باقی اگلے صفحہ پر).....

پادری صاحب کی ترمیم شدہ دوسری عبارت:

مگر الحمد للہ بعض علماء کی سرزنش اور ملامت سے پادری صاحب بہت ناوم ہوئے اور اپنے اس قول رکیک کی کوئی توجیہ انکو نظر نہ آئی اس لئے مفتاح الاسرار کے نئے نسخہ کو جب چھاپا جسکو پہلے نسخہ سے چھانٹ چھانٹ کر اور بہت سارا خدغف و اضافہ کر کے تیار کیا تھا تو اس میں یہ عبارت اور اسکے بعد کی کئی سطور جو پچھلے کے بننے کے لائق تھیں انکو صاف ہضم کر گئے اور کچھ اور ہی نئی چال چلی اور

..... خداوند نے مجی کی معرفت کہا تھا وہ پورا ہو کر۔ دیکھو ایک کنواری حاملہ ہوگی اور بیٹا جنم لے گا اور اسکا نام عمارت ایل رکھیں گے جس کا ترجمہ ہے خدا ہمارے ساتھ ہے۔ پس یوسف نے نیند سے جاگ کر دیکھا کہ وہاں ایک عورت بیٹھ کر فرشتہ نے اسے حکم دیا تھا اور اپنی بیوی کو اپنے پاس لے آیا۔ اور اسکو یہ جانا جب تک اسکے بیٹا نہ بھا اور اسکا نام یسوع رکھا۔ (مسی باب ۱۸ تا ۲۵) غور فرمائیے! مسی اس واقعہ پیدائش کو ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ سب کچھ اس لئے ہوا کہ مجی کی معرفت کہی گئی بات پوری ہو کر دیکھو ایک کنواری حاملہ ہوگی اور بیٹا جنم لے گا اور اسکا نام عمارت ایل رکھیں گے۔ مسیحی علماء کے مطابق اس سے مراد یسوع مسیح کی پیشینگوئی ہے جو صحیفہ یسعیاہ باب ۷ آیت ۱۴ میں درج ہے اور سات سو سال تکل کی گئی اور حضرت مسیح علیہ السلام پر پوری ہوئی۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ اس پیشینگوئی کا مصداق حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو قرار دینا مسیحی کی غلط فہمی یا خوش اعتقادی کے سوا کچھ نہیں۔ پہلی بات تو یہ ہے کہ مسی نے اور کتاب یسعیاہ کے مترجمین نے جس لفظ کا ترجمہ ”کنواری“ سے کیا ہے وہ درحقیقت عبرانی لفظ ”علمہ“ ہے۔ اسکا معنی کنواری نہیں بلکہ نوجوان لڑکی ہے خواہ کنواری ہو یا نہ ہو یہی وجہ ہے کہ آؤ ایس وی بائبل میں اسکا ترجمہ Young Woman سے کیا گیا ہے۔ لہذا مسی کا یہ کہنا کہ ”ایک کنواری حاملہ ہوگی“ بالکل غلط ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ اگر مان بھی لیا جائے کہ پیشینگوئی کے الفاظ یہی تھے کہ ”ایک کنواری حاملہ ہوگی“ تب بھی حضرت مریم و عیسیٰ علیہ السلام پر یہ صادق نہیں آتی کیونکہ خود بائبل اور مسیحی مفسرین نے حضرت مریم کے کنواری ہونے پر ضرب کاری لگا دی ہے جیسا کہ پیچھے گذر چکا۔ تیسری بات یہ ہے کہ اس پیشینگوئی میں یہ کہا گیا ہے کہ اس کا نام ”عمارت ایل“ رکھیں گے حالانکہ مسی اسی باب کی آیت ۲۵ میں خود کہہ رہے ہیں کہ مریم و یوسف نے بیٹے کا نام عمارت ایل نہیں بلکہ ”یسوع“ رکھا۔ زندگی بھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو یسوع کے نام سے ہی پکارا گیا۔ مسیحی مفسر لکھتا ہے ”ایسا کوئی ریکارڈ موجود نہیں کہ زینبی زندگی میں مسیح کو کبھی ”عمارت ایل“ کے نام سے پکارا گیا ہو۔ اسکو ہمیشہ ”یسوع“ کے نام سے یاد کیا گیا ہے“ (تفسیر الکتاب۔ ولیم میکڈونلڈ۔ جلد اول۔ ص ۳۲) جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نام یسوع رکھا گیا یہی نام پکارا گیا کسی نے انکا نام عمارت ایل نہیں رکھا اور نہ کسی نے انکو اس نام سے پکارا اور یاد کیا تو اس پیشینگوئی کا مصداق حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو قرار دینا کس طرح صحیح ہے؟ مگر مسی رسول اور مسیحی علماء کو ان حقائق سے غرض نہیں انکار رسولی و مذہبی فریضہ یہ ہے کہ جب بھی عہد نامہ قدیم میں کوئی خبر نظر آئے اسکو تو ضرور ذکر کریں نہ کسی طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر فتور کر دیا جائے لہذا انکے نزدیک یہ بھی ایک سچی پیشینگوئی ہے۔

وہ یہ ہے کہ سورہ تحریم و نساء کی ان دونوں آیتوں کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔

”اب دیکھو کہ قرآن کی ان آیتوں میں مذکور ہوا کہ یسوع مسیح نے اور آدمیوں کی طرح تولد نہیں پایا بلکہ صرف خدا کی قدرت سے بن باپ مریم کے پیٹ سے اس طرح پیدا ہوا کہ خدا نے اپنی روح اُس میں پھونک دی اور یہ بھی مسطور ہوا کہ وہ خدا کی روح اور اس کا کلمہ ہے۔ پس قرآن میں کوئی نئی کیلئے ایسا ذکر ہوا اور کس کے حق میں کہا ہے کہ اُس کا کلمہ ہے لہذا قرآن نے بھی مسیح کو سب آدمیوں اور ہمارے پیغمبروں پر فوقیت دی ہے اور اس کی الوہیت کے مرتبہ پر اشارہ کیا ہے اور اگر کوئی کہے کہ درحالیہ قرآن میں جا بجا مسیح کی الوہیت کا انکار ہے تو یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ محمد نے مسیح کے تولد کے متعلق جو بات آئی ہے اس کی وجہ سے عقیدہ رکھتے ہیں کہ یسوع مسیح بے باپ روح القدس سے پیدا ہوا اور یوحنا بابا کے مضمون کے مطابق مسیح کو کلمہ اللہ کہتے ہیں اور اس باب میں کہا گیا ہے کہ وہ کلمہ خدا تھا اور ہر ایک چیز اس سے پیدا ہوئی تو اس اعتبار سے کلمہ اللہ مسیح کی الوہیت پر اشارہ ہے۔ محمد نے مسیحوں سے یہ عبارت سن کر ان کی خاطر داری کیلئے قرآن میں لکھ دی ہے اور بغیر جانے بوجھے ہمارے مطلب کی گواہی دی ہے“ انتہی۔

پادری فنڈر کی دوسری عبارت کا رد:

پادری صاحب کا قول کہ ”خدا نے اپنی روح اس میں پھونک دی المسیح“ میں کہتا ہوں اسی طرح قرآن میں حضرت آدم علیہ السلام کے حق میں بھی تین جگہ اللہ تعالیٰ نے نفخ فیہ من روحہ اور نفخت فیہ من روحی کے الفاظ فرمائے ہیں اور صحیفہ حزقی ایل باب ۷۷ آیت ۱۴ میں ہزاروں لوگوں کے متعلق اس کے مثل فرمایا ہے۔ (۱) پس اس وصف وہ سب حضرت مسیح علیہ السلام کے برابر ہیں۔ ان کا قول کہ ”وہ خدا کی روح اور اس کا کلمہ ہے“ میں کہتا ہوں کہ جبریل کے متعلق بھی خدا تعالیٰ نے روحنا کا لفظ ارشاد فرمایا ہے اور آدم علیہ السلام کے نفس ناطقہ کو بھی اپنی روح ارشاد فرمایا ہے۔

(۱) یعنی ”فَاعْطِیْ فِکُمْ رُوْحِی“ بلکہ یہ لفظ بائبل میں بہت سے لوگوں کے متعلق آیا ہے جیسا کہ پیچھے تفصیل سے گزرے۔

لفظ کلمہ اور کلمات کا اطلاق قرآن مجید میں:

کلمہ کا لفظ جو خدا کی طرف مضاف ہو جیسے کلمۃ اللہ، کلمۃ ربک، کلمتنا پورے قرآن کریم میں جہاں بھی آیا ہے تو کلام خدا یا حکم خدا کے معنی میں ہے اور کہیں بھی اس سے ذات خدا یا اقنوم علم سرانہیں مثلاً سورہ توبہ آیت ۴۰ پارہ ۱۰ رکوع ۱۲ میں یوں واقع ہے و کلمۃ اللہ ہی العلیا یعنی ”الشیکی بات ہمیشہ اوپر ہے“ سورہ انعام آیت ۱۱۵ پارہ ۸ رکوع ۸ میں ہے وَتَمَّتْ کَلِمَۃُ رَبِّکَ صِدْقًا وَّعَدْلًا یعنی ”تیرے رب کی بات پوری سچ ہے انصاف کی“ اسی طرح کلمۃ ربک کا لفظ سورہ اعراف آیت ۷۱ پارہ ۹ رکوع ۶، سورہ یونس آیت ۳۳ پارہ ۱۱ رکوع ۹، سورہ یونس آیت ۹۶ پارہ ۱۱ رکوع ۱۵، سورہ مؤمن آیت ۶ پارہ ۲۳ رکوع ۶ میں اسی معنی میں آیا ہے۔ سورہ صفت آیت ۸۱ پارہ ۲۳ رکوع ۹ میں مذکور ہے وَالْقَلَمُ سَبَقَتْ کَلِمَتُنَا لِعِبَادِنَا الْمُرْسَلِینَ یعنی ”پہلے ہو چکا ہمارا حکم اپنے بندوں کے حق میں جو رسول ہیں“ اسی طرح کلمات اللہ کا لفظ سورہ انعام آیت ۳۳ پارہ ۷ رکوع ۱۰، سورہ یونس آیت ۶۲ پارہ ۱۱ رکوع ۱۲، سورہ لقمان آیت ۲ پارہ ۲ رکوع ۱۲ میں آیا ہے۔ کلمات دینی کا لفظ سورہ کہف آیت ۱۰۹ پارہ ۶ رکوع ۳ میں دوسرے آیا ہے۔ کلمات رہنما کا لفظ اسی سورہ تحریم آیت ۱۲ میں آیا ہے جس سے پادری صاحب نے اپنے دعویٰ کیلئے دلیل پکڑنا چاہی ہے۔ کلماتہ کا لفظ جس میں کلمات کی اضافت ضمیر غائب کی طرف ہے جو راجع بسوئے خدا ہے یہ سورہ انعام آیت ۱۱۵ پارہ ۸ رکوع ۱، سورہ اعراف آیت ۱۵۸ پارہ ۹ رکوع ۱۰، سورہ انفال آیت ۷ پارہ ۹ رکوع ۱۵، سورہ یونس آیت ۸۲ پارہ ۱۱ رکوع ۱۳، سورہ کہف آیت ۷۲ پارہ ۱۵ رکوع ۱۶ میں آیا ہے۔ ان سب جگہوں میں یہ لفظ ”خدا کی باتیں“ اور ”خدا کے احکام“ کے معنی میں مستعمل ہے۔ حاصل کلام یہ ہے کہ کلمہ یا کلمات کا لفظ جو اللہ کی طرف مضاف ہو پورے قرآن کریم میں کہیں بھی ذات خدا یا اقنوم علم کے معنی میں نہیں بلکہ حق یہ ہے کہ تمام لغت عرب میں کہیں اس معنی میں استعمال نہیں ہوا پس اس لفظ قرآنی سے یہ معنی مراد لینا بالکل غلط ہے۔

حضرت عیسیٰؑ کو کلمہ اللہ کیوں کہا گیا:

کلمہ اللہ کا اطلاق حضرت مسیحؑ پر اس لئے ہے کہ وہ بغیر باپ بلا واسطہ نطقہ عام عادت الہی کے برعکس محض اللہ تعالیٰ کے امر یعنی کلمہ کُن سے پیدا ہوئے تو ان کیلئے ایک طرح زائد خصوصیت تھی ورنہ ساری مخلوق اسی کلمہ کے واسطہ سے پیدا ہوئی ہے اور یہ استعمال لغت میں بہت ہی متداول ہے جیسے مخلوق پر خلق کا، مقدور پر قدرت کا، نمر جھوپر پر رجا کا اور مشتہی پر شہوت کا اطلاق ہوتا ہے۔ (۱)

(۱) قرآن حکیم نے حضرت عیسیٰؑ کیلئے کلمہ اللہ کا لفظ بولا ہے اس سے مسیحیت کو جو غلط فہمی ہوئی ہے اس کا پس منظر نہ منظر جاننا بہت ضروری ہے۔ دراصل موجودہ مسیحیت تو خیر خالص کی بجائے تثلیث فی التوحید پر ایمان رکھتی ہے یعنی خدا ایک تو ہے مگر اسکی وحدت تین اقسام (باپ، بیٹا، روح القدس) سے عبارت ہے۔ باپ سے مراد اللہ تعالیٰ کی ذات ہے لیکن اسکی صفت علم و کام اور صفت حیات سے قطع نظر کر لیا گیا ہے۔ بیٹے سے مراد خدا کی صفت کلام (Word of God) ہے۔ یہ صفت ایک مستقل جوہر علیحدہ ذات ہے جو باپ کی طرح قدیم و جاودانی ہے اسی صفت کے ذریعے تمام اشیاء وجود میں آئی ہیں۔ خدا کی یہی صفت یسوعؑ تک ابن مریمؑ کی انسانی شخصیت میں حلول کر گئی تھی جب تک حضرت عیسیٰؑ دنیا میں رہے یہ خدا کی اقنوم انکے جسم میں حلول کیے رہا۔ اس نظریے کو عقیدہ حلول و تجسم (Incarnation) کہتے ہیں۔ جب قرآن کریم حضرت عیسیٰؑ کو کلمہ اللہ کہتا ہے تو مسیحی حضرات انتہائی خوش ہو کر یہ سمجھتے ہیں کہ قرآن نے مسیح کو کلمہ اللہ کہہ کر ہمارے اس عقیدہ حلول و تجسم کی تصدیق کر دی ہے یعنی کلمہ اللہ کا مطلب یہ ہے کہ مسیح میں تثلیث کا دوسرا اقنوم (کلمہ و کام) حلول کر گیا ہے حالانکہ یہ قطعاً غلط ہے۔ پہلی بات یہ ہے کہ خود بائبل میں کلمہ و کام کا لفظ خدا کی باتوں خدا کے احکام کے معنوں میں استعمال ہوا ہے جیسا کہ مصنفؑ نے اسکی کئی شواہد ذکر کیے ہیں اور مسیحیوں کا من گھڑت نظریہ بائبل میں کہیں بھی مذکور نہیں اور لغت کی کسی کتاب میں بھی یہ خود ساختہ معنی موجود نہیں۔ دوسری بات یہ ہے کہ تمام مسلم مفسرین کا اتفاق ہے کہ آیت قرآنی و کلمتہ القاھا الی مریم سے مراد یہی ہے کہ وہ محض اللہ تعالیٰ کے حکم کلمہ کُن سے پیدا ہوئے یعنی اللہ تعالیٰ نے محض اپنے امر اور قدرت کاملہ سے انکو مریمؑ کے پیٹ سے بے باپ پیدا کر دیا۔ مولانا حقانی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں ”کلمہ اصطلاح میں اس لفظ کو کہتے ہیں کہ جو کسی معنی مفرد کیلئے وضع کیا جاوے خواہ وہ اسم ہو خواہ فعل خواہ حرف اس صورت میں کلمہ کُن اعمیٰ ”ہو جا“ بھی کلمہ ہے کیونکہ میخدا امر ہے اور اگر اسکے قائل انت کا لحاظ کر لیا جاوے تو یہی کلام بھی ہو جاوے گا کیونکہ کلمات سے مرکب کا نام کلام ہے بشرط اسناد۔ اس تقدیر پر کلمہ اور کلام تقاضا میں کچھ فرق نہ رہا مگر اس کلمہ یا کلام سے یہ کلمہ و کام مراد نہیں جو وہاں سے ادا کئے جاتے ہیں بلکہ کلام نفسی اور امر مکتوبی جو اُس کا ایک وصف یعنی خدا تعالیٰ نے کُن کہا اور اس کلمہ یعنی حکم کو مریمؑ کی طرف ڈالا جس سے حضرت مسیحؑ پیدا ہو گئے۔ (باقی اگلے صفحہ پر)

لفظ کلمہ کا اطلاق بابت میں:

کلمۃ اللہ اور کلمۃ الرب کے الفاظ بابت میں بکثرت کلام خدا اور حکیم خدا کے معنی میں آئے ہیں۔

(۱) زبور ۴۳ آیت ۶ عربی ترجمہ میں یوں ہیں ”بکلمۃ الرب ثبتت السموات وبروح فیہ جمیع جنودہا“ فارسی ترجمہ ۱۸۴۵ء میں ہے ”آسمانہا بکلام خداوند و تمام عسا کر آسمانہا بنفس و ہانش“ (تفسیر حقانی، مولانا ابو محمد عبدالحق حقانی دہلوی، ج ۲، ص ۴۳۲، مطبوعہ میر محمد کتب خانہ آرام باغ کراچی) حاصل یہ ہے کہ کسی بچے کی پیدائش میں دو عامل کا ذکر ماہوتے ہیں ایک لفظ دھوا حکیم الہی کلمہ لمن۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معاملہ میں پہلے عامل (لفظ) کا کوئی دخل نہیں تھا اس لئے دوسرے عامل کی طرف نسبت کر کے آپ علیہ السلام کو کلمۃ اللہ کہا گیا ہے یعنی آپ مادی اسباب کی بجائے صرف کلمہ لمن سے پیدا ہوئے تھے سری بات یہ ہے کہ کلام عرب میں نماز مرسل کے بہت سے طلاقات ہیں مثلاً ”مسیت“ ”کلیت“ ”جزیت“ ”مخلت“ ”سحابت“ وغیرہ۔ انکی تفصیل کو علم بیان کا موضوع ہے یہاں اتنی بات جان لینا کافی ہے کہ عربی میں سبب کا اطلاق مسیب پر ہوتا رہتا ہے اور یہ بہت عام ہے۔ مشہور عربی شاعر متنی کے شعر میں ہے لہ اباد علی سابعہ ”اسکے مجھ پر بہت احسانات ہیں“ یہاں لفظ ید کا اصل معنی ہاتھ (عضو انسانی) ہے مگر مراد احسان و نعمت ہے۔ کیونکہ ہاتھ نعمتوں کے بخشنے کا عام طور پر سبب بنتا ہے اس لئے یہ (سبب) بول کر نعمت (سبب) مراد ہے۔ عربی میں خلق بول کر مخلوق مراد ہوتا ہے مقدور بول کر قدرت مراد ہوتا ہے وغیرہ اسی طرح یہاں کلمہ بول کر وہ حکم مراد ہے جو بواسطہ جبریل علیہ السلام حضرت مریم پر القا کیا گیا۔ انکی ایک آسان مثال یہ ہے کہ رسول کریم ﷺ کا اپنے متعلق ارشاد ہے انا دعوتہ ابراہیم (الحدیث) یعنی میں عبری خاندان کے سربراہ اولوالعزم انبیاء کرام علیہم السلام کے بعد امجد موحّد اعظم اور اپنے پدر بزرگوار حضرت ابراہیم علیہ السلام کی دعا ہوں۔ ظاہر ہے کہ آپ ﷺ دعائے تھے بلکہ دعا کا جواب تھے۔ چونکہ دعا ابراہیمی آپ ﷺ کی تشریف آوری کا ایک سبب بنی اس لئے آپ ﷺ پر دعا کا اطلاق کر دیا گیا ٹھیک اسی طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ولادت کا سبب کلمہ لمن بنایا اس لئے اس اسلوب عربی کے مطابق آپ کو کلمۃ اللہ کہا گیا ہے۔ چوتھی بات یہ ہے کہ قرآن کریم نے لا تقولوا للہ الخ (النساء آیت ۱۷۱) کہہ کر سمیت کے تثلیث فی التوحید کے تصور کو مکمل طور پر رو کر دیا ہے اور لقد کفر الذین قالوا ان اللہ ثالث للہ الخ (المائدہ آیت ۷۲) لقد کفر الذین قالوا ان اللہ هو المسیح ابن مریم الخ (المائدہ آیت ۷۲) وغیرہ کہہ کر کئی عقیدہ کے کفر و ضلال ہونے پر مہر لگا دی ہے۔ اسکے باوجود قرآنی لفظ ”کلمۃ اللہ“ کو اپنا غور و ساختہ مطلب پڑانا کہاں کا انصاف ہے؟ حقیقت تو یہ ہے کہ ایسے ہی لوگوں کے بارے میں ابراہیم قرآنی ہے ان الذین یملحدون فی آياتنا لا یخفون علینا الخ (ختم السجدہ آیت ۴۰) ومن یؤد فیہ بالحاد یظلم نطفۃ من عذاب الیم (الحج آیت ۲۵)

ساختہ شدہ“ اردو ترجمہ ۱۸۳۳ء میں یوں ہے ”خداوند کے کلام سے آسمان بنے اور ان کے سارے لشکر اسکے منہ کے دم سے“ (۱)

(۲) توارخ اول باب ۷ آیت ۳ عربی ترجمہ میں یوں ہے ”فلما کان فی تلك الليلة حلت كلمة الله علی ناثان النبی“ فارسی ترجمہ ۱۸۳۹ء میں ہے ”در همان شب چنیس اتفاق افتاد کہ کلام خداوند بنائان بنامید“ (۲)

(۳) ہوسیع باب آیت ۲ عربی ترجمہ میں یوں ہے ”كلمة الرب التي صارت الی هوشع بدؤ كلمة الرب بهوشع كذا وكذا“ اردو ترجمہ ۱۸۳۳ء میں یوں ہے ”خداوند کا کلام ہیری کے بیٹے ہوسیع کے پاس پہنچا..... خداوند کے کلام کا شروع جو ہوسیع کے وسیلہ سے آیا یوں ہے“ فارسی ترجمہ اردو ترجمہ کے مطابق ہے۔ (۲)

(۴) لوقا باب ۳ آیت ۲ عربی ترجمہ ۱۶۷۱ء ۱۸۲۱ء میں یوں ہے ”حملت كلمة الرب علی یوحنا بن زکریا فی البریه“ عربی ترجمہ ۱۸۱۶ء میں یوں ہے ”اتت كلمة الله الی یحیی بن زکریا فی البریه“ اردو ترجمہ ۱۸۳۰ء ۱۸۳۳ء میں یوں ہے ”خدا کا کلام بیابان میں بھیجی کے

(۱) عربی ترجمہ مطبوعہ لبنان ۱۹۹۵ء میں یوں ہے ”بکلمته صنعت السماوات ونسجت من فمه کل افلاکها“ فارسی ترجمہ ۱۹۸۸ء میں یوں ہے ”کلام خداوند آسمانہا ساختہ شدہ وکل جنود آسمانہا بنی دہان او“ اردو ترجمہ (کتاب مقدس) میں یوں ہے ”آسمان خداوند کے کلام سے اور اس کا سارا لشکر اسکے منہ کے دم سے بنا“ انگریزی تراجم بھی اسکے مطابق ہیں۔ دیکھئے اگلے اور کلام کا لفظ ”کلمہ خدا“ کے معنی میں آیا ہے۔

(۲) موجودہ عربی ترجمہ میں یوں ہے ”لکن فی تلك الليلة قال الرب لناثان“ فارسی ترجمہ میں یوں ہے ”دور آن شب واقع شد کہ کلام خدا بنائان نازل شدہ گفت“ اردو ترجمہ (کتاب مقدس) میں یوں ہے ”اور اسی رات ایسا ہوا کہ خدا کا کلام ناثان پر نازل ہوا“ دیکھئے اگلے اور کلام کا لفظ ”کلام خدا“ یعنی خدا کی باتوں کے معنی میں آیا ہے۔

(۳) موجودہ عربی ترجمہ میں یوں ہے ”هذه كلمة الرب التي كلم بها هوشع بن ییری لما بدأ الرب يشکلم بلسان هوشع قال الرب لهوشع“ فارسی ترجمہ میں یوں ہے ”کلام خداوند برہوشع بن ہیری نازل شدہ..... ابتدائی کلام خداوند ہوشع خداوند ہوشع گفت“ اردو ترجمہ (کتاب مقدس) میں یوں ہے ”خداوند کا کلام ہوسیع بن ہیری پر نازل ہوا..... جب خداوند نے شروع میں ہوسیع کی معرفت کلام کیا تو اس کو فرمایا“

بیٹے زکریا کو پہنچا، جانتا چاہیے کہ ان دونوں تراجم میں عبارت یوں ہے ”یہی کے بیٹے زکریا کو“ حالانکہ یہ غلط ہے بلکہ یوں ہونا چاہیے کہ زکریا کے بیٹے یہی کو پہنچا یا لفظ ”یہی“ کے بعد لفظ ”کے“ نہ ہونا چاہیے۔ (۱) فارسی ترجمہ ۱۸۱۶ء ۱۸۲۸ء ۱۸۳۱ء میں یوں ہے ”کلام خدا نازل شد بہ یہی بن زکریا و یسایان“ (۲)

(۵) رسولوں کے اعمال باب ۳ آیت ۳۱ عربی ترجمہ میں یوں ہے ”وطفقوا یتکلمون بکلمۃ اللہ بطمانینۃ“ اردو ترجمہ ۱۸۳۳ء میں یوں ہے ”اور خدا کی بات دلیری سے کہنے لگے“ فارسی ترجمہ میں ہے ”و کلام خدا را بجرأت ہی گفتند“ (۳)

(۶) رسولوں کے اعمال باب ۶ آیت ۲ عربی ترجمہ میں یوں ہے ”فدعا الائنۃ عشر جمیع محفل التلامیذ وقالوا ایس بحسن ان نترک نحن کلمۃ اللہ ونخدم الموائد..... وکانت کلمۃ الرب تنشر الخ“ (۴) اردو ترجمہ میں یوں ہے ”تب ان بارہ رسولوں نے سب

(۱) ان دونوں مترجموں نے باپ کو بیٹا اور بیٹے کو باپ بنا دیا۔ عبارت درست ہونے کی دو صورتیں ہیں۔ پہلی صورت یہ ہے کہ یوں کہا جائے ”خداوند کا کلام بیابان میں زکریا کے بیٹے یہی کو پہنچا“ دوسری صورت یہ ہے کہ یوں کہا جائے ”خداوند کا کلام بیابان میں یہی بیٹا زکریا کو پہنچا“

(۲) موجودہ عربی ترجمہ میں یوں ہے ”کانت کلمۃ اللہ الی یوحنا بن زکریا فی البریہ“ فارسی ترجمہ میں یوں ہے ”کلام خدا بہ یہی بن زکریا در بیابان نازل شدہ“ اردو ترجمہ (کتاب مقدس) میں یوں ہے ”اس وقت خدا کا کلام بیابان میں زکریا کے بیٹے یوحنا پر نازل ہوا“ انگریزی تراجم میں Word of God کے الفاظ ہیں۔

(۳) موجودہ عربی ترجمہ میں یوں ہے ”فدخلوا یعلنون بکلمۃ اللہ بجرۃ“ فارسی ترجمہ میں یوں ہے ”کلام خدا را دلیری سے گفتند“ اردو ترجمہ (کتاب مقدس) میں یوں ہے ”اور خدا کا کلام دلیری سے سناتے رہے“ انگریزی تراجم میں Word of God کے الفاظ آئے ہیں۔

(۴) موجودہ عربی ترجمہ میں یوں ہے ”فدعا الرسل الائنۃ عشر جماعۃ التلامیذ وقالوا لهم لایلیق بنا ان نھمل کلام اللہ لنھتم بامور المعیشۃ..... وکان کلام اللہ ینشر الخ“ فارسی ترجمہ میں یوں ہے ”پس آں دوازده جماعتہ شاگردان را طلبیدہ گفتند شاید نیست کہ ما کلام خدا را ترک کردہ ما را خدمت کنیم..... و کلام خدا ترقی نمود“ موجودہ اردو ترجمہ (کتاب مقدس) میں یوں ہے ”اور ان بارہ شاگردوں کی جماعت کو اپنے پاس بلا کر کہا مناسب نہیں کہ ہم خدا کے کلام کو چھوڑ کر کھانے پینے کا انتظام کریں..... اور خدا کا کلام چھینا رہا“

انکم اشدا و کلمۃ اللہ حالۃ فیکم“ اردو ترجمہ میں ہے ”اے جوانوں میں نے تمہیں لکھا ہے کہ تم دلیر ہو اور خدا کی بات تم میں رہتی ہے“ فارسی ترجمہ بھی اسکے مطابق ہے (۱)

اسی طرح اور مقامات میں ہے پس عبد عتیق و جدید کی ان تمام آیات میں کلمۃ اللہ اور کلمۃ الرب کلام خدا کے معنی میں آیا ہے۔

پادری صاحب کی بقیہ عبارت کا رد:

پادری صاحب کا قول ”لہذا قرآن نے بھی ارغ“ (۲) قرآن سے ان صفات مذکورہ کے سبب پادری صاحب کی اپنی مزعومہ فضیلت سمجھنا خطا ہے بلکہ قرآن تو بن باپ ہونے میں آدم علیہ السلام کو فضیلت دیتا ہے کیونکہ انکی ماں بھی نہ تھی۔ بنی نجران کے عیسائی جب حضرت ﷺ کے پاس مدینہ میں مباحثہ کو آئے تھے اور انہوں نے جناب مسیح علیہ السلام کی الوہیت اور ابن اللہ ہونے پر بن باپ پیدا ہونے سے دلیل پکڑی تھی تب اللہ تعالیٰ نے انکے رد میں یوں فرمایا ”مَنْ عِيسَى عِنْدَ اللَّهِ كَمَنْ أُدْمٌ خَلَقَهُ مِنْ تَرَابٍ ثُمَّ قَالَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ“ (آل عمران آیت ۵۹) ”عیسیٰ کی مثال پیدا ہونے میں اسکا حال (اللہ کے نزدیک جیسے مثال آدم کی۔ بنایا اسکو) یعنی آدم کو (مٹی سے پھر کہا اسکو ہو جا پس وہ ہو گیا“ یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حالت کو حضرت آدم علیہ السلام کی حالت پر قیاس کر لو! جب آدم علیہ السلام بن باپ اور بغیر ماں پیدا ہونے سے ابن اللہ اور اللہ ہوں تو عیسیٰ علیہ السلام فقط بن باپ پیدا ہونے سے کس طرح ابن اللہ اور اللہ ہو گئے (۳) اس دلیل مزخرف

(۱) موجودہ عربی ترجمہ میں یوں ہے ”کتبت البکم ایہا الشبان لانکم اقویاء ولان کلمۃ اللہ ثابتۃ فیکم“ فارسی ترجمہ میں آخری جملہ یوں ہے ”و کلام خدا در شما کن است“ اردو ترجمہ (کتاب مقدس) میں یوں ہے ”اے جوانو! میں نے تمہیں اس لئے لکھا ہے کہ تم مضبوط ہو اور خدا کا کلام تم میں قائم رہتا ہے“ انگریزی تراجم میں وہی Word of God کے الفاظ ہیں۔

(۲) پادری صاحب نے اپنی ترمیم شدہ دوسری عبارت میں کہا تھا کہ قرآن نے بھی کلمۃ اللہ کہہ کر مسیح کو سب آدمیوں اور سارے پیغمبروں پر فوقیت دی ہے اور اسکی الوہیت کے مرتبہ کا اشارہ کیا ہے مولانا اسکا جواب دے رہے ہیں۔

(۳) دوسری جگہ حضرت مسیح علیہ السلام کے متعلق مفصل گفتگو اور دفع شہادت کے بعد ارشاد ہے ذالک عیسیٰ ابن مریم قول الحق الذی فیہ یستترون ما کان للہ ان یشیخذ من ولد سبخنہ اذا قضی امرنا فانما بقولہ کُن فیکون وان اللہ

انکا قول کہ ”قرآن میں جا بجا مسیح کی الوہیت کا انکار ہے“ الخ (۱) یہ بہت سچ ہے لیکن اعتراض کی تقریر پوری نہیں کی۔ انہیں یوں کہنا چاہیے تھا کہ جب و کلمۃ القاھا الیٰ مریم وروح منہ کے آگے پیچھے الوہیت مسیح علیہ السلام کا عقیدہ رکھنے والوں پر سرزنش ہے اس آیت کے علاوہ تمام قرآن میں جا بجا الوہیت مسیح علیہ السلام کا انکار ہے سارے قرآن میں کلمۃ اللہ یا کلمۃ الرب کا لفظ کلام خدا اور حکم خدا کے معنی میں آیا ہے اور لفظ روح جو خدا کی طرف مضاف ہو کہیں بھی ذات خدا کے معنی میں نہیں لہذا اس قول سے جناب مسیح علیہ السلام کی الوہیت سمجھنا تعصب ہے۔

پادری صاحب کی انتہائی جسارت:

انکا قول کہ ”بغیر جانے بوجھے ہمارے مطلب کی گواہی دے دی الخ“ (۱) یہ بالکل فضول ہے کیونکہ پادری صاحب نے ان آیات کو مسلمانوں کیلئے دلیل الزامی کے طور پر نقل کیا ہے جیسا کہ عبارت مذکورہ سے تین سطروں بعد فرماتے ہیں ”یہ آیات ہم نے صرف محمدیوں کی خاطر داری کیلئے ذکر کی ہیں“ دلیل الزامی میں یہ شرط ہوتی ہے کہ کسی اور طرح سے نہیں بلکہ فریق مخالف کی تسلیم شدہ..... عقائد آدمی ہے اور جو کوئی انکی توحیدی تعلیمات کے برعکس حلیت و صلب کا پجاری ہے وہ انکی باتوں سے غفلت کرنے والا انکی ہدایات کو ٹل میں نہ لانے والا ازیت پر گھربانے والا بالکل برباد ہونے والا ہے ووقوف آدمی ہے کیونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے تو یہی کچھ فرمایا ہے کہ ”اے اسرائیل بن۔ خداوند ہمارا خدا ایک ہی خداوند ہے“ اور فرمایا ”تو خداوند اپنے خدا کو سجدہ کر اور صرف اسی کی عبادت کر“ (متی ۳: ۱۰-۱۲ لوقا ۸: ۲۰) یعنی اے بنی اسرائیل صرف اللہ کی عبادت کرو جو میرا اور تمہارا پروردگار ہے اور اسکے ساتھ کسی قسم کا شرک نہ کرو۔ قرآن مجید بھی انکی دعوت کا خلاصہ یہی بتاتا ہے۔

(۱) پادری صاحب نے اپنی ترمیم شدہ دوسری عبارت میں اپنے مزعومہ استدلال پر خود سے یہ اعتراض اٹھایا تھا کہ جب قرآن میں جا بجا مسیح علیہ السلام کی الوہیت کا انکار ہے تو یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ محمد ﷺ نے مسیح علیہ السلام کے خدا ہونے کی گواہی دی ہو۔ مولانا اس پر تعاقب کر رہے ہیں کہ انہوں نے اعتراض کی تقریر تکمیل کر کے مغلطہ دینے کی ناکام کوشش کی ہے۔ اعتراض کی درست اور پوری تقریر یوں ہونی چاہیے الخ مختلف مموذلائل قائم کرتے اور فن مناظرہ میں جو برست ملکہ حاصل ہے اسکا اندازہ کیا جاسکتا ہے۔

(۲) پادری صاحب نے اپنے من گھڑت استدلال پر اعتراض اٹھا کر یہ جواب دیا تھا کہ ہم تو مسیح کو اپنی بائبل میں مذکور دلائل کی وجہ سے خدا سمجھتے ہیں اور حضرت محمد ﷺ نے مسیحوں سے دلائل من کر ہماری خاطر داری کیلئے قرآن میں لکھ دیے اور کچھ کچھ بغیر ہماری بات کہہ دی نعوذ باللہ مولانا اس پر خوب رو کر رہے ہیں۔

بات پر الزام ہو۔ تمام اہل اسلام قرآن کریم کو وحی الہی سمجھتے ہیں کہ جبریلؑ کی وساطت سے حضرت محمدؐ پر نازل ہوا اور حضرت محمدؐ کے واسطے سے ایک لفظ بھی گھٹائے یا بڑھائے بغیر ہم تک پہنچا اور قرآنی نظم و عبارت کو حضرت محمدؐ یا کسی اور کی تالیف نہیں جانتے اسی معنی میں اس نظم کو کلام اللہ کہتے ہیں لہذا اس صورت میں پادری صاحب کو چاہیے کہ لفظ محمد کی جگہ لفظ اللہ بدل کر یوں فرمائیں کہ ”اللہ تعالیٰ نے مجھوں سے یہ عبارت سن کر انکی خاطر داری کیلئے قرآن میں نازل کر دی اور بغیر جانے بوجھے ہمارے مطلب کی گواہی دے دی“ اگر اس طرح فرمائیں گے تو مسلمانوں پر پورا الزام ہو جائیگا اور پادری صاحب کی دیانت کا انکو اعتقاد کامل ہو جائیگا اور جان لیں گے کہ پادری صاحب علم باری تعالیٰ کے متعلق اس طرح کا مکمل عقیدہ رکھتے ہیں (۱) اور اگر مان لیں کہ قرآن تالیف محمدؐ ہے لہذا اللہ تو بھی ان آیات کو مسلمانوں کی خاطر داری کیلئے بطور الزام نقل کرنا غلط ہے کیونکہ پادری صاحب کو خود اقرار ہے کہ کلام اللہ اور روح سے محمدؐ کی مراد خدا نہیں۔ ظاہر ہے کہ مسلمان اسی معنی کو مانیں گے جو انکے پیغمبر کی مراد ہوا لہذا محمدؐ کے کلام سے یہ اشارہ سمجھنا انکے نزدیک سمجھنے والے کی گمراہی ہے اور ناقابل تسلیم ہے اور یہ بات کیوں لغو نہ ہو مثلاً اگر میں بطور الزام کہوں کہ پادری صاحب نے اپنی تصنیفات میں کئی جگہ ہمارے پیغمبرؐ کو محمدؐ کیساتھ تعبیر کیا ہے اور سورہ احزاب آیت ۴۰ پارہ ۲۲ رکوع ۲۴ میں خدا تعالیٰ صاف فرماتا ہے ”محمد خدا کا رسول ہے اور خاتم النبیین ہے“ (۲) اور اسی کے مطابق سب مسلمان بھی عقیدہ رکھتے ہیں اور پادری صاحب بغیر جانے بوجھے محمدؐ کے رسول اللہ اور خاتم النبیین ہونے کی گواہی دیتے ہیں تو کیا اس بات پر سبھی لوگ گرفت نہ کریں گے؟ یا کوئی شخصیت پرستوں کو الزام دینے کیلئے

(۱) جو لوگ خدا کی ذات میں عقیدہ توحید کو ”تدلیسی تشریح“ سے غارت کر سکتے ہیں وہ خدا کی صفات کے متعلق ایسی بات کہہ دیں تو کیا عجب ہے۔

(۲) آیت قرآنی یوں ہے مَا كَانَ مُحَمَّدًا أَبًا أَحَدٍ مِنْ رِجَالِكُمْ وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِيِّينَ وَمَا لَكُمْ أَلَّا تُعْلَمُوا بِمَا فِي الْأَفْهَامِ ”محمد تمہارے مردوں میں سے کسی کے والد نہیں ہیں لیکن اللہ کے رسول ہیں اور خاتم النبیین ہیں (کہ نبوت اُن پر ختم ہوئی) اور خدا ہر چیز سے واقف ہے“

کہے کہ طاسطس نے جو بڑا فاضل رومی بت پرست تھا حضرت مسیح علیہ السلام کے سچے رسول اور مسیح موعود ہونے کی گواہی دی ہے کیونکہ اس نے مسیحیوں کے احوال کے بیان میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو کرسطوس (Christ) کیساتھ تعبیر کیا ہے جیسا کہ اسکا حوالہ کتاب کے شروع میں ”پہلی بات“ کے تحت گذر چکا ہے اور کرسطوس یوحنا باب ۴ آیت ۲۵ کے مطابق ”مسیح“ کے معنی میں ہے حالانکہ وہ بے ایمان اس زمانہ میں رائج عیسوی مذہب کو خراب بتلاتا تھا تو کیا اس قائل پر بت پرست نہ بنیں گے؟ یا کوئی شخص یہودیوں کو الزام دینے کیلئے کہے جناب مسیح علیہ السلام کے ہم عصر مخالف یہود انکو ”یسوع“ کہتے تھے جیسا کہ یوحنا باب ۶ آیت ۴۲ میں مذکور ہے اور اسکا حوالہ ”برہان چہارم“ میں گذر چکا ہے (۱) اور یہ لفظ معنی باب ۱ آیت ۲۱ کے مطابق گناہوں سے نجات دینے والے کے معنی میں ہے (۲) پس وہ بغیر جانے بوجھے گواہی دیتے تھے کہ مسیح گناہوں سے نجات دینے والا ہے حالانکہ وہ لوگ عباداً باللہ جناب مسیح علیہ السلام کو اپنی بے اعتقادی کے باعث جھوٹائی دعا باز اور کافر بتلاتے تھے تو کیا یہودی لوگ یہ بات سن کر لغو نہ سمجھیں گے؟

خاتمہ کلام:

اب پادری صاحب اور انکے معتقدین کی خدمت میں عرض ہے کہ جناب والا! جب آپکا حال یہ ہے کہ نہیں جانتے کہ علم صرف کیا ہے؟ اور ایک سطر عبارت بھی درست نہیں لکھ سکتے ہو اور مطالب تفسیر سمجھنے کا تو کیا ذکر تو لے لے ان چیزوں میں دخل نہ دیا کیجئے (۳) وگرنہ میں اپنی طرف سے کچھ نہیں کہتا اور حل الاشکال سے صرف آپکا قول اور ان صاحب کا قول ذکر کرتا ہوں جو آپ کے اعتراف کے مطابق بڑے فاضل عربی فارسی اردو زبانوں کے ماہر ہیں اور ملکتہ یو یو (۴) سے

(۱) یوحنا باب ۶ کی آیت ۴۲ یوں ہے ”انہوں نے کہا یہ یوسف کا بیٹا یسوع نہیں جس کے باپ اور ماں کو ہم جانتے ہیں“

(۲) متی باب ۱ آیت ۲۱ کی وہ عبارت یوں ہے ”اسکے بیٹا ہوگا اور تو اسکا نام یسوع رکھنا کیونکہ وہ اپنے لوگوں کو انکے گناہوں

سے نجات دے گا“

(۳) کیونکہ یہ ”جھوٹا مذہبی بات“ والی بات ہے یا عربی محاورہ ”انف فی العاء واست فی السماء“ کا مصداق ہے۔

(۴) پبلکٹ سے ہر تین مہینے بعد چھپتا تھا اور اس عرصہ میں ہندوستان میں جو حالات پیش آتے انکا اس میں تذکرہ ہوتا تھا۔

آپ نے اس کے قول کو نقل کیا ہے اور آپ نے اور ان صاحب نے وہ کشف الاستار کے مصنف کے حق میں فرمائے ہیں میں انہی دو باتوں کو اذنی تغیر کیساتھ نقل کر دیتا ہوں ماننا یا نہ ماننا آپ کا اختیار ہے۔ (۱)

پہلی بات آپ کے اس قول کے مطابق جو حل الاشکال صفحہ ۵۰ پر درج ہے یوں ہے کہ پادری صاحب جو محمدی علوم سے ناواقف ہیں ان علوم کو نہ کبھی دیکھا اور نہ پڑھا یہاں تک کہ علم صرف جو مبتدیوں کو پڑھایا جاتا ہے اس کے بارے میں بھی نہیں جانتے کہ کیا ہے؟ اور عربی کی ایک سطر بھی صحیح نہیں لکھ سکتے اور قرآن کو کھلی ہی سے دیکھا ہے وہ بھی تعصب اور عنکبوت چینی کی راہ سے نہ خدا سے ہدایت مانگی نہ کسی محمدی عالم فاضل سے قرآن کے معنی پوچھے اس کے باوجود گمان کرتے ہیں کہ میں قرآن کے مضمون کو محمدیوں سے بہتر جانتا ہوں میں نے ہی درست سمجھ لیا ہے اور وہ سب غلط بیان کرتے ہیں تو یہ عین نادانی اور بے حد مغروری ہے۔

دوسری بات اس صاحب کے قول کے مطابق جو حل الاشکال صفحہ ۹ پر منقول ہے (۲) یہ ہے

(۱) لکھنؤ کے ایک فاضل سید محمد ہادی نے پادری خنڈر کے درمیان ایک کتاب کشف الاستار کے نام سے لکھی جس کے جواب میں پادری صاحب نے حل الاشکال لکھی جس کے صفحہ ۵۰ پر مصنف کشف الاستار پر طعن کرتے ہوئے لکھتے ہیں "یہ مصنف جو مسیحی علوم سے محض ناواقف ہے ان کتابوں کو اس نے نہ دیکھا نہ پڑھا اور انجیل کو صرف نقل ہی سے دیکھا ہے وہ بھی تعصب اور عنکبوت چینی کی راہ سے اور نہ خدا سے ہدایت مانگی نہ کسی مسیحی عالم و فاضل سے انجیل کے معانی پوچھے ہیں معلوم ہوتا ہے کہ میں انجیل کے مضمون کو مسیحیوں سے بہتر جانتا ہوں میں نے ہی درست سمجھ لیا ہے اور وہ سب خلاف بیان کرتے ہیں تو یہ عین نادانی اور بے حد مغروری ہے" مولانا نے بڑی متانت کیساتھ تھوڑا سا تغیر کر کے یہی عبارت پادری صاحب کو لکھا دی ہے کہ اس کا اصل مصداق تو آپ ہی ہیں لہذا اپنی قیمتی سوغات واپس لے لیجئے۔

(۲) اس صفحہ کی عبارت یوں ہے "شاید مولوی صاحب ایسی باتوں سے اپنی ملت میں اور ناواقفوں کے نزدیک کچھ مدت تک اپنے لئے ایک نام پیدا کریں مگر جب معلوم و آشکارا ہوگا کہ یہ بات تعصب اور نادانی سے نکلے ہے تو آخر اس کی بے اعتباری و بدنامی کا باعث ہوگی۔ ہماری صلاح یہ ہے کہ مولوی صاحب لکھنؤ کے مارٹیز مدرس میں طالب علمی کر کے یونانی اور عبرانی زبان خوب سیکھیں اسکے بعد ترجمہ کے باب میں بات کرنے کے قابل ہونگے" مولانا نے نہایت ادب کیساتھ تھوڑا سا تصرف کر کے پادری صاحب کی یہ عبارت خود ان پر چسپاں کی ہے اور ان کو احساس دلایا کہ اس مشہور مقول کا مصداق نہ بنیں "خود را نصیحت دیگران را نصیحت"

کہ شاید پادری صاحب ایسی باتوں سے اپنی ملت میں اور نادانوں کے نزدیک کچھ مدت تک اپنے لئے ایک نام پیدا کرینگے مگر جب معلوم ہوگا کہ یہ بات تعصب اور نادانی سے نکلی ہے تو آخر انکی بے اعتیاری اور بدنامی کا باعث ہوگی۔ ہماری صلاح یہ ہے کہ مدرسہ اکبر آباد میں داخلہ لیکر عربی زبان علم صرف نحو معانی اور بیان خوب سیکھیں۔ اسکے بعد قرآن کے معانی اور بیضاوی و کشاف کے مطالب سمجھنے کے سلسلہ میں بات کرنے کے قابل ہونگے۔ (۱) فقط

مثنیٰ

وَلِلّٰهِ الْعِزَّةُ وَالْأَسْرَرُ وَالْمَغَاطَةُ عَلٰی سَائِرِ دُرَرِ الْإِسْلَامِ وَمَا كُنَّا لِنُشْرِكَ إِلٰهَ لَوْلَا
لَوْلَا لِلّٰهِ وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَیْهِ خَيْرُ خَلْقٍ وَصَفْوَةُ رَسُلِهِ وَالْإِنْبِیَاءِ وَمَجْمَعُ خَافِی
الْإِنْبِیِّیْنَ وَبَسْمِ الرَّسُلِیْنَ عَلَیْهِمْ وَصَلَوَاتُ اللّٰهِ وَسَلَامُهُ عَلَیْهِمْ وَآلِهِمْ وَاصْحَابِهِمْ وَرَحْمَتُهُمْ
تَقْبِلُ مِنَّا (الْحَمْدُ لِلّٰهِ الْمَسْبُوعِ الْعَلِیِّ وَنَبِّهِمْ) (الْحَمْدُ لِلّٰهِ) (الْحَمْدُ لِلّٰهِ) (الْحَمْدُ لِلّٰهِ)
بِرَحْمَتِهِ بِأَرْحَمِ الرَّحْمِیِّیْنَ

(۱) مولانا نے از لاء الشکوہ ص ۵۲ پر اپنے دوست ڈاکٹر محمد وزیر خاں کی زبانی پادری صاحب سے تیسری بات بھی گزارش کی ہے تاکہ سبھی حلیث کے عد و مبارک کیساتھ موافقت دیکھ کر پادری صاحب مطمئن ہو جائیں۔ ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں ”اب ہم آپ کو بتی تو رہے ہونے کے سبب کچھ سمجھاتے ہیں اور امیدوار ہیں کہ آپ اسے مانیں اور وہ یہ ہے کہ آئندہ کو آپ کسی مسلمان سے ہرگز نہ الجھیں کیونکہ جب آپ سے جواب نہیں بن پڑتا تو آپ کو انہیں باتیں شائیں کہتا ہوتا ہے اس پر لوگ ہنسنے اور کہتے ہیں کہ پادری صاحب خط کا جواب تو نہیں لکھتے بلکہ اپنی توکری کا کام بجالاتے اور چاہتے ہیں کہ کمیٹی یہ جانے کہ پادری صاحب ایک کام میں لگے ہوئے ہیں مبادا تنخواہ میں غلطی آوے اور ایسا نہ ہو کہ جیسا کلیسا الوتھرین سے چرچ آف انگلینڈ میں داخل ہونا پڑا ویسا ہی کہیں رومن کیتھولک کی طرف بھی التجا کرنی پڑے۔ لہذا آپ کو مناسب ہے کہ اپنی قوم کے لوگوں کو کلیسا میں جمع کر کے وعظ اور صحت کیا کریں اور کسی طرف ملن اور تشفی سے پیش نہ آئیں۔ آگے آپ مختار ہیں جیسا چاہیں دیا کریں ہم نے جو حق تھا سو کہہ دیا کیونکہ میں نہیں چاہتا کہ لوگ آپ کو ویسا سمجھیں کہ حقیقت میں آپ کیسے ہی ہوں“

کتابیات (مصادر ومراجع)

- ۱۔ القرآن الکریم
- ۲۔ اظہار الحق (عربی) مولانا رحمت اللہ کیرانوی، ریاض، ادارۃ البحوث العلمیہ
- ۳۔ ازالۃ التکوک، مولانا رحمت اللہ کیرانوی، مدراس، مطبع مجیدیہ، ۱۹۰۴ء
- ۴۔ ازالۃ الاولیاء، مولانا رحمت اللہ کیرانوی، شہنشاہان آباد، سید المطابع، ۱۸۳۸ء
- ۵۔ اعجاز عیسوی، مولانا رحمت اللہ کیرانوی، لاہور، ادارۃ اسلامیات، ۱۹۸۸ء
- ۶۔ المناظرۃ الکبریٰ، ڈاکٹر عبدالقادر خلیل مٹاوی، مکہ مکرمہ، مطابع الصفاء، ۱۹۹۰ء
- ۷۔ ایک مجاہد معمار، مولانا محمد سلیم، مکہ مکرمہ، مدرسہ صولتیہ، ۱۹۵۲ء
- ۸۔ آیۃ کلیسیا، فیروز خان تارڑ، لاہور، پنجاب ریجنل بک سوسائٹی
- ۹۔ آخری نبی اور تورات موسوی، مولانا بشیر احمد حسینی، کراچی، مکتبہ بنوریہ، ۱۹۸۶ء
- ۱۰۔ بائبل سے قرآن تک، مولانا رحمت اللہ کیرانوی، کراچی، مکتبہ دارالعلوم، ۲۰۰۲ء
- ۱۱۔ بین الاسلام والسیحیہ، ابو عبیدہ الخزرجی، قاہرہ، مکتبہ وہبہ، ۱۹۷۶ء
- ۱۲۔ تفسیر روح المعانی، علامہ سید محمود آلوسی بغدادی، کوئٹہ، مکتبہ رشیدیہ
- ۱۳۔ تفسیر ماجدی، مولانا عبد الماجد دریا آبادی، کراچی، مجلس نشریات اسلام، ۱۹۹۸ء
- ۱۴۔ تفسیر حقانی، مولانا ابو محمد عبدالحق حقانی دہلوی، کراچی، میر محمد کتب خانہ
- ۱۵۔ تفسیر عثمانی، مولانا بشیر احمد عثمانی، لاہور، مکتبہ سید احمد شہید
- ۱۶۔ تفسیر الکتاب، ولیم میکڈونلڈ، لاہور، مسیحی اشاعت خانہ فیروز پور روڈ، ۲۰۰۲ء
- ۱۷۔ تفسیر الکتاب، مہتمو ہینری، لاہور، چرچ فاؤنڈیشن سینارز، ۲۰۰۵ء
- ۱۸۔ تحریف بائبل بزبان بائبل، مولانا عبد اللطیف مسعود، ملتان، مجلس تحفظ ختم نبوت، ۲۰۰۴ء
- ۱۹۔ تاریخ کلیسا، جان سی دو انیا، کراچی، کنگڈم بک سوسائٹی، ۱۹۹۷ء
- ۲۰۔ تاریخ کلیسیائے پاکستان، ایس۔ کے۔ داس، حیدر آباد، ہشپ ہاؤس، ۲۰۰۱ء

- ۲۱۔ تاریخ اصلاح کلیسیا، پادری خورشید عالم، اسلام آباد، کرسچن بک سروس، ۲۰۰۴ء
- ۲۲۔ ترجمہ تالمود، اسٹیفن بشیر، گوجرانوالہ، مکتبہ عنان ویم، ۲۰۰۳ء
- ۲۳۔ رحمۃ للعالمین ﷺ مولانا سلیمان سلمان منصور پوریؒ، کراچی، دارالاشاعت، ۱۹۸۸ء
- ۲۴۔ رسولوں کے نقش قدم پر، ولیم جی۔ یٹک، لاہور، مسیحی اشاعت خانہ، ۱۹۹۸ء
- ۲۵۔ سیرۃ المصطفیٰ ﷺ مولانا محمد ادریس کاندھلویؒ، دہلی، فرید انٹرپرائزز، ۲۰۰۱ء
- ۲۶۔ سیرۃ النبی ﷺ علامہ شبلی نعمانیؒ و سید سلیمان ندویؒ، لاہور، الفیصل ناشران
- ۲۷۔ سنن ابی داؤد، سلیمان بن اشعث جھٹائی، کراچی، قدیمی کتب خانہ آرام باغ
- ۲۸۔ عہد شفیق کا تاریخی سفر، سمونیل جے۔ ہلٹن، لاہور، مسیحی اشاعت خانہ، ۲۰۰۵ء
- ۲۹۔ عیسائیت (تجزیہ و تنقید) پروفیسر ساجد میر، لاہور، دارالسلام
- ۳۰۔ فیروز اللغات، مولوی فیروز الدین، لاہور، فیروز سنز، ۲۰۰۵ء
- ۳۱۔ قاموس الکتاب، پادری لایف۔ ایس۔ خیر اللہ، لاہور، مسیحی اشاعت خانہ، ۲۰۰۱ء
- ۳۲۔ قصص القرآن، مولانا حفظ الرحمن سیوہارویؒ، کراچی، دارالاشاعت
- ۳۳۔ کتاب مقدس (پروٹسٹنٹ اردو بائبل) مصنفین، لاہور، پاکستان بائبل سوسائٹی
- ۳۴۔ کلام مقدس (کیتھولک اردو بائبل) مصنفین، لاہور، ابلاغیات مقدس پولوس، ۱۹۸۵ء
- ۳۵۔ کتاب مقدس (فارسی بائبل) گوریاء، ۱۹۸۷ء
- ۳۶۔ الکتاب المقدس (عربی بائبل) لبنان، جمعية الكتاب المقدس، ۱۹۹۵ء
- ۳۷۔ الکتاب المقدس (عربی بائبل) دارالکتب المقدس فی الشرق الاوسط
- ۳۸۔ کلید الکتاب، مصنفین، لاہور، مسیحی اشاعت خانہ، ۱۹۹۸ء
- ۳۹۔ لغات الکتاب، یونس عامر، لاہور، مسیحی اشاعت خانہ، ۲۰۰۳ء
- ۴۰۔ مسیحی علم الہی کی تعلیم، لوئیس برک ہاف، لاہور، مسیحی اشاعت خانہ، ۲۰۰۵ء
- ۴۱۔ ہماری کتب مقدسہ، جی۔ ٹی۔ مینلی، لاہور، مسیحی اشاعت خانہ، ۱۹۹۸ء

42. Encyclopaedia Brittanica (1958)
43. Good News Bible today English Version
44. Holy Bible New International Version
45. Holy Bible King James Version
46. James Hastings Dictionary of Bible
47. The new Catholic Encyclopaedia (1967)
48. The Jewish Encyclopaedia

www.OnlyOneOrThree.com

آئینہ المصاحف

العلم والتجربة

شائع

حضرت مولانا رحمت السکندر زوی

ادارہ اسلامیات

انکسار

پاکستان

پبلشرز

فون: ۲۷۲۲۳۰۱

موبن روڈ، چوک اردو بازار، کراچی

فون: ۷۲۳۳۹۹۱ ۷۳۵۳۶۵۵

۱۹۰ انارکلی، لاہور، پاکستان

فون: ۷۳۲۳۳۱۱، فیکس: ۷۳۲۳۷۸۵

وینا ناٹو مینشن مال روڈ، لاہور

E mail: islamiat@iccl.org.pk

ldara@brain.net.pk

Designed & Printed By Luminar Graphics Tel: 2727728